

令和5年度第1回 越谷市行政経営審議会

一 次 第 一

日時:令和5年(2023年)8月28日(月)10時00分～

場所:越谷市役所本庁舎3階 会議室

1 開 会

2 議 事

- (1) 第5次越谷市総合振興計画前期基本計画に係る令和4年度進捗状況について(政策課)
- (2) 第7次越谷市行政改革大綱実施計画 令和4年度実績報告書について(行政管理課)
- (3) 事務事業評価(事後評価)実施結果(令和4年度実施事業)報告(行政管理課)

3 閉 会

第5次越谷市総合振興計画 前期基本計画
進捗状況報告書
【令和4年度】

令和5年(2023年)8月

越 谷 市

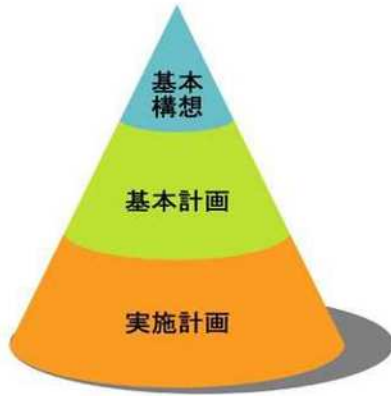
目次

| | | |
|---|-----------------------------------|----|
| 1 | 前期基本計画進捗状況報告について | 1 |
| 2 | 分野別計画の進捗状況 | 5 |
| | 大綱1 多様な人が交流し、参加と協働により発展するまちづくり | 7 |
| | 大綱2 みんなが健康で共生して住み続けられるまちづくり | 17 |
| | 大綱3 都市と自然が調和した集約と連携によるまちづくり | 33 |
| | 大綱4 持続可能で災害に強い安全・安心なまちづくり | 45 |
| | 大綱5 魅力ある資源を活かし、都市の活力を創造するまちづくり | 57 |
| | 大綱6 みんなが主体的に学び、生きがいを持って活躍できるまちづくり | 67 |
| 3 | 総合戦略の進捗状況 | 77 |
| | 基本目標1 安定した雇用を創出し、安心して働けるまちをつくる | 78 |
| | 基本目標2 結婚・出産・子育ての希望をかなえる | 82 |
| | 基本目標3 魅力を高め、快適に住めるまちをつくる | 84 |

1 前期基本計画 進捗状況報告 について

1 目的

本報告書は、第5次越谷市総合振興計画前期基本計画（以下「前期基本計画」という。）の計画期間における実績を示し、「分野別計画」で大項目ごとに掲げるめざす姿及び「総合戦略」に掲げる基本目標の進捗状況を把握し、計画を着実に推進することを目的とする。



基本構想

令和12年度（2030年度）を目標年度とし、本市の将来像とまちづくりの目標を定めるものです。

基本計画

基本構想における将来像を実現するための施策を体系化し、その方策を定めるものです。

実施計画

基本計画における施策を実施するため、具体的事業を定めるものです。

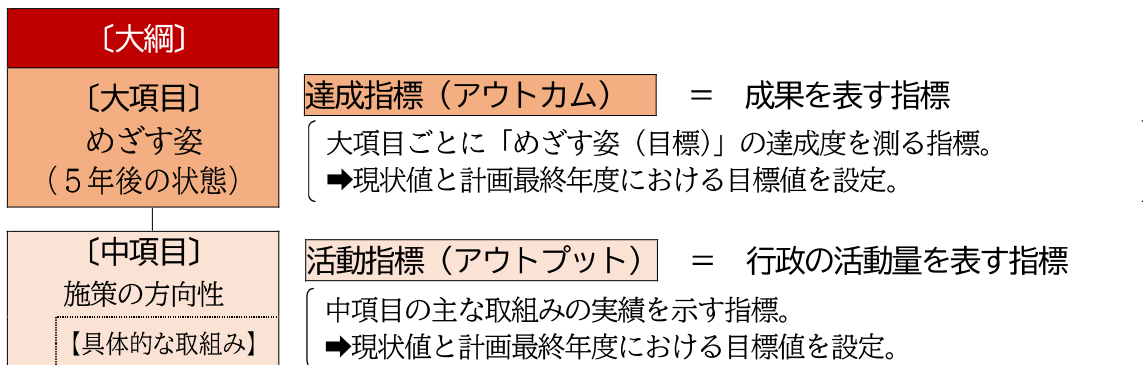
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 | |
|------|-------------------|----|---------|----|----|---------|----|---------|-----|-----|--|
| 基本構想 | 第5次越谷市総合振興計画 基本構想 | | | | | | | | | | |
| 基本計画 | 前期基本計画 | | | | | 後期基本計画 | | | | | |
| 実施計画 | 第一期実施計画 | | | | | 第一期実施計画 | | | | | |
| | | | 第二期実施計画 | | | | | 第二期実施計画 | | | |

2 進捗管理について

- ・6つのまちづくりの目標（大綱）の大項目ごとに定めた「めざす姿」の達成度を測るために設定されている達成指標により進捗管理を行う。
 - ⇒計画期間中：各年度の実績値を把握
 - ⇒計画期間終了時：令和7年度の実績値により目標値の達成状況を判定
- ・目標の達成に向けた行政の主な取組みの実績を活動指標により示す。
 - ⇒計画期間中：各年度の実績値を把握

(1) 計画の体系と指標

《分野別計画》



《総合戦略》

総合戦略※における「数値目標」は分野別計画の達成指標、「KPI（重要業績評価指標）」は分野別計画の活動指標と同じ位置づけ。

※将来の人口減少問題の克服と地方創生を目的とした「まち・ひと・しごと創生法」に基づき策定

(2) 報告書の見かた

【達成指標（分野別計画）・数値目標（総合戦略）】

| 指標名 | 広報こしがや「お知らせ版」を分かりやすいと思う市民の割合 | | | | | | |
|-------------|------------------------------|-------|----|----|----|-------------|-----------------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7 時点) |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | |
| 73.4% | 77.9% | 76.1% | | | | 75%以上 | |

令和4年度の実績値を記載

令和7年度実績値により達成状況を明記

【活動指標（分野別計画）・KPI（総合戦略）】

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|--------------------|--|-------|-------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 市長とふれあいミーティングの実施回数 | 累計92回 | 累計92回 | 累計94回 | | | | 累計140回 |
| 取組内容 | 新型コロナウイルス感染症の影響により、埼玉県立大学及び文教大学の学生との懇談会の実施となった。 ※令和4年度から「ホンネ de こしがや ～市長と話そう越谷の未来!～」として実施 | | | | | | |

達成指標等の参考として、実績値及び取組内容を記載

※ [] 以外は、計画の記載内容と令和3年度の実績を転記。

※報告書中の年数表記は、各年度3月31日時点での実績。

3 令和4年度進捗状況

| | | 指標数 | 目標値 (R7) を上回る | 目標値 (R7) を下回る |
|-------|--------|-----|---------------|---------------|
| 分野別計画 | 達成指標 | 47 | 11 | 36 |
| | 大綱 1 | 6 | 3 | 3 |
| | 大綱 2 | 11 | 2 | 9 |
| | 大綱 3 | 10 | 2 | 8 |
| | 大綱 4 | 6 | 3 | 3 |
| | 大綱 5 | 8 | 1 | 7 |
| | 大綱 6 | 6 | 0 | 6 |
| 総合戦略 | 数値目標 | 7 | 1 | 6 |
| | 基本目標 1 | 2 | 0 | 2 |
| | 基本目標 2 | 3 | 1 | 2 |
| | 基本目標 3 | 2 | 0 | 2 |
| 合計 | | 54 | 12 | 42 |

2 分野別計画 の進捗状況

【大綱1】

多様な人が交流し、参加と協働により発展するまちづくり

(市民、人権、行財政運営など)

1-1 市民参加と協働による市政を推進する

(総合振興計画 本編 82 ページ)

《めざす姿（5年後の状態）》

**市政情報の積極的な公開・提供・共有が進み、
より多くの市民が主体的に市政やまちづくりに参加している**

市が保有する情報を積極的に公開・提供し、行政への理解や信頼を深めることで、市民の市政への参加・協働を促します。また、市民参加の場の拡充を図るとともに、市民ニーズを迅速かつ的確に把握し、時流に乗った情報発信、情報共有ができるよう、情報発信媒体の充実や利用者拡大を図ります。

さらには、地域コミュニティ活動への支援を通じて、市民活動の重要性や市民個人の社会的役割への理解を深めることにより、より多くの市民が主体的に市政やまちづくりにかかわるまちを目指します。

《めざす姿に関連する達成指標》

| 指標名 | 広報こしがや「お知らせ版」を分かりやすいと思う市民の割合 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
|-------------|------------------------------|-------|----|----|----|-------------|----------------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | |
| 73.4% | 77.9% | 76.1% | | | | 75% 以上 | |

| 指標名 | まちづくりへ参加したいと思う市民の割合 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
|-------------|---------------------|-------|----|----|----|-------------|----------------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | |
| — | 30.1% | 35.5% | | | | 60% | |

施策の方向性と主な取組みの状況

111 市政への市民参加を進める

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|--------------------|--|-----------|-----------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 市長とふれあいミーティングの実施回数 | 累計 92回 | 累計 92回 | 累計 94回 | | | | 累計 140回 |
| 取組内容 | 新型コロナウイルス感染症の影響により、埼玉県立大学及び文教大学の学生との懇談会の実施となった。 ※令和4年度から「ホンネ de こしがや ～市長と話そう越谷の未来!～」として実施 | | | | | | |

112 市民との協働のまちづくりを進める

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-------------------------|---|------------|------------|----|----|----|------------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 地域コミュニティ活動の新規・拡充事業数 | 年間 17事業 | 年間 16事業 | 年間 15事業 | | | | 年間 20事業 以上 |
| 取組内容 | 各地区まちづくり推進計画に基づき、子ども食堂での居場所づくりや防災まちなか探検等の事業を実施した。 | | | | | | |
| 大型地区センター・公民館数 (着手含む) | 累計 9施設 | 累計 9施設 | 累計 10施設 | | | | 累計 11施設 |
| 取組内容 | 大袋地区センター・公民館の大型館化に向け、基本設計に着手した。 | | | | | | |

113 情報を提供し、市民との共有を図る

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|---------------------|---|--------------------|--------------------|----|----|----|--------------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 市公式SNSの登録者数 | 累計 1万 5,000人 | 累計 1万 8,938人 | 累計 3万 2,147人 | | | | 累計 2万 7,000人 |
| 取組内容 | 転入者や二十歳のつどい参加者へチラシの配布、広報こしがやへ登録を推奨する記事を掲載した。 | | | | | | |
| 越谷cityメールのイベント情報配信数 | 年間 439件 | 年間 289件 | 年間 391件 | | | | 年間 500件 |
| 取組内容 | 新型コロナウイルス感染症の影響により中止となっていたイベントの一部が再開されたことから、イベント情報数を増やして配信した。 | | | | | | |



1-2 互いに認め合い人権を尊重する社会づくりを推進する

(総合振興計画 本編 86 ページ)

《めざす姿（5年後の状態）》

すべての人々の人権が尊重され、互いに認め合うことができる平和で豊かな社会が実現している

年齢、性別、国籍や文化の違いを超え、多様な人々がお互いを認め合う人権を尊重した社会や、性別にかかわらず、すべての人々がその個性と能力を十分に発揮して、自分らしい生き方ができる男女共同参画社会を推進します。

また、外国人市民がさまざまな活動への参加を通じて交流を深め、多様性を育むことで、ともに社会の一員として生きていく多文化共生社会の実現、さらに、市民一人ひとりが平和の尊さを実感し、戦争の悲惨さや平和の大切さを語り継ぐことができる平和で豊かな社会を目指します。

《めざす姿に関連する達成指標》

| 指標名 | 人権意識が高くなっていると感じる市民の割合 | | | | | | 目標値 | 達成状況 |
|-------|-----------------------|-------|----|----|----|------|--------|------|
| 現状値 | 実績値 | | | | | (R7) | (R7時点) | |
| (R1) | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 45.7% | 47.5% | 48.5% | | | | 60% | | |

| 指標名 | 多文化共生事業の満足度 | | | | | | 目標値 | 達成状況 |
|------|-------------|-------|----|----|----|------|--------|------|
| 現状値 | 実績値 | | | | | (R7) | (R7時点) | |
| (R1) | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| — | 72.5% | 95.1% | | | | 80% | | |

施策の方向性と主な取組みの状況

1 2 1 相手を思いやる人権意識を高める

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-------------------|---|-------|-------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 職員向け人権啓発研修における理解度 | — | 82.2% | 76.8% | | | | 100% |
| 取組内容 | 人権問題に対する正しい理解と認識を深めるために、各種法制定の経緯等について分かりやすい研修資料を作成した。 | | | | | | |

1 2 2 人権教育を進める

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|--------------------|---|--------------|--------------|----|----|----|--------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 人権教育研修会における教職員の参加率 | 100% | 100% | 100% | | | | 100% |
| 取組内容 | 人権問題に対する正しい理解と認識を深めるため、全小中学校の教職員に対して研修会を実施した。 | | | | | | |
| 人権教育に関する講座の参加者数 | 年間 2,972人 | 年間 2,388人 | 年間 3,325人 | | | | 年間 3,600人 |
| 取組内容 | 様々な人権問題を正しく理解するための研修会や講座を実施した。 | | | | | | |

1 2 3 男女共同参画社会を進める

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|---------------------|--|--------------|--------------|----|----|----|--------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 審議会等における女性委員の割合 | 29.8% | 33.0% | 33.4% | | | | 35%以上 |
| 取組内容 | 審議会等の改選時期に合わせて女性登用の働きかけを行った。また、市ホームページに審議会及び「男女共同参画チャレンジリスト」に関する説明を掲載した。なお、電子申請によるチャレンジリストの申込みを開始した。 | | | | | | |
| 男女共同参画支援センター事業の参加者数 | 年間 6,418人 | 年間 2,707人 | 年間 2,231人 | | | | 年間 6,600人 |
| 取組内容 | 令和4年度もオンライン講座を実施した。一方、新型コロナウイルス感染症の影響により、一部イベントの中止や講座の人数制限を行った。 | | | | | | |

1 2 4 多文化共生社会の形成と国際交流を進める

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-----------------|---|------------|------------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 通訳翻訳ボランティアの登録者数 | 累計 102人 | 累計 120人 | 累計 143人 | | | | 累計 180人 |
| 取組内容 | 多文化共生事業実施時にボランティア募集の周知を行った。 | | | | | | |
| 多文化共生事業の参加者数 | 年間 125人 | 年間 53人 | 年間 122人 | | | | 年間 200人 |
| 取組内容 | 越谷cityメール等を活用しながら、各種多文化共生事業の参加者を広く募集した。 | | | | | | |

施策の方向性と主な取組みの状況

125 平和を愛する心を継承する

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|------------------------|--|------------|------------|----|----|----|--------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 平和事業参加者数 | 年間 2,063人 | 年間 572人 | 年間 755人 | | | | 年間 2,200人 |
| 取組内容 | 平和展及び平和講演会を開催したが、新型コロナウイルス感染症の影響により、広島平和記念式典への中学生の参加や、平和展への小学6年生の見学会がいずれも中止となった。 | | | | | | |
| 平和事業への小中学生の参加者数 | 年間 589人 | 年間 0人 | 年間 0人 | | | | 年間 700人 |
| 取組内容 | 新型コロナウイルス感染症の影響により、広島平和記念式典への中学生の参加や、平和展への小学6年生の見学会がいずれも中止となった。 | | | | | | |

1-3 健全でスマートな都市経営を推進する

(総合振興計画 本編 92 ページ)

《めざす姿（5年後の状態）》

健全な財政基盤のもとで、利便性の高い行政サービスを提供している

行政評価・行政改革の実施により、市民の視点に立った適切な事業の選択と集中に努め、財源や人員などの経営資源を適切に配分します。持続可能な都市経営を支える健全な財政基盤を強固にし、社会経済情勢の変化等に即した効率的で質の高い行政運営を目指します。

また、国が進める「デジタル・ガバメント」の実現を見据え、ICT（情報通信技術）を積極的に活用した「スマート自治体」への転換に取り組み、窓口での手続きの負担軽減および効率化を図るなど、市民の利便性が高い行政サービスを目指します。

《めざす姿に関連する達成指標》

| 指標名 | 標準財政規模に対する財政調整基金残高の割合 | | | | | | 達成状況 |
|-------------|-----------------------|-------|----|----|----|-------------|--------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) | (R7時点) |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | |
| 10.9% | 13.0% | 16.6% | | | | 10%以上 | |

| 指標名 | 行政手続きのオンライン化割合 | | | | | | 達成状況 |
|-------------|----------------|-----|----|----|----|-------------|--------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) | (R7時点) |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | |
| 4% | 14% | 19% | | | | 80%以上 | |

施策の方向性と主な取組みの状況

1 3 1 効率的かつ効果的な行政運営を進める

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|---------------|--|--------|--------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 行政改革の取組事項の実施率 | — | 84.0% | 85.7% | | | | 100% |
| 取組内容 | 行政改革の取組について調査し、取組未実施のものについては状況の確認を行った。 | | | | | | |
| 証明書のコンビニ交付割合 | 6.42% | 15.05% | 20.61% | | | | 15% |
| 取組内容 | 証明書のコンビニ交付割合を増やすため、マイナンバーカード取得について出張申請を行うなど申請機会を増やし交付率の向上に努めた。 | | | | | | |

1 3 2 行財政運営の健全化を進める

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|---------------------|---|-------------------|---------------------|----|----|----|---------------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 広告掲載や公有財産利活用等による歳入額 | 年間 1億 6,808万円 | 年間 2億 281万円 | 年間 2億 7,446万円 | | | | 年間 1億 7,000万円 |
| 取組内容 | 広報こしがや及び市ホームページで広告掲載事業者を募集した。また、公有財産のさらなる利活用のため、第三庁舎3階への自動販売機増設に伴い貸付けを開始した。 | | | | | | |
| 通常債の新規借入の上限額 | 50億円 以下 | 33億 7,840万円 | 32億 1,030万円 | | | | 50億円 以下 |
| 取組内容 | 令和4年度の通常債は、32億1,030万円の新規借入とした。 | | | | | | |

【大綱 2】

みんなが健康で共生して

住み続けられるまちづくり

(保健、医療、子育て、福祉など)



2-1 ともに支え合いながら暮らせる地域をつくる

(総合振興計画 本編 98 ページ)

《めざす姿（5年後の状態）》

**市民が地域福祉に主体的に参画し、行政との協働により、
地域課題を発見・解決できる**

複雑・多様化する社会問題や生活上の諸課題に対応するには、行政による福祉サービスの充実だけでは難しく、また、住民相互の助け合いだけでも対応することは困難です。

そのため、行政による福祉サービスの充実と、住民相互の助け合い、支え合い活動の促進を両輪として、地域福祉の推進に取り組み、人と資源が世代や分野を超えてつながり、住民一人ひとりが暮らしと生きがい、地域をともにつくっていく「地域共生社会」の実現を目指します。

《めざす姿に関連する達成指標》

| 指標名 | 地区版福祉SOSゲームの研修会実施件数 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
|---------------------------------|---------------------|--------------|----|----|----|-----------------|----------------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | |
| — | 累計 1件 | 累計 11件 | | | | 累計 50件 | |
| 指標名 | 民生委員・児童委員相談支援件数 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | |
| 年間 9,740件 | 年間 7,278件 | 年間 7,380件 | | | | 年間 1万件 以上 | |
| 新型コロナウイルス感染症の影響により、相談支援活動を縮小した。 | | | | | | | |

施策の方向性と主な取組みの状況

211 地域福祉体制の充実を図る

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|----------------------|---|-------------|--------------|----|----|----|------------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 地区版福祉SOSゲームの研修会実施地区数 | — | 累計 13地区 | 累計 13地区 | | | | 累計 13地区 |
| 取組内容 | 13地区全てで研修会を完了している。 | | | | | | |
| 民生委員・児童委員の活動日数 | 年間 121.7日 | 年間 91.9日 | 年間 103.0日 | | | | 年間 120日 以上 |
| 取組内容 | 会議・研修の開催や訪問等を実施した。なお、新型コロナウイルス感染症の影響により、地域活動等を制限した期間があったため、活動日数が少なくなっている。 | | | | | | |



2-2 予防と助け合いのもとで、充実した地域医療・保健衛生体制をつくる

(総合振興計画 本編 102 ページ)

《めざす姿（5年後の状態）》

**自らの健康づくりにより健康寿命が延伸するとともに、
新たな感染症などの予防・まん延防止対策が充実している**

健康を取り巻く状況は大きく変化し、生活環境の改善や医学の進歩により、平均寿命が急速に延伸した一方で、生活習慣の変化によって、がん、心臓病、脳卒中、糖尿病などの生活習慣病にかかる人が増加しています。また、核家族化や地域コミュニティの希薄化により、子育てに対し不安や孤立感を持つ保護者が増加傾向にあります。このような状況のなか、市民と関係団体と行政が連携し、それぞれの役割を担うことで、健康づくりの推進に取り組みます。

また、2019年に発生した新型コロナウイルス感染症のような新たな感染症の発生が懸念されるなか、発生時の迅速な対応、積極的な疫学調査により感染拡大・まん延防止を図るとともに、積極的な情報発信に努めます。さらに、食品による健康被害の防止に向け、食品等事業者への監視指導等を効果的かつ効率的に実施し、食の安全・安心を確保するとともに、検査体制の拡充に努め、保健衛生体制の充実を図ります。

《めざす姿に関連する達成指標》

| 指標名 | 65歳健康寿命の延伸 | | | | | | | |
|-------------------------|------------------------|------------------------|----|----|----|--------------|----------------|--|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 男性 17.66年 (平成30年) | 男性 17.98年 (令和2年) | 男性 18.14年 (令和3年) | | | | 男性 18.26年 | | |
| 女性 20.46年 (平成30年) | 女性 20.84年 (令和2年) | 女性 21.15年 (令和3年) | | | | 女性 21.06年 | | |
| 埼玉県「地域別の健康情報」 | | | | | | | | |

施策の方向性と主な取組みの状況

2.2.1 市民の健康づくりを進める

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|--------------|---|--------------|--------------|----|----|----|--------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 健康づくり事業の参加者数 | 年間 8,668人 | 年間 1,225人 | 年間 2,691人 | | | | 年間 1万人 |
| 取組内容 | 生活習慣病予防等のための健康教室を実施した。なお、新型コロナウイルス感染症の影響により縮小していた講座・教室の実施回数、参加定員を増やした。 | | | | | | |
| がん検診受診率 | 10% | 9% | 9% | | | | 13% |
| 取組内容 | 医療機関での個別検診及び保健センター等での集団検診を実施した。対象者の一部には、受診勧奨、再勧奨はがきを送付するとともに、市の公式SNS等で周知を行った。 | | | | | | |
| 妊産婦・母子相談件数 | 年間 5,585件 | 年間 5,478件 | 年間 5,733件 | | | | 年間 5,700件 |
| 取組内容 | 妊娠届出時に全員の面談を実施した。また、新生児訪問において、母子相談を実施した。 | | | | | | |

2.2.2 地域医療体制の充実を図る

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-------------|--|--------|-------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 備蓄資器材の整備率 | 63.4% | 86.6% | 86.6% | | | | 100% |
| 取組内容 | 災害時の医療資器材、感染症対策資器材の整備のため、備蓄を行った。 | | | | | | |
| 夜間急患診療所の認知度 | 79.2% | 74.8% | 78.7% | | | | 85% |
| 取組内容 | 広報こしがや及び市ホームページへの掲載やチラシの配布、本庁舎及び市立病院でのモニター放映を継続的に実施した。 | | | | | | |
| 市立病院の総収支比率 | 99.3% | 100.9% | 98.0% | | | | 100% 以上 |
| 取組内容 | 新型コロナウイルス感染症の患者の受入れと併せ、一般診療を継続した。 | | | | | | |

2.2.3 保健衛生体制の充実を図る

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|---------------------------|---|------------|--------------|----|----|----|--------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 結核患者に対する直接服薬確認療法(DOTS)実施率 | 100% | 62.3% | 100% | | | | 95% 以上 |
| 取組内容 | 結核患者に対して、アセスメント及び計画を立案し、訪問、面接、連絡等で服薬支援を行った。 | | | | | | |
| 動物愛護および適正飼養に関する事業の参加者数 | 年間 1,083人 | 年間 466人 | 年間 4,468人 | | | | 年間 1,100人 |
| 取組内容 | 新型コロナウイルス感染症の影響により一部の事業を中止とし、オンライン譲渡会を実施した。 | | | | | | |



2-3 子どもたちが夢と希望を持って育ち、安心して子育てできるまちをつくる

(総合振興計画 本編 106 ページ)

《めざす姿（5年後の状態）》

すべての子どもが夢と希望を持って育ち、社会の一員として主体的に生きることができ、安心して子育てできる環境が整備されている

少子高齢化が進行するなか、だれもが住みなれた地域で、いつまでも健康で安心して暮らすことができるよう、地域で支え合う福祉活動を推進するとともに、安心して子どもを産み育てることができる環境づくりを目指します。

また、安全・安心に過ごすことのできる居場所づくりや地域交流機会などを通して、子どもたちが社会の一員として自覚し、自立できるよう環境を整備するとともに、地域の特性に応じた青少年健全育成の体制の充実を図り、青少年への支援につなげます。

《めざす姿に関連する達成指標》

| 指標名 | 子育てサロン利用者数 | | | | | | 目標値 | 達成状況 |
|-----------------------------------|---------------|---------------|----|----|----|---------------|--------|------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | (R7) | (R7時点) | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 年間 47,940人 | 年間 26,746人 | 年間 37,002人 | | | | 年間 48,000人 | | |
| 新型コロナウイルス感染症の影響により、利用人数を制限して実施した。 | | | | | | | | |
| 指標名 | 保育所（園）の待機児童数 | | | | | | 目標値 | 達成状況 |
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | (R7) | (R7時点) | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 46人 | 1人 | 1人 | | | | 0人 | | |

施策の方向性と主な取組みの状況

2.3.1 地域のなかで子育てを支える

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|---------------------|-----------------------------|--------------|--------------|----|----|----|--------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| ファミリー・サポート・センター利用件数 | 年間 4,849件 | 年間 3,687件 | 年間 3,990件 | | | | 年間 4,900件 |
| 取組内容 | 子どもの一時預かりや保育施設等への送迎などを実施した。 | | | | | | |
| 子育てサロンの講座開催数 | 年間 194回 | 年間 181回 | 年間 224回 | | | | 年間 200回 |
| 取組内容 | 子育てサークルによる親子のふれあい講座等を実施した。 | | | | | | |

2.3.2 地域のなかで子どもが自ら育つ環境をつくる

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|------------|--|-------------------|-------------------|----|----|----|-------------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 青少年相談室開室時間 | 年間 907 時間 | 年間 1,104 時間 | 年間 1,089 時間 | | | | 年間 1,200 時間 |
| 取組内容 | 悩みを抱えている青少年や子どもの非行・問題行動で悩んでいる保護者の相談に応じた。 | | | | | | |

2.3.3 次世代を担う子どもたちを健やかに育てられる子育てしやすい環境を整える

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-----------------|---|------------|------------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 学童保育施設数 | 累計 48施設 | 累計 50施設 | 累計 51施設 | | | | 累計 54施設 |
| 取組内容 | 北越谷学童保育室の2室化を行った。 | | | | | | |
| 公立保育所の建て替え施設数 | 累計 6施設 | 累計 8施設 | 累計 8施設 | | | | 累計 9施設 |
| 取組内容 | 大沢第一、中央保育所の建替え工事に着手した。 | | | | | | |
| 家庭児童相談員の研修会受講回数 | 年間 5回 | 年間 3回 | 年間 5回 | | | | 年間 5回 |
| 取組内容 | 東部家庭児童相談室連絡協議会主催研修を4回、埼玉県母子生活支援施設協議会実務研修会を1回受講した。 | | | | | | |

2.3.4 貧困の状況にある子どもと家庭を支える

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|----------------|--|------------|------------|----|----|----|------------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 母子・父子等福祉貸付相談件数 | 年間 169件 | 年間 135件 | 年間 103件 | | | | 年間 170件 以上 |
| 取組内容 | ひとり親家庭等の父母の経済的自立を支援するため、母子・父子自立支援相談員が貸付等の相談に応じた。 | | | | | | |

2-4 障がい者（児）が安心して暮らせる環境をつくる

(総合振興計画 本編 110 ページ)

《めざす姿（5年後の状態）》

障がい者（児）が社会に参画でき、その一員としてともに生きる社会づくりを目指して、安心して暮らせる環境をつくる

障がいの早期発見を図るとともに、障がい者（児）の状況に的確に対応し、社会の一員としてともに生きる社会づくりを目指して、障がい者（児）の意向に寄り添いながら、療育の充実や医療的ケア児等への支援の提供、相談支援体制の充実や成年後見制度の利用促進、住まいや日中活動の場の確保等により、障がい者（児）と家族が地域で安心して暮らせるよう、地域全体で障がい者（児）を支える環境を整えます。

また、就労の支援や外出の支援など、障がい者（児）の社会参加を促進する多様なサービスの充実を図り、生活の幅や活動の機会を広げ、障がい者（児）が望む自立した生活を送れる環境づくりを進めます。

《めざす姿に関連する達成指標》

| 指標名 | 差別や偏見を感じている市民の割合 | | | | | | 目標値 | 達成状況 |
|-----------------------------------|--------------------|----|----|----|----|------|--------|------|
| 現状値 | 実績値 | | | | | 目標値 | 達成状況 | |
| (R1) | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | (R7) | (R7時点) | |
| 29.2% | — | — | — | | — | 0% | | |
| 障がい者計画策定に向けてのアンケート調査（令和6年度）時にのみ算定 | | | | | | | | |
| 指標名 | 障がい福祉施策に関心のある市民の割合 | | | | | | 目標値 | 達成状況 |
| 現状値 | 実績値 | | | | | 目標値 | 達成状況 | |
| (R1) | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | (R7) | (R7時点) | |
| 74.9% | — | — | — | | — | 100% | | |
| 障がい者計画策定に向けてのアンケート調査（令和6年度）時にのみ算定 | | | | | | | | |

施策の方向性と主な取組みの状況

2.4.1 障がいの早期発見と療育環境を整える

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|---------------------------|--|-----|----|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 福祉型児童発達支援センター「ぐんぐん」の待機児童数 | 0人 | 0人 | 0人 | | | | 0人 |
| 取組内容 | 発達に支援が必要な児童に対し、日常生活に必要な基本的動作の習得訓練等を行った結果、保育所や幼稚園へ移行した児童もあり、定員枠の確保につながった。 | | | | | | |

2.4.2 生活の質の向上を支援し、社会的自立を促進する

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-------------------------|---|------------|------------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 障がい者の就労者数 | 年間 77人 | 年間 108人 | 年間 100人 | | | | 年間 100人 |
| 取組内容 | 障害者就労支援センターにおいて、障がい者等を対象に、就労に関する相談を受け、障がいに応じた様々な支援を行った。 | | | | | | |
| 成年後見制度にかかる中核機関の設置数 | — | 累計 1か所 | 累計 1か所 | | | | 累計 1か所 |
| 取組内容 | 令和3年10月から「成年後見センターこしがや」(越谷市社会福祉協議会)に、地域連携ネットワークの構築等の新たな役割を付加し、中核機関として位置付けた。 | | | | | | |
| 医療的ケア児等コーディネーター養成研修修了者数 | 年間 2人 | 年間 0人 | 年間 4人 | | | | 年間 2人 |
| 取組内容 | 市の看護師や保健師が埼玉県主催の「医療的ケア児等コーディネーター養成研修」を受講する機会を設け、医療的ケア児等を支援する人材の養成に努めた。 | | | | | | |

2.4.3 地域での生活を支え、日常生活の充実を図る

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|----------------------|--|------------|------------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 市内のグループホーム居室数 | 累計 220室 | 累計 324室 | 累計 361室 | | | | 累計 400室 |
| 取組内容 | グループホームの開設を検討している事業者に対して、開設に向けた情報提供、運営等についての指導・助言を行った。 | | | | | | |
| コミュニケーション支援事業の派遣登録者数 | 26人 | 28人 | 28人 | | | | 32人 |
| 取組内容 | 障害者福祉センター「こぼと館」で手話通訳者養成講習会、要約筆記者養成講習会等を実施した。 | | | | | | |

2.4.4 安心して外出するための円滑な移動を支援し、社会参加を促進する

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|---------------|---------------------------------|-------------|-------------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 移動支援事業の登録事業者数 | 累計 65事業者 | 累計 68事業者 | 累計 69事業者 | | | | 累計 66事業者 |
| 取組内容 | 新規登録を検討している事業者に対して、申請に係る相談に応じた。 | | | | | | |

2-5 高齢者が安心していきいきと暮らせるまちをつくる

(総合振興計画 本編 114 ページ)

《めざす姿（5年後の状態）》

高齢者が住み慣れた地域で安心して生きがいのある生活を送ることができる

高齢者が住み慣れた地域で安心して生きがいのある生活を送ることができるよう、住民が主体となった介護予防の推進や住民どうしの互助による生活支援体制の整備を図るなど、高齢者を地域全体で支え合うための支援体制づくりを目指します。また、認知症施策の強化と充実を図り、認知症の人にやさしい地域を目指すとともに、地域包括支援センターの充実や介護保険制度に関する相談、情報提供体制の充実、さらには在宅医療と介護の連携の推進など、「医療」「介護」「予防」「住まい」「生活支援」の各種サービスが連携した支援体制の構築を目指します。

《めざす姿に関連する達成指標》

| 指標名 | 認知症に関心がある市民の割合 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
|---------------------------------|-----------------------|-------|----|----|----|-------------|----------------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | |
| 80.5% | — | 84.6% | — | — | | 90% | |
| 介護予防・日常生活圏域ニーズ調査（令和4、7年度）時にのみ算定 | | | | | | | |
| 指標名 | 地域包括支援センターを知っている市民の割合 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | |
| 64.1% | — | 61.1% | — | — | | 80% | |
| 介護予防・日常生活圏域ニーズ調査（令和4、7年度）時にのみ算定 | | | | | | | |

施策の方向性と主な取組みの状況

251 生きがいづくりを支援する

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|---------------|---|---------------------|---------------------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 老人福祉センターの利用者数 | 年間 29万 5,360人 | 年間 18万 5,058人 | 年間 20万 9,391人 | | | | 年間 30万人 |
| 取組内容 | 健康増進等のための各種教室・講座を実施した。なお、新型コロナウイルス感染症の影響により人数の制限などを行った。 | | | | | | |

252 住民主体の介護予防を進める

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|------------------|--|------------|------------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 介護予防に取り組む自主グループ数 | 累計 30団体 | 累計 41団体 | 累計 46団体 | | | | 累計 65団体 |
| 取組内容 | 介護予防リーダーを養成し、養成したリーダーが介護予防体操等を行う自主グループを立ち上げることができるよう支援を行った。 | | | | | | |
| 住民主体サービス実施団体数 | 累計 9団体 | 累計 14団体 | 累計 16団体 | | | | 累計 30団体 |
| 取組内容 | 住民主体サービス実施団体の活動に対する補助金を交付し、安定的なサービス提供のための支援を行うとともに、介護予防リーダー団体に対するPRを行うなど住民主体サービス実施団体の拡充に努めた。 | | | | | | |

253 認知症の人にやさしい地域をつくる

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|----------------------------|---|--------------|--------------|----|----|----|----------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 認知症サポーター養成数 | 年間 4,926人 | 年間 2,596人 | 年間 3,330人 | | | | 年間 5,000人以上 |
| 取組内容 | 市民や小中学校、企業向けに認知症サポーター養成講座を開催し、認知症に関する正しい知識の普及啓発を行った。なお、新型コロナウイルス感染症の影響により、出張講座の依頼等が減少し、サポーター養成数も減少した。 | | | | | | |
| チームオレンジ（認知症サポーターの交流拠点）の設置数 | — | 累計 0か所 | 累計 3か所 | | | | 累計 2か所 |
| 取組内容 | 越谷市チームオレンジの登録に関し、必要な事項を要綱に定め、これまでオレンジカフェを開催していた3団体を「チームオレンジ」として設置した。 | | | | | | |

254 高齢者を支える環境をつくる

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|--------------------|---|-------------|-------------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 地域包括支援センター設置数 | 累計 11か所 | 累計 12か所 | 累計 12か所 | | | | 累計 13か所 |
| 取組内容 | すべての日常生活圏域に地域包括支援センターを設置するために、北越谷地区での地域包括支援センターの設置に向けた検討を行った。 | | | | | | |
| 地域包括支援ネットワーク協力事業所数 | 累計 471か所 | 累計 507か所 | 累計 517か所 | | | | 累計 530か所 |
| 取組内容 | 各地区の関係機関・団体等へ地域包括支援ネットワークについて周知活動を実施した。 | | | | | | |

施策の方向性と主な取組みの状況

255 介護保険制度の充実を図る

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-----------------------|--|---------------|---------------|----|----|----|---------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 介護サービス相談員受け入れ 事業所数 | 年間 8 事業所 | 年間 8 事業所 | 年間 8 事業所 | | | | 年間 12 事業所 |
| 取組内容 | 広報こしがや及び市ホームページ等で制度の周知を行った。また、新型コロナウイルス感染症の影響により訪問日数は少なかったものの、可能な限り、活動を継続した。 | | | | | | |
| 特別養護老人ホームの床数 | 累計 1,069 床 | 累計 1,269 床 | 累計 1,287 床 | | | | 累計 1,500 床 |
| 取組内容 | 過年度に増床工事を実施したものの、人員不足で稼働できていなかった施設において、新たに18床が稼働した。 | | | | | | |



2-6 市民生活を支える支援制度や体制の充実を図る

(総合振興計画 本編 120 ページ)

《めざす姿（5年後の状態）》

**だれもが地域で安心して暮らすことができる支援体制や
社会保障制度が充実している**

市民が安定した生活を送ることができるよう、生活保護制度および生活困窮者自立支援制度の適正な実施に努めます。また、医療費の適正化および財政の健全化に努め、国民健康保険発祥の地の誇りを持って、地域医療保険としての国民健康保険制度および後期高齢者医療制度の円滑な運営を図るとともに、市民の公的年金受給権確保に向けた制度の周知・啓発に努めるなど、各種社会保障制度の適正な運営と支援体制の充実を図り、だれもが地域で安心して暮らすことができるまちを目指します。

《めざす姿に関連する達成指標》

| | | | | | | | |
|-------------|----------------------------------|------------------|----|----|----|-------------|----------------|
| 指標名 | 自立相談支援事業により自立に向けた改善が見られた人の割合 | | | | | | |
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | |
| 87.9% | 93.6% | 96.9% | | | | 90% | |
| 指標名 | 国民健康保険被保険者1人あたり医療費の埼玉縣市町村平均額との比率 | | | | | | |
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | |
| 100.2% | 100.5% (令和2年度) | 98.9% (令和3年度) | | | | 99% 未滿 | |

施策の方向性と主な取組みの状況

261 生活に困窮している方々へのサポート体制の充実に努める

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|------------------|---|-------|-------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 子どもの学習・生活支援事業参加率 | 29.7% | 27.5% | 29.4% | | | | 40% |
| 取組内容 | 支援対象者の状況に応じた家庭訪問を行った。また、高校進学や卒業のメリットを説明し、進学・卒業に向けた意欲を引き出し高めるために、教室への勧誘や訪問学習などの支援を行った。 | | | | | | |

262 医療保険制度の維持・充実に努める

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|--------------------------|---|-------|-------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 特定健康診査受診率 | 41.9% | 39.3% | 41.4% | | | | 60% |
| 取組内容 | 未受診者対策として、受診勧奨通知の作成と電話による受診勧奨を専門の業者に委託し実施した。 | | | | | | |
| ジェネリック医薬品使用割合 (数量シェア) | 79.0% | 81.6% | 82.3% | | | | 80% 以上 |
| 取組内容 | ジェネリック医薬品に変更することで、自己負担が100円以上安価になる方を対象に案内を送付した。 | | | | | | |

263 安定した生活を送るため年金制度を支援する

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|---------|---|------|-------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 国民年金受給率 | 99.8% | 100% | 99.9% | | | | 100% |
| 取組内容 | 年金相談や広報活動により国民年金制度の周知・啓発に努めた。また、日本年金機構と協力・連携し、加入促進を図った。 | | | | | | |

【大綱3】

都市と自然が調和した

集約と連携によるまちづくり

(都市計画、都市施設、住宅など)

3-1 生活の質が高く選ばれ続ける都市をつくる

(総合振興計画 本編 126 ページ)

《めざす姿（5年後の状態）》

越谷市に住む人が、越谷に愛着を持ち、定住意向が高まっている

都市機能が集約された市街地を中心とし、バランスのとれた質の高いまちづくりを推進することで、市民生活の満足度を高めます。

また、河川や田園風景の自然環境や旧日光道中（旧日光街道）に残る歴史的建築物などの地域の個性や特徴を活かした越谷らしい良好な景観づくりを進め、「越谷に住んでよかった」「これからも住み続けたい」と思える、愛着や誇りを持てるまちを目指します。

《めざす姿に関連する達成指標》

| 指標名 | 定住したいと思う市民の割合 | | | | | | 目標値 | 達成状況 |
|------|---------------|-----|----|----|----|------|--------|------|
| 現状値 | 実績値 | | | | | (R7) | (R7時点) | |
| (R1) | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | (R7) | (R7時点) | |
| 77% | 74% | 77% | | | | 80% | | |

| 指標名 | 景観の満足度 | | | | | | 目標値 | 達成状況 |
|-------|--------|-------|----|----|----|------|--------|------|
| 現状値 | 実績値 | | | | | (R7) | (R7時点) | |
| (R1) | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | (R7) | (R7時点) | |
| 66.7% | 65.4% | 67.9% | | | | 70% | | |

施策の方向性と主な取組みの状況

3 1 1 メリハリのある土地利用を進める

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-------------|--|---------------|---------------|----|----|----|---------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 市街化区域内の人口密度 | 100人/ha 以上 | 100人/ha 以上 | 100人/ha 以上 | | | | 100人/ha 以上 |
| 取組内容 | これまで図られてきた土地利用を活かしつつ、メリハリのある土地利用を推進し、駅周辺などの市街地を中心として、質の高い市街地の形成に努めた。 | | | | | | |

3 1 2 活気ある市街地を整備する

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-------------------|--|-------|-------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 西大袋地区拠点施設の用地取得率 | 0% | 13.1% | 32.9% | | | | 100% |
| 取組内容 | 令和7年度までに分割取得する予定の用地のうち、令和4年度は19.8%を取得した。 | | | | | | |
| 西大袋土地区画整理事業の進捗よく率 | 66.7% | 70.2% | 70.6% | | | | 96% |
| 取組内容 | 土地区画整理事業施行地区内において、令和4年度は156mの道路整備を実施した。 | | | | | | |

3 1 3 身近で親しみのある景観をつくる

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-----------------|---|------------|------------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 景観アドバイザー制度の活用件数 | 累計 32件 | 累計 39件 | 累計 46件 | | | | 累計 60件 |
| 取組内容 | 民間建築物2件、公共施設5件について景観アドバイザー制度を活用し、景観に配慮した建築物の誘導を行った。 | | | | | | |
| 「こしがや景観資源」の登録件数 | 累計 65件 | 累計 149件 | 累計 207件 | | | | 累計 240件 |
| 取組内容 | 広報こしがや及び市ホームページにて募集を行い、令和4年度は新たに58件を登録した。 | | | | | | |

3-2 地域を支える道路・公共交通をつくる

(総合振興計画 本編 130 ページ)

《めざす姿（5年後の状態）》

道路や橋りょうの体系的な整備・維持管理により、安全かつ円滑な道路網を形成している

道路や橋りょうは、市民の生活に欠かすことのできない重要な都市施設であるため、国施行の東埼玉道路や県施行の浦和野田線などの整備促進を図るとともに、市内の幹線道路や橋りょうなどの整備・維持管理を進め、安全かつ利便性の高い道路網の形成を目指します。

また、地域に適した公共交通網を形成するため、利便性の向上や交通結節点の機能強化を図るとともに、こしがや公共交通ガイドマップの配布などにより、公共交通の利用を促進し、市民生活を支える“持続可能”な公共交通網の形成を目指します。

《めざす姿に関連する達成指標》

| 指標名 | 都市計画道路の完成率 | | | | | | 目標値 | 達成状況 |
|-------------|------------|-------|----|----|----|------|--------|------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | (R7) | (R7時点) | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 65% | 65.0% | 65.0% | | | | 66% | | |

| 指標名 | 公共交通の満足度 | | | | | | 目標値 | 達成状況 |
|-------------|----------|-----|----|----|----|------|--------|------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | (R7) | (R7時点) | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 66% | 63% | 54% | | | | 70% | | |

施策の方向性と主な取組みの状況

3.2.1 道路の整備を図る

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|----------------|--|-----|-----|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 都市計画道路などの整備進捗率 | 7% | 7% | 7% | | | | 37% |
| 取組内容 | 都市計画道路の事業用地を取得した。 | | | | | | |
| 主要な幹線道路の舗装改良率 | 14% | 36% | 38% | | | | 38% |
| 取組内容 | 越谷市道路資産管理計画に基づき、主要な幹線道路の舗装改築を行った。 | | | | | | |
| 橋りょう耐震化対策の進捗率 | 21% | 27% | 27% | | | | 34% |
| 取組内容 | 令和5年度の完了を目指して、千代田橋及び廣橋の2橋の耐震化に取り組んでいる。 | | | | | | |

3.2.2 道路・水路の管理を図る

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|---------------|--|--------------|--------------|----|----|----|--------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 道路施設などの改修率 | 80% | 81% | 82% | | | | 85% |
| 取組内容 | 修繕が必要だと判断した道路付属物（道路照明灯・道路反射鏡等）のうち、69基の更新工事を実施した。 | | | | | | |
| 道路の修繕・清掃の要望件数 | 年間 3,559件 | 年間 3,026件 | 年間 3,106件 | | | | 年間 3,000件 |
| 取組内容 | 計画的な舗装修繕を行う等、予防保全型の維持管理に取り組んだ。 | | | | | | |

3.2.3 公共交通網の維持・充実を図る

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|---------------|---|-------|-------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 公共交通利用圏域のカバー率 | 70.5% | 70.5% | 70.0% | | | | 76.5% |
| 取組内容 | 燃料価格高騰の影響を受けたバス事業者及びタクシー事業者に対して補助金を交付し、公共交通利用圏域面積を維持した。 | | | | | | |

3-3 水と緑でつながるやすらぎのある空間をつくる

(総合振興計画 本編 134 ページ)

《めざす姿（5年後の状態）》

緑地保全や緑化推進、公園などの整備を図り、水と緑に囲まれた都市空間が形成されている

公園や緑地は、憩いや安らぎ、スポーツ・レクリエーションおよび地域コミュニティ形成の場、さらには防災空間や環境保全の役割、ヒートアイランド現象や地球温暖化の防止など、多様な機能を有しており、これらが良好な状態で保全・管理されるとともに、機能が十分に発揮され、快適で潤いのある生活を送ることができる水と緑を活かした空間づくりを目指します。

また、市内の河川敷地や水路用地を利用した緑道の整備により、地域住民が身近に自然とふれあうことのできる水辺環境の形成を目指します。

《めざす姿に関連する達成指標》

| 指標名 | 市民 1 人当たりの都市公園面積 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7 時点) |
|-------------|---------------------|---------------------|---------------------|----|----|---------------------|-----------------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | |
| | 2.69 m ² | 2.69 m ² | 2.78 m ² | | | 2.94 m ² | |
| 指標名 | 公園の維持管理を担う市民団体数 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7 時点) |
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | |
| 累計 72 団体 | 累計 78 団体 | 累計 78 団体 | | | | 累計 90 団体 | |

施策の方向性と主な取組みの状況

3.3.1 身近な緑を守り育てる

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|------------------|---------------------------|-----------|-----------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 保存・樹林・樹木地区の指定箇所数 | — | 累計 0か所 | 累計 0か所 | | | | 累計 10か所 |
| 取組内容 | 地区の指定方法等、制度内容についての検討を行った。 | | | | | | |

3.3.2 だれもが利用しやすく安全な公園をつくる

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|----------------|---|------------|------------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 照明灯LED化都市公園数 | — | 累計 2か所 | 累計 10か所 | | | | 累計 10か所 |
| 取組内容 | 南部第一、南部第二、南部第三、南部第四、南部第五、北越谷第二、北越谷第三、北越谷第四公園内の公園灯LED化を実施した。 | | | | | | |
| 公園などの多機能トイレ整備数 | 累計 77か所 | 累計 80か所 | 累計 82か所 | | | | 累計 90か所 |
| 取組内容 | (仮称)大沢一丁目河畔公園への新設及び弥十郎公園の設備更新を実施した。 | | | | | | |

3.3.3 水辺を活かした快適な空間をつくる

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|------------|---|-----|-----|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 綾瀬川緑道整備進捗率 | 56% | 65% | 71% | | | | 74% |
| 取組内容 | 計画延長 5,100m に対して、令和4年度末までに 3,593m を整備済み。令和4年度は 300m (5.9%) の整備を行った。 | | | | | | |
| 元荒川緑道整備進捗率 | 77% | 92% | 92% | | | | 92% |
| 取組内容 | 計画延長 21,400m に対して、これまで 19,645m を整備した。 | | | | | | |



3-4 安全で良好な水環境をつくる

(総合振興計画 本編 138 ページ)

《めざす姿（5年後の状態）》

自然災害に備えたまちづくりが進み、安全で安心して生活できる

社会全体で自然災害に備えるため、国や県が進める河川改修事業を促進させるとともに、河川や都市下水路などの水災害に備えた都市基盤の整備や雨水の流出抑制対策を進めます。

さらに、市民の水害に対する防災意識の向上のため、防災に関する普及啓発や災害時の情報提供などのソフト対策を推進し、総合的な治水対策に取り組み、安全で安心して生活できるまちを目指します。

《めざす姿に関連する達成指標》

| 指標名 | 都市下水路整備率 | | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
|-------------|----------|-----|----|----|----|------|-------------|----------------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | | | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 87% | 88% | 90% | | | | 100% | | |

| 指標名 | 総合治水対策（ソフト対策）の実施率 | | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
|-------------|-------------------|-------|----|----|----|------|-------------|----------------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | | | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| — | 44.2% | 95.9% | | | | 100% | | |

施策の方向性と主な取組みの状況

3 4 1 水害に強いまちづくりを進める

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-------------|--|-----|-----|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 樋管（ゲート）の改修率 | 75% | 78% | 81% | | | | 84% |
| 取組内容 | 手動ゲート 68 か所のうち、55 か所の電動ゲート化を実施済み。令和 4 年度は東越谷七丁目ゲート及び東越谷八丁目ゲートの電動ゲート化を実施した。 | | | | | | |
| 雨水流出抑制対策率 | 94% (平成 30 年度) | 95% | 96% | | | | 98% |
| 取組内容 | 開発行為に伴う雨水流出抑制施設の整備により、対策率の向上に取り組んだ。 | | | | | | |

3 4 2 水質の保全と安全な水の確保により快適な生活環境を整える

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|----------------|------------------------------------|--------|--------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 公共下水道事業の経常収支比率 | — | 109.8% | 112.6% | | | | 100% 以上 |
| 取組内容 | 料金改定や水洗化世帯数の増加により、下水道使用料収入が増収となった。 | | | | | | |
| 合併処理浄化槽普及率 | 36% | 40% | 41% | | | | 45% |
| 取組内容 | 単独処理浄化槽等から合併処理浄化槽へ転換する際に補助金を交付した。 | | | | | | |

3-5 安心して住むことができる住宅環境をつくる

(総合振興計画 本編 142 ページ)

《めざす姿（5年後の状態）》

環境配慮型住宅の整備を促進し、だれもが安心して住み続けられる

人口減少や少子高齢化の進行により、住宅の利用形態の変化や空き家が増えていくなかで、空き家バンクやセーフティネット住宅といった既存建築物の流通手段を確立し、既存ストックの有効活用を図るとともに、省エネルギー・バリアフリーに配慮した環境にやさしく、良質な住宅の整備を促進し、安心して暮らせる住宅環境の整備を目指します。

《めざす姿に関連する達成指標》

| 指標名 | 空き家等是正件数 | | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
|-------------|-------------|-------------|----|----|----|-------------|-------------|----------------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | | | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 累計 177 件 | 累計 232 件 | 累計 271 件 | | | | 累計 240 件 | | |

| 指標名 | セーフティネット住宅登録戸数 | | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
|-------------|----------------|---------------|----|----|----|-------------|-------------|----------------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | | | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 累計 1 戸 | 累計 2,062 戸 | 累計 2,180 戸 | | | | 累計 420 戸 | | |

施策の方向性と主な取組みの状況

351 安心して暮らせる住まいづくりを支援する

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|---------------------|--|------------|------------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 耐震改修補助による工事実施 件数 | 累計 103件 | 累計 105件 | 累計 111件 | | | | 累計 135件 |
| 取組内容 | 補助額の上限を40万円から50万円に拡充し、市民や関係団体へ周知を行った。 | | | | | | |
| 空き家等の予防・活用の件数 | — | 累計 39件 | 累計 62件 | | | | 累計 30件 |
| 取組内容 | 相続対策の必要性を周知・啓発することで、空き家等発生を予防を図った。また、協定を締結している不動産団体との連携により、活用・流通の促進を図った。 | | | | | | |

352 住宅ストックの有効活用と快適な住宅環境の実現を図る

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|--|--|------------|------------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 建築物省エネ法に基づく届出 等件数 | 累計 211件 | 累計 338件 | 累計 409件 | | | | 累計 630件 |
| 取組内容 | 窓口相談時等に、届出等が必要な建築物に対して周知を行い、基準値に満たない建築物への指導を行うことで、建築物の省エネ化を推進した。 | | | | | | |
| セーフティネット住宅の登録 において連携する不動産仲介 業者の数 | — | 累計 2社 | 累計 3社 | | | | 累計 12社 |
| 取組内容 | 不動産団体と連携を図り、不動産仲介業者への制度周知を行った。 | | | | | | |

【大綱4】

持続可能で災害に強い

安全・安心なまちづくり

(環境、危機管理、消防など)



4-1 環境にやさしい持続可能な地域・社会をつくる

(総合振興計画 本編 148 ページ)

《めざす姿（5年後の状態）》

将来世代に豊かな環境をつなげるため、すべての人が責任を持って考え行動している

温室効果ガスの排出を大幅に削減した脱炭素社会の構築とあわせ、すでに影響が出ている気候変動に対する適応も図ります。環境負荷を低減する資源循環型の地域形成、生物多様性の保全・回復、安全で安心な生活環境の形成の実現を目指します。

そして、市民・事業者等の参加・協働により将来世代に豊かな環境をつなげるため、すべての人が責任を持って考え行動しているまちを目指します。

《めざす姿に関連する達成指標》

| 指標名 | 市域からの温室効果ガス排出量 | | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
|--|------------------------------|------------------------------|----|----|----|-------------------|----------|-------------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | | | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 2013年度比 8.6%減 (平成29年度) | 2013年度比 18.3%減 (令和元年度) | 2013年度比 19.6%減 (令和2年度) | | | | 2013年度比 19.3%減 | | |
| 埼玉県算定方法見直し及び越谷市環境管理計画の一部改定により、目標値等を変更している。 ・現状値(改定後)：2013年度比 10.6%減(平成29年度) ・目標値(改定後)：2013年度比 26.9%減 | | | | | | | | |
| 指標名 | 市民1人1日あたりのごみ排出量 | | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | | | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 795g | 781g | 767g | | | | 740g | | |

施策の方向性と主な取組みの状況

4.1.1 脱炭素社会をつくる

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-----------------------------|---|---------------|---------------|----|----|----|---------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 市民・事業者によるSDGs宣言 世帯数・事業所数 | — | 累計 0件 | 累計 106件 | | | | 累計 1,000件 |
| 取組内容 | こしがやSDGsパートナー制度を令和5年2月に創設し、パートナーの募集を開始した。また、令和5年3月にオープニングイベントを開催した。 | | | | | | |
| 市の事業・支援による太陽光 発電設備の発電容量 | 累計 7,423kW | 累計 8,214kW | 累計 8,780kW | | | | 累計 9,800kW |
| 取組内容 | 太陽光発電設備への補助に関して市ホームページで周知を行い、補助金の交付を行った。 | | | | | | |

4.1.2 地域の効率的な資源循環を進める

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-------------|--|------------------|------------------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| リサイクル率 | 17.7% | 16.8% | 16.4% | | | | 20% |
| 取組内容 | 自治会回覧でゴミ分別徹底の周知を行った。なお、廃棄物再生事業者において、資源として利用される焼却灰の搬入制限があったため、全体のリサイクル率が減少した。 | | | | | | |
| 電子マニフェスト普及率 | 76.1% (平成30年度) | 73.4% (令和2年度) | 78.7% (令和3年度) | | | | 85% |
| 取組内容 | 窓口でのリーフレットの配布や市ホームページでの周知、公共工事等における利用促進案内を行った。また、市内及び出先機関等から日常的に排出される産業廃棄物については、全て電子マニフェストを利用した。 | | | | | | |
| ふれあい収集の登録件数 | 年間 472件 | 年間 510件 | 年間 558件 | | | | 年間 650件 |
| 取組内容 | ゴミ収集カレンダー、障がい者福祉ガイド等で制度について周知した。 | | | | | | |

4.1.3 生き物・人が共生する社会をつくる

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|------------------------|---|-----------|-----------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 生物の生息・生育に配慮した区 域の面積 | 32.4ha | 32.4ha | 32.4ha | | | | 34ha |
| 取組内容 | 区域の維持管理を行いつつ、新たな区域の創出に向け、調査を実施した。 | | | | | | |
| 環境・SDGsに関する取組み件数 | 年間 24件 | 年間 13件 | 年間 22件 | | | | 年間 30件 |
| 取組内容 | 新型コロナウイルス感染症の影響により、規模を縮小して出張講座の実施やレイクタウンでのECO WEEK等へ参加した。また、バスツアーやリユースまつり等の取組みの一部を中止した。 | | | | | | |

施策の方向性と主な取組みの状況

4 1 4 安全・安心な環境づくりを進める

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-------------------|--------------------------------------|-----------|-----------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 排水基準適合率 | 100% | 100% | 100% | | | | 100% |
| 取組内容 | 市内の対象事業場に対し、排水の立入検査や届出等の指導を定期的を実施した。 | | | | | | |
| 気候変動適応計画に関する取組み件数 | — | 年間 12件 | 年間 12件 | | | | 年間 12件 |
| 取組内容 | 熱中症啓発、ハザードマップ周知及び生態系の変化啓発等の取組みを実施した。 | | | | | | |



4-2 安全・安心に暮らせるまちをつくる

(総合振興計画 本編 152 ページ)

《めざす姿（5年後の状態）》

だれもが安全で安心して生活できる

自然災害や大規模テロ、新たな感染症の発生など、あらゆる危機から市民の生命・身体・財産を守り、被害を最小限にとどめるため、一人ひとりが危機意識を持ち、自助・互助・共助・公助による地域防災力と危機対応力の向上を図るとともに、防災活動拠点および防災施設の機能を強化し、安全で安心な市民生活の実現を目指します。

また、交通ルールや相手の立場を尊重した交通マナーを守るなど、一人ひとりの交通安全意識がより一層高まり、だれもが交通事故の被害者・加害者とならない安全で安心なまちを目指すとともに、防犯意識の高揚や自主的な防犯活動への支援等、警察や関係団体と連携を図りながら犯罪の起こりにくい環境を整えます。

さらに、消費者の権利保護、自立支援等を基本に、消費生活に関する知識の普及・啓発や相談体制の充実を図り、市民が悪質商法などの被害に遭うことなく、安心して消費生活を送ることのできるまちを目指します。

《めざす姿に関連する達成指標》

| | | | | | | | |
|-------------|---------------------|-------|----|----|----|-------------|----------------|
| 指標名 | 自主防災組織のカバー率 | | | | | | |
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | |
| 90.7% | 92.0% | 93.0% | | | | 92.5% | |
| 指標名 | 人口1,000人あたりの刑法犯認知件数 | | | | | | |
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | |
| 9.72件 | 6.72件 | 7.11件 | | | | 7.16件 | |

施策の方向性と主な取組みの状況

4 2 1 危機管理対策の充実を図る

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-------------------|--------------------------|-------------|-------------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 緊急時における応援協定の締結団体数 | 累計 65 団体 | 累計 75 団体 | 累計 84 団体 | | | | 累計 80 団体 |
| 取組内容 | 応援協定締結に向けて民間企業等と協議を実施した。 | | | | | | |

4 2 2 災害対策を進める

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|---------------------|---------------------------|-------------|-------------|----|----|----|---------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 自主防災組織リーダーの養成講座参加者数 | 累計 553 人 | 累計 553 人 | 累計 703 人 | | | | 累計 1,200 人 |
| 取組内容 | 自主防災組織リーダー養成講座を3年ぶりに開催した。 | | | | | | |
| 備蓄資器材の整備率 | 80% | 88% | 91% | | | | 100% |
| 取組内容 | 屋根なし簡易間仕切り等の備蓄資器材を購入した。 | | | | | | |

4 2 3 地域の防犯力を高める

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-----------|--|--------------|--------------|----|----|----|--------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 自主防犯活動団体数 | 累計 229 団体 | 累計 256 団体 | 累計 271 団体 | | | | 累計 240 団体 |
| 取組内容 | 13 地区センター・公民館において、自主防犯活動団体に対して防犯グッズの貸し出しを行い、活動の支援を行った。 | | | | | | |

4 2 4 交通安全の充実を図る

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|---------------|--|----------------|----------------|----|----|----|----------------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 交通安全教室等への参加者数 | 年間 22,864 人 | 年間 17,272 人 | 年間 19,108 人 | | | | 年間 22,000 人 以上 |
| 取組内容 | 市内小学校や幼稚園等の希望団体に対して交通安全教室を実施した。 | | | | | | |
| 放置自転車等撤去台数 | 年間 1,851 台 | 年間 1,037 台 | 年間 1,096 台 | | | | 年間 1,350 台 以下 |
| 取組内容 | 市内の各駅周辺において、放置自転車等の誘導、整理及び撤去等を継続的に行った。 | | | | | | |

施策の方向性と主な取組みの状況

4 2 5 消費者の自立を支援し、消費者意識の高揚を図る

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|---------------------|--|--------------|--------------|----|----|----|--------------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 消費生活講座および出張講座への参加者数 | 年間 2,997人 | 年間 463人 | 年間 811人 | | | | 年間 3,200人 以上 |
| 取組内容 | 新型コロナウイルス感染症の影響により、定員を制限して消費生活講座を2回、講演会を1回開催した。また、自治会等の団体からの申請に基づき、出張講座を11回開催した。 | | | | | | |
| 法律相談などの市民相談の件数 | 年間 2,238件 | 年間 2,039件 | 年間 1,866件 | | | | 年間 2,200件 以上 |
| 取組内容 | 新型コロナウイルス感染症の影響により、来所相談の一部を中止する等、制限をして市民相談を行った。 | | | | | | |



4-3 生命・身体・財産を守る消防体制を整える

(総合振興計画 本編 158 ページ)

《めざす姿（5年後の状態）》

市民と消防が協働し、安全・安心を実感している

地震、水害、火災などに備えた、多くの市民が望む災害に強いまちをつくるため、消防施設や装備、消防団を充実させ、さらなる消防体制の強化を目指します。

また、火災予防に対する市民の意識を高揚するための啓発活動や市民、消防、医療機関が連携して救命の連鎖につながるよう、応急手当のさらなる普及啓発に努め、市民と消防が協働して、安全・安心を実感できるまちを目指します。

《めざす姿に関連する達成指標》

| 指標名 | 耐震性に優れた消防署所の整備率 | | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
|-------------|-----------------|-------|----|----|----|------|-------------|----------------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | | | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 83.3% | 83.3% | 83.3% | | | | 100% | | |

| 指標名 | 市民による心肺蘇生法実施率 | | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
|-------------|---------------|-------|----|----|----|-----|-------------|----------------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | | | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 48.2% | 49.2% | 56.8% | | | | 50% | | |

施策の方向性と主な取組みの状況

4.3.1 火災を予防する活動の充実を図る

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|----------------|---|------------|------------|----|----|----|--------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 防火対象物の査察実施事業所数 | 年間 944件 | 年間 846件 | 年間 666件 | | | | 年間 1,260件 |
| 取組内容 | 事業所及び小規模雑居ビルを対象に査察を実施した。なお、新型コロナウイルス感染症の影響により、査察の実施件数を縮小した。 | | | | | | |

4.3.2 消防力の充実・強化を図る

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|--------------------|----------------------|-----------|-----------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 消防緊急情報システムの部分更新の回数 | — | 0回 | 1回 | | | | 1回 |
| 取組内容 | 消防緊急情報システムの部分更新を行った。 | | | | | | |
| 耐震性貯水槽の設置数 | 累計 50基 | 累計 52基 | 累計 53基 | | | | 累計 56基 |
| 取組内容 | 耐震性貯水槽1基を設置した。 | | | | | | |

4.3.3 消防署所の充実・強化を図る

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|------------|-------------------------|-----------|-----------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 消防署所の建て替え数 | 累計 3か所 | 累計 3か所 | 累計 3か所 | | | | 累計 4か所 |
| 取組内容 | (仮称)桜井分署建設用地の造成工事に着手した。 | | | | | | |

4.3.4 救急体制の充実・強化を図る

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-------------|---|------------|--------------|----|----|----|----------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 救急自動車の充足率 | 80% | 80% | 80% | | | | 90% |
| 取組内容 | 令和5年度の1台増車に向けて、車内心電図モニター、除細動器、自動心臓マッサージ器等の最新機種の情報収集や調査研究を行った。 | | | | | | |
| 応急手当講習会受講者数 | 年間 3,300人 | 年間 914人 | 年間 1,379人 | | | | 年間 3,300人以上 |
| 取組内容 | 新型コロナウイルス感染症の影響により、1回あたりの受講者数を制限して開催した。なお、各種応急手当講習会を76回開催し、1,379人が受講した。 | | | | | | |

施策の方向性と主な取組みの状況

4 3 5 消防団の充実・強化を図る

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|---------------|----------------------------------|------------|------------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 消防団車両の更新数 | 累計 10 台 | 累計 11 台 | 累計 13 台 | | | | 累計 20 台 |
| 取組内容 | 消防団車両（小型動力ポンプ付軽消防自動車）2 台の更新を行った。 | | | | | | |
| 消防団器具置場の建て替え数 | 累計 19 棟 | 累計 21 棟 | 累計 22 棟 | | | | 累計 24 棟 |
| 取組内容 | 大相模分団第 2 部器具置場の建て替えを行った。 | | | | | | |

【大綱5】

魅力ある資源を活かし、

都市の活力を創造するまちづくり

(産業・雇用、観光など)

5-1 地域社会を支える産業の活性化を図る

(総合振興計画 本編 164 ページ)

《めざす姿 (5年後の状態)》

将来にわたって持続可能な、地域社会を支える産業活動が行われている

時代の変化にあわせた計画的な産業支援の充実により、経済・産業構造の変化にも的確に対応し、将来にわたって持続可能な、地域社会を支える産業の活性化を目指します。

具体的には、中小企業への経営支援の充実や地域経済の循環を促進する支援を行うほか、将来へ向けて産業の担い手となる創業者等への支援と新たな産業の育成に努めます。

さらに、商店街団体・商業者への支援と、特色ある地域資源を活かした、にぎわいづくりによる魅力ある商業の振興のほか、伝統的地場産業を含めた優れたものづくり技術への支援を行うとともに、本市の地理的特性を活かした企業立地を促進することで魅力ある工業の振興を目指します。

《めざす姿に関連する達成指標》

| 指標名 | 市内総生産の伸び率 | | | | | | 目標値 | 達成状況 |
|-------------------------|-------------------|------------------|----|----|----|-------|--------|------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | (R7) | (R7時点) | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 7.4% (平成29年度) | ▲0.2% (平成30年度) | ▲0.4% (令和元年度) | | | | 5.0% | | |
| 現状値及び目標値は、それぞれ過去5年間の伸び率 | | | | | | | | |
| 指標名 | 「業況が良い」と判断する企業の割合 | | | | | | 目標値 | 達成状況 |
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | (R7) | (R7時点) | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 13.9% | 8.3% | 12.7% | | | | 14.5% | | |

施策の方向性と主な取組みの状況

5 1 1 地域産業の持続的発展を支援する

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-------------------|---|--------------------------|--------------------------|----|----|----|---------------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 経営等に関する相談・支援件数 | 年間 4,288 件 | 年間 3,721 件 | 年間 3,622 件 | | | | 年間 4,200 件 以上 |
| 取組内容 | ビジネスサポート事業に加え、DX推進支援窓口を新たに設置し、商工会議所とも連携しながら、相談・支援を実施した。 | | | | | | |
| 住宅・店舗の改修を行った総工事金額 | — | 年間 2 億 3,234 万円 | 年間 2 億 3,629 万円 | | | | 年間 8,500 万円 |
| 取組内容 | 市民が市内事業者を利用して実施する改修工事費用の一部を助成した。 | | | | | | |

5 1 2 新たな産業を育成する

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|----------------|------------------------------------|------------|------------|----|----|----|------------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 市の支援を受けて創業した件数 | 年間 29 件 | 年間 31 件 | 年間 41 件 | | | | 年間 20 件 以上 |
| 取組内容 | 創業支援セミナーの開催及び創業者支援補助金の交付による支援を行った。 | | | | | | |

5 1 3 魅力ある商業の振興を図る

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|------------------|---|-------------|-------------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 商店街活性化推進事業の新規事業数 | 累計 34 事業 | 累計 39 事業 | 累計 42 事業 | | | | 累計 46 事業 |
| 取組内容 | 商店街団体等が新たに実施したガイドブック発行事業等に対して経費の一部を助成した。 | | | | | | |
| 空き店舗活用数 | 累計 26 件 | 累計 32 件 | 累計 35 件 | | | | 累計 44 件 |
| 取組内容 | 商店街内の空き店舗で特定事業を営もうとする個人又は中小企業者に対し店舗改装費の一部を助成した。 | | | | | | |

5 1 4 魅力ある工業の振興を図る

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|----------|---|-----------|-----------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 企業立地相談件数 | — | 累計 4 件 | 累計 7 件 | | | | 累計 20 件 |
| 取組内容 | 新たな産業団地整備に関連し、企業からの立地相談に応じた。また、事業予定区域の権利者等へ合意書取得を目指し交渉を行った。 | | | | | | |

5-2 魅力と活力でライフスタイルを豊かにする

(総合振興計画 本編 168 ページ)

《めざす姿（5年後の状態）》

地域の個性や優位性が魅力や活力となり、まちの総合力が高まるとともに、経済が循環している

食や景観等の地域の個性をまちの魅力として発信することで、地域への愛着や誇りを醸成し、市民生活の質の向上を目指します。

さらに、市民一人ひとりのライフスタイルにある価値や幸せを共感としてプロモーションし、都市イメージの向上および都市ブランドの構築に取り組み、まちの総合力を高めます。

また、豊かな水辺空間や祭り・イベントなどの地域の強みを観光商材として活用し、にぎわいの創出による地域内の経済循環を目指します。

《めざす姿に関連する達成指標》

| 指標名 | 越谷市に愛着があると回答した市民の割合 | | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
|-------------|---------------------|-------|----|----|----|-------------|----------------|----------------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 73.9% | 73.0% | 74.9% | | | | 80% | | |

| 指標名 | 観光入込客数 | | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
|------------------------|----------------------|------------------------|----|----|----|-------------------|----------------|----------------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 年間 6,045万 4,140人 | 年間 4,553万 260人 | 年間 4,874万 3,452人 | | | | 年間 6,200 万人 | | |

新型コロナウイルス感染症の影響によりイベントの中止等があったため、現状値より大幅に低下したと考えられる。

施策の方向性と主な取組みの状況

5 2 1 地域の魅力の発信と都市のブランドの構築でまちの総合力を高める

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|---------------------------|--|-------------------|-------------------|----|----|----|-------------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| SNSを活用したプロモーションの件数 | 累計 2事業 | 累計 9事業 | 累計 15事業 | | | | 累計 8事業 |
| 取組内容 | 市民向けアンケート調査や、越谷アルファーズとの連携企画、こしがや愛されグルメ発信事業等を実施した。 | | | | | | |
| プロモーションコンテンツ制作数 | 累計 4コン テンツ | 累計 11コン テンツ | 累計 19コン テンツ | | | | 累計 16コン テンツ |
| 取組内容 | 徳川家康に関するのぼり・リーフレット、こしがやの未来を創る魅力宣伝大使（阿炎関）やWBC出場の宇田川選手の横断幕、シティプロモーション用パンフレットの増刷、こしがや愛されグルメに関するチラシ・ポスター、ポケットティッシュを制作した。 | | | | | | |

5 2 2 にぎわいを創出し地域経済の循環を促進する

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|--------------------------------|---|----------|----------|----|----|----|-------------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 水辺のにぎわいに関する新たなプロジェクト創出数 | — | — | — | | | | 累計 1プロジ ェクト |
| 取組内容 | 大相模調節池の水辺活用について、イオンモール株式会社と基本協定を締結し、事業の実施に向けた検討を行った。 | | | | | | |
| 観光物産拠点施設でのイベント・フェア等の開催数 | 年間 12回 | 年間 1回 | 年間 1回 | | | | 年間 16回 |
| 取組内容 | 令和5年3月に「東北フェア」を実施した。なお、新型コロナウイルス感染症の影響により、イベント等の開催数を縮小した。 | | | | | | |

5-3 持続的に農業が行われる環境をつくる

(総合振興計画 本編 172 ページ)

《めざす姿（5年後の状態）》

**高付加価値で高収益な農業経営と農地の保全・活用が
図られ、農業や農地の必要性が市民へ理解されている**

首都近郊に位置し、周囲に大勢の消費者を抱えているなどの本市農業の強みを活かした、高付加価値で高収益な農業の展開を支援し、農業経営の安定化を図ります。

また、まとまりのある優良な農地を有する地域を中心に、経営規模の拡大や効率的な農業生産を目指す、担い手への農地の利用集積を推進します。

高品質な農産物を生産する、確かな技術を有する意欲的な農業従事者の確保・育成などにより、持続的に農業が行われる環境をつくります。

さらに、農業に対する市民理解の向上を図るため、市民や地域が農業や農地の魅力とその多面的機能を理解し、支えあいながら共有の財産として後世に引き継ぎます。

《めざす姿に関連する達成指標》

| 指標名 | 市内観光農園の来園者数 | | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
|---|-----------------------------|-----------------------------|----|----|----|------------------------------------|-------------|----------------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | | | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 年間 9万 3,185人 | 年間 7万 6,568人 | 年間 8万 8,652人 | | | | 年間 11万 8,000人 | | |
| 指標名 | 地場農産物の認知度 | | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | | | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 22.2～ 68.9% (平均45.7%) (平成30年度) | 14.9～ 57.6% (平均36.2%) | 16.4～ 74.4% (平均43.8%) | | | | 各項目を 平均して 3%の増加 (平均48.7%) | | |
| 「くわい、ねぎ、いちご、小松菜、山東菜、太郎兵衛もち」の各項目 | | | | | | | | |

施策の方向性と主な取組みの状況

5.3.1 越谷農業の強みを活かした農業経営を追求する

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|---------------------|-----------------------|-----------|-----------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 集团的いちご観光農園の整備 件数 | 累計 1か所 | 累計 1か所 | 累計 2か所 | | | | 累計 2か所 |
| 取組内容 | 2か所目の集团的いちご観光農園を開園した。 | | | | | | |

5.3.2 立地特性に応じて農地を保全・活用する

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-----------|---|-----------|-----------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 農地利用集積地域数 | 累計 4地域 | 累計 4地域 | 累計 4地域 | | | | 累計 6地域 |
| 取組内容 | 増林地区（上組一区）において、農地利用集積事業実施に向けた用地測量を実施した。 | | | | | | |

5.3.3 持続的に農業経営を担う人材を育成する

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-------------------------|-------------------------------|-----------|-----------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 新規就農者・農業後継者研修制 度修了者数 | 累計 10人 | 累計 11人 | 累計 12人 | | | | 累計 15人 |
| 取組内容 | 農業者が実施する農産物の栽培技術等に関する研修を支援した。 | | | | | | |

5.3.4 消費者が農業を支える仕組みをつくる

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-----------------------|------------------------|----------|----------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 市外における越谷農業のPR 活動回数 | 年間 1回 | 年間 0回 | 年間 1回 | | | | 年間 2回 |
| 取組内容 | 全国ねぎサミットに参加し、PR活動を行った。 | | | | | | |

5-4 だれもがいきいきと働ける地域社会をつくる

(総合振興計画 本編 176 ページ)

《めざす姿（5年後の状態）》

働きたい市民が就業し、安心して働き続けられる

就業を希望するすべての市民が就業にむすびつくよう、地域の関係機関との連携を強化しながら、それぞれの役割にあった就業支援に努めます。また、安心していきいきと働くことができるよう、職業能力の向上や勤労者福祉の充実を図ります。

《めざす姿に関連する達成指標》

| 指標名 | 女性・高齢者の従業員比率 | | | | | | 達成状況 |
|--------------------------|------------------------|--------------|----|----|----|-------------|--------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) | (R7時点) |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | |
| 女性 41.6% (平成30年度) | — | 女性 38.2% | — | — | | 女性 50% | |
| 高齢者 14.2% (平成30年度) | — | 高齢者 17.1% | — | — | | 高齢者 20% | |
| 労働実態調査（令和4、7年度）時にのみ算定 | | | | | | | |
| 指標名 | 働き方改革への取組みを実施している企業の割合 | | | | | | 達成状況 |
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) | (R7時点) |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | |
| 84.2% (平成30年度) | — | 91.2% | — | — | | 90% | |
| 労働実態調査（令和4、7年度）時にのみ算定 | | | | | | | |

施策の方向性と主な取組みの状況

5 4 1 就業支援の充実と労働環境の向上を図る

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|---------------------|--|-------|-------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 若年者等就業支援事業における就職決定率 | 37.8% | 35.3% | 29.8% | | | | 55% |
| 取組内容 | 就職を希望する若年者、女性等を対象に、専門のキャリアコンサルタントを配置し、就職に向けた総合的コンサルティングを行った。 | | | | | | |

【大綱6】

**みんなが主体的に学び、生きがい
を持って活躍できるまちづくり**

(教育、生涯学習・文化、スポーツ・レクリエーションなど)



6-1 生きる力を育む学校教育を推進する

(総合振興計画 本編 180 ページ)

《めざす姿（5年後の状態）》

**自ら夢や希望、目標を持って、自立して生きていくための
基礎となる確かな学力、健康な心と体が育まれている**

本市の未来を担っていく子どもたちが、変化の激しい社会において自らの夢や希望、目標に向かって粘り強く学び、生きる力の基盤を育めるよう、基礎的・基本的な知識・技能や、答えが一つに定まらない問題に自ら答えを見いだしていく思考力・判断力・表現力、さらには、主体性を持って多様な人々と協働して学ぶ態度など、発達段階に応じた確かな学力の育成を目指します。

また、他者を思いやる心や規範意識、自他の生命尊重、自己肯定感など子どもが健やかに成長するために必要な豊かな心を育むとともに、生涯にわたって健康な生活が送れるよう保健教育や食育の推進、運動習慣の確立など、健やかな体の育成を目指します。

《めざす姿に関連する達成指標》

| 指標名 | 全国および埼玉県学力・学習状況調査において、平均正答率を上回った教科区分数 | | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
|--------------|---------------------------------------|--------------|----|----|----|-------------|----------------|----------------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | | | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 17教科区分 | 18教科区分 | 17教科区分 | | | | 18教科区分 | | |
| 指標名 | 学校が楽しいと感じている児童生徒の割合 | | | | | | | |
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 小学校 88.2% | 小学校 90.6% | 小学校 90.8% | | | | 小学校 95% | | |
| 中学校 85.8% | 中学校 85.7% | 中学校 85.5% | | | | 中学校 90% | | |

施策の方向性と主な取組みの状況

611 9年間を見通した越谷教育を推進する

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-----------------------------------|---|--------------|--------------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 授業で学んだことを、生活場面や他の学習に生かしている児童生徒の割合 | 小学校 86.8% | 小学校 90.9% | 小学校 91.4% | | | | 小学校 90% |
| | 中学校 82.3% | 中学校 85.3% | 中学校 86.6% | | | | 中学校 87% |
| 取組内容 | 小中一貫教育の視点による研究委嘱・研究指定、体力向上、ICTの活用、総合的な学習の時間に係る研究委嘱を行った。 | | | | | | |
| 小中一貫型小中学校の整備校数 | — | — | — | | | | 累計 3校 |
| 取組内容 | 令和9年度の開校に向けて、PFI手法を用いた事業として事業者選定を行った。 | | | | | | |

612 確かな学力を育む

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|---|---|--------------|--------------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 授業では、「考えてみたい」「やってみよう」と感じ、進んで課題に取り組んでいる児童生徒の割合 | 小学校 83.0% | 小学校 91.5% | 小学校 92.4% | | | | 小学校 90% |
| | 中学校 82.8% | 中学校 85.8% | 中学校 86.7% | | | | 中学校 87% |
| 取組内容 | 児童生徒が自ら進んで課題に取り組めるよう、環境教育資料「しらこぼと」及び地域教育資料「越谷のすてき」を作成し、社会科副読本「わたしたちの越谷」とともに児童に配布した。また、小中学校への学校司書の配置（増員を含む）や、語学指導助手（ALT）の配置を行った。 | | | | | | |
| 教員のICT指導力等の実態調査における授業中にICTを活用して指導する能力 | 76.4% | 88.7% | 86.0% | | | | 90% |
| 取組内容 | GIGAスクール構想に伴って配備した児童生徒一人一台端末の利活用に向け、アプリケーションの活用を中心とした教員対象の研修を実施した。 | | | | | | |

613 豊かな心を育む

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|----------------------------|---|--------------|--------------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 自分には、よいところがあると感じている児童生徒の割合 | 小学校 84.4% | 小学校 86.0% | 小学校 87.8% | | | | 小学校 90% |
| | 中学校 79.3% | 中学校 80.1% | 中学校 82.8% | | | | 中学校 85% |
| 取組内容 | 生徒指導に関する研修、「生徒指導の手引き」の全教員への配布、「授業改善・学校生活アンケート」の活用等を図った。 | | | | | | |
| 人権教育研修会における教職員の参加率 | 100% | 100% | 100% | | | | 100% |
| 取組内容 | 教職員を対象とした研修や学校における人権教育の実践的な研究を行った。 | | | | | | |

施策の方向性と主な取組みの状況

614 健やかな体を育む

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|---------------------------------------|---|-------|-------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 新体力テスト8項目中5項目以上において、個々の目標を達成した児童生徒の割合 | 49.4% | — | 51.9% | | | | 55% |
| 取組内容 | 児童生徒一人ひとりの目標値を達成できるよう、各校の実態に応じた重点取組内容を決め、体育授業での指導を行った。 | | | | | | |
| 栄養教諭等による食に関する指導を実施したクラスの割合 | 98.0% | 72.9% | 88.0% | | | | 100% |
| 取組内容 | 児童生徒が正しい食事のあり方や望ましい食習慣を身に付けられるよう、栄養教諭等による食に関する指導を積極的に行い、食育の推進を図った。なお、新型コロナウイルス感染症の影響により、食に関する指導を一部中止した。 | | | | | | |

615 自立する力を育む

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-----------|--|--------------|--------------|----|----|----|--------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 特別支援学級設置率 | 64.4% | 77.8% | 86.4% | | | | 90% |
| 取組内容 | 越ヶ谷小学校、北越谷小学校、花田小学校、千間台中学校に特別支援学級を新設した。 | | | | | | |
| 不登校発生率 | 小学校 0.38% | 小学校 0.60% | 小学校 1.16% | | | | 小学校 0.28% |
| | 中学校 3.20% | 中学校 3.89% | 中学校 4.57% | | | | 中学校 2.95% |
| 取組内容 | 学校相談員やスクールソーシャルワーカー、適応指導教室等と連携した個に応じた対応と相談業務を実施した。 | | | | | | |

616 質の高い教育環境を整備する

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|---------------------------------------|--|-------|-------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 研修受講者アンケートにおいて「大変分かりやすかった」と回答した教職員の割合 | 85.1% | 85.5% | 88.5% | | | | 95% |
| 取組内容 | 新型コロナウイルス感染症の影響により、オンラインで研修を実施した。また、授業事例を多く盛り込む等分かりやすい研修資料を作成した。 | | | | | | |

6-2 生涯にわたる学びを充実し、地域文化を振興する

(総合振興計画 本編 186 ページ)

《めざす姿（5年後の状態）》

あらゆる世代の学びの機会を充実し、だれもが生涯にわたって豊かに生きることができる環境が整備されている

子どもから高齢者まで、それぞれの興味や関心に応じて生涯にわたって学ぶことができるよう、各種学級・講座などの学習機会および図書館サービスの充実、芸術文化活動の推進などに取り組み、いつでも、どこでも、だれもが主体的・継続的に学習活動を行える環境づくりを目指します。

また、学びの成果を発表できる機会を充実し、その成果を地域社会に活かすことができる環境を整えることにより、市民のさらなる学習意欲の向上や地域参加を図り、一人ひとりが学習活動を通して生きがいを感じ、人生をより豊かにできる社会を目指します。

《めざす姿に関連する達成指標》

| 指標名 | 市が主催する各種学級・講座の参加者数 | | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
|---|-------------------------|--------------------|----|----|----|--------------------|-------------|----------------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | | | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 年間 2万 9,968人 | 年間 1万 5,064人 | 年間 2万 3,779人 | | | | 年間 3万 8,000人 | | |
| 新型コロナウイルス感染症の影響により、各種学級・講座の一部を中止した。 | | | | | | | | |
| 指標名 | 市が主催する芸術文化活動等の出品者数・参加者数 | | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | | | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 年間 4,576人 | 年間 3,496人 | 年間 4,010人 | | | | 年間 5,000人 | | |
| 新型コロナウイルス感染症の影響により、参加団体の活動自粛等があったものの、実績値では出品者数、参加者数ともに増加した。 | | | | | | | | |

施策の方向性と主な取組みの状況

6 2 1 生涯にわたる学びを進める

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|------------------|--|-----------------------|-----------------------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 生涯学習関係団体と連携した事業数 | 年間 92 事業 | 年間 80 事業 | 年間 92 事業 | | | | 年間 92 事業 |
| 取組内容 | 関係団体と連携して事業を実施した。なお、新型コロナウイルス感染症の影響により、一部の事業を中止とした。 | | | | | | |
| 蔵書冊数 | 累計 66 万 2,000 冊 | 累計 67 万 4,192 冊 | 累計 68 万 2,051 冊 | | | | 累計 70 万冊 |
| 取組内容 | 蔵書の新鮮味を失わないよう、継続して図書資料を購入した。また、電子書籍サービスのコンテンツ数を増やした。 | | | | | | |
| 科学講座における新規事業の割合 | 15% | 30% | 27% | | | | 25% |
| 取組内容 | 科学講座は、実験・工作体験など 168 事業を実施し、そのうち新規事業は 46 事業を実施した。企画展と連動した講座や子どもから大人まで楽しめる講座など、科学技術への興味・関心の喚起を図った。 | | | | | | |

6 2 2 文化活動を充実し、郷土の歴史を継承する

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|----------------------|--|---------------|---------------|----|----|----|----------------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| こしがや能楽堂における主催事業の来場者数 | 年間 2,485 人 | 年間 534 人 | 年間 1,172 人 | | | | 年間 3,000 人 |
| 取組内容 | 事業を実施し、伝統文化の鑑賞・体験の機会を提供した。 | | | | | | |
| 越谷市民文化祭の参加者数 | 年間 1 万 2,059 人 | 年間 5,159 人 | 年間 5,839 人 | | | | 年間 1 万 5,000 人 |
| 取組内容 | 越谷市民文化祭を開催し、文化活動の成果発表の場を提供した。 | | | | | | |
| 文化財活用事業の参加者数 | 年間 6,999 人 | 年間 8,944 人 | 年間 9,987 人 | | | | 年間 7,300 人 |
| 取組内容 | 伝統文化体験講座、小中学校の社会科見学の受け入れ、市ホームページを活用した文化財に係る情報発信及び在宅でできる文化財ボランティア活動を実施した。 | | | | | | |

6-3 生涯にわたりスポーツ・レクリエーションに親しめる環境をつくる

(総合振興計画 本編 190 ページ)

《めざす姿（5年後の状態）》

いつでも、どこでも、だれもが生涯にわたり、スポーツ・レクリエーション活動に親しみ、自分らしく、いきいきとした、豊かな生活を送る環境が整備されている

スポーツ・レクリエーション活動を通して市民の生きがいづくり、健康の維持・向上、健康寿命の延伸など、健康で明るく生活が送れるよう、市民の多様なライフスタイルにあわせたスポーツ・レクリエーション活動機会の充実を図り、だれもがさまざまなスポーツ・レクリエーション活動に親しむことができる環境づくりを目指します。

また、幅広い世代が気軽にスポーツ・レクリエーション活動に親しむきっかけをつくり、運動習慣を身に付けることができるよう、身近な場所でトップレベルのスポーツが観戦できる機会の充実を図り、スポーツ・レクリエーションに対する興味・関心を高めるとともに、活動を支える団体への支援や指導者の人材育成などスポーツ・レクリエーション活動を支援する体制の構築を目指します。

《めざす姿に関連する達成指標》

| 指標名 | スポーツ・レクリエーション活動を週1回以上行う成人市民の割合 | | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
|-------------|--------------------------------|-------|----|----|----|-----|-------------|----------------|
| | 実績値 | | | | | | | |
| 現状値 (R1) | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 42.5% | 45.0% | 44.1% | | | | 50% | | |

| 指標名 | 主要体育施設の利用者満足度 | | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
|-------------|---------------|-------|----|----|----|------|-------------|----------------|
| | 実績値 | | | | | | | |
| 現状値 (R1) | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 96.3% | 97.4% | 97.2% | | | | 100% | | |

施策の方向性と主な取組みの状況

631 健康ライフスタイルづくりを支援する

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|----------------|---|-----------|-----------|----|----|----|-----------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| スポーツ教室の開催回数 | 年間 48回 | 年間 37回 | 年間 40回 | | | | 年間 48回 以上 |
| 取組内容 | 年間48回開催を予定していたが、新型コロナウイルス感染症の影響により、40回の実施となった。なお、参加人数は延べ765人となった。 | | | | | | |
| プロスポーツ等の試合開催日数 | 年間 21日 | 年間 15日 | 年間 18日 | | | | 年間 21日 以上 |
| 取組内容 | 市内でプロスポーツ等が延べ18日開催された。 | | | | | | |

632 スポーツ・レクリエーション活動を支援する環境の充実を図る

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-----------------|--|---------------------|---------------------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| スポーツリーダーバンク登録者数 | 累計 98人 | 累計 102人 | 累計 102人 | | | | 累計 125人 |
| 取組内容 | 市ホームページでスポーツリーダーバンク登録者募集について周知した。なお、令和4年度はスポーツリーダー51人を派遣した。 | | | | | | |
| 体育館の利用者数 | 年間 46万 6,279人 | 年間 23万 1,116人 | 年間 34万 9,002人 | | | | 年間 50万人 |
| 取組内容 | スポーツ教室参加者への体育館利活用に向けた周知や、総合体育館のインターネット予約に関して市ホームページへの掲載を行った。なお、新型コロナウイルス感染症の影響により、各体育室の上限人数を100人までとした。 | | | | | | |

3 総合戦略の 進捗状況

基本目標 1 安定した雇用を創出し、安心して働けるまちをつくる

(総合振興計画 本編 196 ページ)

首都近郊という地理的優位性を活かし、商工業・農業の活性化を図るとともに、新たな雇用を創出し、にぎわいと活力のある職住近接のまちを目指します。

《数値目標》

| 指標名 市内事業所従業者数 | | | | | | | |
|--------------------------|-------------------|------------------|----|----|----|--------------|----------------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | |
| 116,916 人 (平成28年度) | 114,642 人 | — | | | | 120,000 人 | |
| 経済センサス活動調査時にのみ算定 | | | | | | | |
| 指標名 市内総生産の伸び率 | | | | | | | |
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | |
| 7.4% (平成29年度) | ▲0.2% (平成30年度) | ▲0.4% (令和元年度) | | | | 5.0% | |
| 現状値及び目標値は、それぞれ過去5年間の伸び率 | | | | | | | |

施策1：持続性のある産業を育成する

【重要業績評価指標（KPI）】

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-----------------------|---|-------------------------|-------------------------|----|----|----|--------------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 511 経営等に関する相談・支援件数 | 年間 4,288件 | 年間 3,721件 | 年間 3,622件 | | | | 年間 4,200件 以上 |
| 取組内容 | ビジネスサポート事業に加え、DX推進支援窓口を新たに設置し、商工会議所とも連携しながら、相談・支援を実施した。 | | | | | | |
| 511 住宅・店舗の改修を行った総工事金額 | — | 年間 2億 3,234 万円 | 年間 2億 3,629 万円 | | | | 年間 8,500 万円 |
| 取組内容 | 市民が市内事業者を利用して実施する改修工事費用の一部を助成した。 | | | | | | |
| 512 市の支援を受けて創業した件数 | 年間 29件 | 年間 31件 | 年間 41件 | | | | 年間 20件 以上 |
| 取組内容 | 創業支援セミナーの開催及び創業者支援補助金の交付による支援を行った。 | | | | | | |
| 514 企業立地相談件数 | — | 累計 4件 | 累計 7件 | | | | 累計 20件 |
| 取組内容 | 新たな産業団地整備に関連し、企業からの立地相談に応じた。また、事業予定区域の権利者等へ合意書取得を目指し交渉を行った。 | | | | | | |

施策2：持続的に農業が行われる環境をつくる

【重要業績評価指標（KPI）】

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-------------------------|---|-----------|-----------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 531 集団的いちご観光農園の整備件数 | 累計 1か所 | 累計 1か所 | 累計 2か所 | | | | 累計 2か所 |
| 取組内容 | 2か所目の集団的いちご観光農園を開園した。 | | | | | | |
| 532 農地利用集積地域数 | 累計 4地域 | 累計 4地域 | 累計 4地域 | | | | 累計 6地域 |
| 取組内容 | 増林地区（上組一区）において、農地利用集積事業実施に向けた用地測量を実施した。 | | | | | | |
| 533 新規就農者・農業後継者研修制度修了者数 | 累計 10人 | 累計 11人 | 累計 12人 | | | | 累計 15人 |
| 取組内容 | 農業者が実施する農産物の栽培技術等に関する研修を支援した。 | | | | | | |

施策3：雇用対策の充実を図る

【重要業績評価指標（KPI）】

| 指 標 名 | | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-------|--|-------------|------------|------------|----|----|----|-------------|
| | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 242 | 障がい者の就労者数 | 年間 77人 | 年間 108人 | 年間 100人 | | | | 年間 100人 |
| 取組内容 | 障害者就労支援センターにおいて、障がい者等を対象に、就労に関する相談を受け、障がいに応じた様々な支援を行った。 | | | | | | | |
| 541 | 若年者等就業支援事業における就職決定率 | 37.8% | 35.3% | 29.8% | | | | 55% |
| 取組内容 | 就職を希望する若年者、女性等を対象に、専門のキャリアコンサルタントを配置し、就職に向けた総合的コンサルティングを行った。 | | | | | | | |



基本目標 2 結婚・出産・子育ての希望をかなえる

(総合振興計画 本編 198 ページ)

結婚・出産の希望をかなえるために、結婚・妊娠・出産・子育ての切れ目のない支援を行い、ずっと住み続けたいと思うまちを目指します。

《数値目標》

| | | | | | | | |
|-----------------|--|----------------|----|----|----|------------|-------------|
| 指標名 | 20歳代から40歳代の市民のうち、住み続けたいと思う市民の割合（「ずっと住み続けたい」「どちらかといえば住み続けたい」と思う市民の割合） | | | | | | |
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | |
| 67.5% | 66.9% | 70.9% | | | | 70% | |
| 指標名 | 婚姻率（人口千人に対する婚姻件数の割合） | | | | | | |
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | |
| 4.6% (平成30年) | 4.4% (令和2年) | — | | | | 4.6% 以上 | |
| 国勢調査時にのみ算定 | | | | | | | |
| 指標名 | 合計特殊出生率 | | | | | | |
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | |
| 1.31 (平成30年) | 1.29 (令和2年) | 1.22 (令和3年) | | | | 1.50 | |

施策1：出会いの機会づくりを支援する

【重要業績評価指標（KPI）】

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-------------------------|------------------------------|----------|----------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 結婚への機運醸成を図る 団体等への支援数 | — | 年間 1件 | 年間 0件 | | | | 年間 3件 |
| 取組内容 | 令和4年度は活動に係る市への相談や後援申請等がなかった。 | | | | | | |

施策2：子どもを育てやすい環境をつくる

【重要業績評価指標（KPI）】

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-------------------|--|--------------|--------------|----|----|----|--------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 221 妊産婦・母子相談件数 | 年間 5,585件 | 年間 5,478件 | 年間 5,733件 | | | | 年間 5,700件 |
| 取組内容 | 妊娠届出時に全員の面談を実施した。また、新生児訪問において、母子相談を実施した。 | | | | | | |
| 231 子育てサロンの講座開催数 | 年間 194回 | 年間 181回 | 年間 224回 | | | | 年間 200回 |
| 取組内容 | 子育てサークルによる親子のふれあい講座等を実施した。 | | | | | | |
| 233 学童保育施設数 | 累計 48施設 | 累計 50施設 | 累計 51施設 | | | | 累計 54施設 |
| 取組内容 | 北越谷学童保育室の2室化を行った。 | | | | | | |
| 233 公立保育所の建て替え施設数 | 累計 6施設 | 累計 8施設 | 累計 8施設 | | | | 累計 9施設 |
| 取組内容 | 大沢第一、中央保育所の建替え工事に着手した。 | | | | | | |

施策3：生きる力を育む学校教育を推進する

【重要業績評価指標（KPI）】

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|---------------------------------------|---|--------------|--------------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 611 授業で学んだことを、生活場面や他の学習に生かしている児童生徒の割合 | 小学校 86.8% | 小学校 90.9% | 小学校 91.4% | | | | 小学校 90% |
| | 中学校 82.3% | 中学校 85.3% | 中学校 86.6% | | | | 中学校 87% |
| 取組内容 | 小中一貫教育の視点による研究委嘱・研究指定、体力向上、ICTの活用、総合的な学習の時間に係る研究委嘱を行った。 | | | | | | |
| 615 特別支援学級設置率 | 64.4% | 77.8% | 86.4% | | | | 90% |
| 取組内容 | 越ヶ谷小学校、北越谷小学校、花田小学校、千間台中学校に特別支援学級を新設した。 | | | | | | |



基本目標3 魅力を高め、快適に住めるまちをつくる

(総合振興計画 本編 200 ページ)

まちの魅力を効果的に発信し、地域資源の活用を進めることで地域の活性化を図ります。

また、医療、福祉そして公共交通や災害への備えが充実した住みよいまちを目指します。

《数値目標》

| 指標名 | 越谷市に愛着があると回答した市民の割合 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7 時点) |
|-------------|---------------------|-------|----|----|----|-------------|-----------------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | |
| 73.9% | 73.0% | 74.9% | | | | 80% | |

| 指標名 | 公共交通の満足度 | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7 時点) |
|-------------|----------|-----|----|----|----|-------------|-----------------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | |
| 66% | 63% | 54% | | | | 70% | |

施策1：地域資源を活用・発信する

【重要業績評価指標（KPI）】

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-------------------------|---|-------------------|-------------------|----|----|----|-------------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 113 越谷cityメールのイベント情報配信数 | 年間 439件 | 年間 289件 | 年間 391件 | | | | 年間 500件 |
| 取組内容 | 新型コロナウイルス感染症の影響により中止となっていたイベントの一部が再開されたことから、イベント情報数を増やして配信した。 | | | | | | |
| 521 SNSを活用したプロモーションの件数 | 累計 2事業 | 累計 9事業 | 累計 15事業 | | | | 累計 8事業 |
| 取組内容 | 市民向けアンケート調査や、越谷アルファーズとの連携企画、こしがや愛されグルメ発信事業等を実施した。 | | | | | | |
| 521 プロモーションコンテンツ制作数 | 累計 4コン テンツ | 累計 11コン テンツ | 累計 19コン テンツ | | | | 累計 16コン テンツ |
| 取組内容 | 徳川家康に関するのぼり・リーフレット、こしがやの未来を創る魅力宣伝大使（阿炎 関）やWBC出場の宇田川選手の横断幕、シティプロモーション用パンフレットの増刷、こしがや愛されグルメに関するチラシ・ポスター、ポケットティッシュを制作した。 | | | | | | |

施策2：多様な人材が交流・活躍できるまちをつくる

【重要業績評価指標（KPI）】

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-------------------------|---|--------------|--------------|----|----|----|--------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 123 男女共同参画支援センター事業の参加者数 | 年間 6,418人 | 年間 2,707人 | 年間 2,231人 | | | | 年間 6,600人 |
| 取組内容 | 令和4年度もオンライン講座を実施した。一方、新型コロナウイルス感染症の影響により、一部イベントの中止や講座の人数制限を行った。 | | | | | | |
| 124 多文化共生事業の参加者数 | 年間 125人 | 年間 53人 | 年間 122人 | | | | 年間 200人 |
| 取組内容 | 越谷cityメール等を活用しながら、各種多文化共生事業の参加者を広く募集した。 | | | | | | |

施策3：医療・福祉が充実したまちをつくる

【重要業績評価指標（KPI）】

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|--------------------------|---|--------------|--------------|----|----|----|----------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 211 地区版福祉SOSゲームの研修会実施地区数 | — | 累計 13地区 | 累計 13地区 | | | | 累計 13地区 |
| 取組内容 | 13地区全てで研修会を完了している。 | | | | | | |
| 222 夜間急患診療所の認知度 | 79.2% | 74.8% | 78.7% | | | | 85% |
| 取組内容 | 広報こしがや及び市ホームページへの掲載やチラシの配布、本庁舎及び市立病院でのモニター放映を継続的に実施した。 | | | | | | |
| 253 認知症サポーター養成数 | 年間 4,926人 | 年間 2,596人 | 年間 3,330人 | | | | 年間 5,000人以上 |
| 取組内容 | 市民や小中学校、企業向けに認知症サポーター養成講座を開催し、認知症に関する正しい知識の普及啓発を行った。なお、新型コロナウイルス感染症の影響により、出張講座の依頼等が減少し、サポーター養成数も減少した。 | | | | | | |

施策4：移動環境を整える

【重要業績評価指標（KPI）】

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-------------------|---|-------|-------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 321 主要な幹線道路の舗装改良率 | 14% | 36% | 38% | | | | 38% |
| 取組内容 | 越谷市道路資産管理計画に基づき、主要な幹線道路の舗装改築を行った。 | | | | | | |
| 323 公共交通利用圏域のカバ一率 | 70.5% | 70.5% | 70.0% | | | | 76.5% |
| 取組内容 | 燃料価格高騰の影響を受けたバス事業者及びタクシー事業者に対して補助金を交付し、公共交通利用圏域面積を維持した。 | | | | | | |

施策5：防災力を強化する

【重要業績評価指標（KPI）】

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|---------------------|--|-----|-----|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 321 橋りょう耐震化対策の進ちょく率 | 21% | 27% | 27% | | | | 34% |
| 取組内容 | 令和5年度の完了を目指して、千代田橋及び廣橋の2橋の耐震化に取り組んでいる。 | | | | | | |
| 341 雨水流出抑制対策率 | 94% (平成30年度) | 95% | 96% | | | | 98% |
| 取組内容 | 開発行為に伴う雨水流出抑制施設の整備により、対策率の向上に取り組んだ。 | | | | | | |

第7次越谷市行政改革大綱 実施計画

令和4年度（2022年度）実績報告書

越 谷 市

令和5年（2023年） 月

目次

| | | |
|-----|-------------------------------------|----|
| 1 | 第7次行政改革大綱実施計画の実施状況（概要） | 1 |
| 2 | 第7次行政改革大綱実施計画 体系図..... | 2 |
| 3 | 実施状況及び財政的効果額一覧（令和4年度（2022年度）） | 3 |
| 4 | 取組の達成状況 | 5 |
| 5-1 | 個別取組内容（当初実施計画分） | 6 |
| 5-2 | 個別取組内容（追加取組分） | 27 |

1 第7次行政改革大綱実施計画の実施状況（概要）

越谷市では、厳しい財政状況が見込まれる中で、令和3年度から7年度までの5年間の計画期間とする「第7次行政改革大綱」に取り組んでいます。

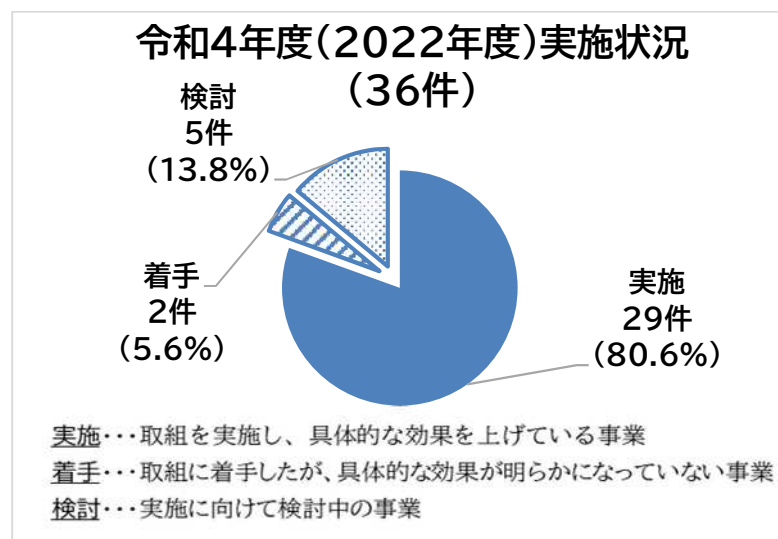
令和4年度は、「事務事業の改革強化」など6項目の主要推進事項に関連する**36件の取組を推進し、実施率は80.6%となり、財政的効果額は、1億9,132万1千円**となっています。

また、令和3年度に実施済みと整理した取組（7件）を含む第7次行政改革全体では、**43件の取組を推進し、実施率は83.7%**となっています。なお、取組の実施状況は「実施」が36件、「着手」が2件、「検討」が5件となっています。

行政改革の取組を通じて、将来にわたり健全財政を維持して市民や社会に必要な財・サービスの提供を堅持し、市民福祉の向上に努めてまいります。

財政的効果額

| 年度 | 財政的効果額 | 主な取組と効果額 |
|---------------------|-------------|--|
| 令和3年度実績 (2021年度) | 1億6,695万4千円 | ・総合防災ガイドブックの作成 (2,383万5千円の削減等) |
| 令和4年度実績 (2022年度) | 1億9,132万1千円 | ・公共下水道事業の経営改善 (1億2,118万円の増収) ・AI・RPA活用による業務効率化と市民サービス向上 (2,157万2千円の削減等) ほか41件の取組を実施しました。 |



※財政的効果額は、取組における経費削減額又は歳入確保額から、その実施に要した投入経費を差し引いた額です。

また、各年度における効果額は、取組で発生した効果額を毎年度累積する方法は採用しておらず、初めて生じた年度のみ計上しています。

2 第7次行政改革大綱実施計画 体系図

| 【主要推進事項】 | | 【具体的推進事項】 | 整理番号 |
|------------------------------|-----------------|----------------------|------|
| 1 事務事業の改革強化 | ┌ ├── └── | ①経費削減の徹底 | 1-① |
| | | ②事務事業の連携強化 | 1-② |
| | | ③民間資源の活用強化 | 1-③ |
| 2 特別会計事業・公営事業会計 外郭団体の経営改革 | ┌ └── | ①特別会計事業・公営事業会計の財政健全化 | 2-① |
| | | ②外郭団体への適正関与 | 2-② |
| 3 組織の強靱化 | ┌ ├── └── | ①最適な組織と定員管理 | 3-① |
| | | ②職員の能力強化 | 3-② |
| | | ③リスク・マネジメントの強化 | 3-③ |
| 4 暮らしやすさの向上につながる情報化等の推進 | | | 4 |
| 5 健全財政の強化 | ┌ ├── └── | ①補助金等事業や給付等事業の精査 | 5-① |
| | | ②公共財の適正管理と徹底活用 | 5-② |
| | | ③的確な債権確保と財源の掘り起こしの推進 | 5-③ |
| 6 その他、行政改革として取り組むもの | ── | ①地球環境問題への積極的な取組 | 6-① |

3 実施状況及び財政的効果額一覧（令和4年度（2022年度））

単位：千円

| 区分 | 主要推進事項 | 具体的推進事項 | No | 取組名 | 記載ページ | 実施 | 着手 | 検討 | 財政的効果額 | |
|-------|---------------------------|----------------------|-----------|----------------------------|-------------------------|-----|----|----|---------|--|
| 当初計画分 | 1 事務事業の改革強化 | ①経費削減の徹底 | 1 | 総合防災ガイドブックの作成※1 | P6 | ○ | | | | |
| | | | 2 | AI・RPA活用による業務効率化と市民サービスの向上 | P7 | ○ | | | 21,572 | |
| | | | 3 | 電気契約の見直し※1 | P8 | ○ | | | | |
| | | | 4 | 防犯カメラの設置費用の削減 | P8 | | | ○ | | |
| | | | 5 | 子育てガイドブックの作成 | P9 | ○ | | | 560 | |
| | 2 特別会計事業・公営事業会計・外郭団体の経営改革 | ①特別会計事業・公営事業会計の財政健全化 | 6 | 国民健康保険税の収納率の向上 | P9 | ○ | | | | |
| | | | 7 | 介護保険料の収納率の向上 | P10 | ○ | | | | |
| | | | 8 | 公共下水道事業の経営改善 | P11 | ○ | | | 121,187 | |
| | | | 9 | 公共下水道における水洗化の促進 | P12 | ○ | | | 1,600 | |
| | | | 10 | 市立病院経営健全化の推進 | P12 | ○ | | | | |
| | 3 組織の強靱化 | ②外郭団体への適正関与 | 11 | 外郭団体の健全経営の促進 | P13 | ○ | | | | |
| | | ①最適な組織と定員管理 | 12 | 適正な定員管理と効率的な組織整備 | P13 | ○ | | | | |
| | | | ②職員の能力強化 | 13 | 職員の情報利活用能力（ICTリテラシー）の向上 | P14 | ○ | | | |
| | | | | 14 | 職員の能力開発の推進 | P14 | ○ | | | |
| | | ③リスク・マネジメントの強化 | 15 | 人材の活用・確保 | P15 | ○ | | | | |
| | | | 16 | ICT-BCP、CSIRTの継続運用 | P15 | ○ | | | | |
| | | | 17 | 情報セキュリティ対策の継続 | P16 | ○ | | | | |
| | | | 18 | 内部統制制度の構築 | P16 | | | ○ | | |
| | 4 暮らしやすさの向上につながる情報化等の推進 | | 19 | オープンデータ化の推進 | P17 | ○ | | | | |
| | | | 20 | 公共施設の市民向け通信環境整備 | P17 | | | ○ | | |
| | | | 21 | 行政手続きのオンライン化 | P18 | ○ | | | | |
| | | | 再掲 | AI・RPA活用による業務効率化と市民サービスの向上 | P7 | ○ | | | | |
| | | | 22 | 情報発信力の強化 | P19 | ○ | | | | |
| | | | 23 | 個人番号の利活用の促進 | P20 | ○ | | | | |
| | | | 24 | 電子契約の導入検討 | P20 | | | ○ | | |
| | | | 25 | 窓口システムの導入※1 | P21 | ○ | | | | |
| 26 | | | 証明書コンビ二交付 | P21 | ○ | | | | | |

| 区分 | 主要推進事項 | 具体的推進事項 | No | 取組名 | 記載ページ | 実施 | 着手 | 検討 | 財政的効果額 |
|-----------------|---------------------|----------------------|-----|------------------------------|-------|-----------|----------|----------|----------------|
| 当初計画分 | 5 健全財政の強化 | ①補助金等事業や給付等事業の精査 | 27 | 補助金等の見直し※1 | P22 | ○ | | | |
| | | ③的確な債権確保と財源の掘り起こしの推進 | 28 | 駐車場有料化 | P22 | | | ○ | |
| | | | 29 | 市税の収納率の向上 | P23 | ○ | | | |
| | | | 30 | 税外債権における未収金の圧縮への指導・助言 | P23 | ○ | | | |
| | | | 31 | 保育所保育料の収納率の向上 | P24 | ○ | | | |
| | | | 32 | 入学準備金貸付金償還金の収納率の向上 | P25 | ○ | | | |
| | 6 その他、行政改革として取り組むもの | ①地球環境問題への積極的な取組 | 33 | エネルギーの効率的な利用 | P25 | ○ | | | |
| | | | 34 | 再生可能エネルギーの導入拡大 | P26 | ○ | | | |
| | | | 35 | 食品ロス削減の推進 | P26 | ○ | | | |
| 当初計画分 合計 | | | | | | 30 | 0 | 5 | 144,919 |
| 追加取組分 | 1 事務事業の改革強化 | ①経費削減の徹底 | 追加1 | 印刷請負の発注方法の変更※1 | P27 | ○ | | | |
| | | | 追加2 | 複合機にかかる賃借料、使用料及び移設費の削減※1 | P27 | ○ | | | |
| | | | 追加3 | 複数回線の集約化※1 | P28 | ○ | | | |
| | | | 追加4 | こしがや子育てネットの統合 | P28 | ○ | | | 240 |
| | | | 追加5 | 事業の統合 | P29 | | ○ | | |
| | | | 追加6 | 会計整理による市の負担分軽減 | P29 | | ○ | | |
| | 5 健全財政の強化 | ③的確な債権確保と財源の掘り起こしの推進 | 追加7 | 企業版ふるさと納税制度の推進 | P30 | ○ | | | 18,102 |
| | | | 追加8 | ふるさと納税制度の拡充（クラウドファンディング、個人版） | P30 | ○ | | | 28,060 |
| 追加取組分 合計 | | | | | | 6 | 2 | 0 | 46,402 |
| 合計 | | | | | | 36 | 2 | 5 | 191,321 |

※1 令和3年度に実施済の取組

※2 令和3年度に実施済の取組は除いています。

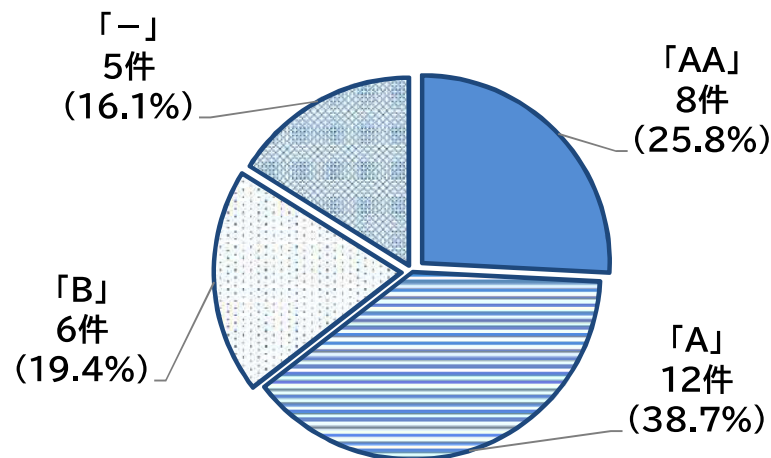
4 取組の達成状況

取組の達成状況を可視化するために、以下のとおり表しました。

達成状況:令和4年度(2022年度)における効果の程度
(※定性的効果含む)

- AA: 計画を上回る効果があったもの
- A: 計画どおりの効果があったもの
- B: 効果が計画を下回ったもの
- C: 効果が非常に少なかったもの
- : 現時点でまだ効果が出ていないもの

令和4年度(2022年度)に実施した31件の取組の達成状況



※追加取組分(5件)は、計画を策定していないため除いています。

AA【8件】

国民健康保険税の収納率の向上(P9) 介護保険料の収納率の向上(P10)、情報発信力の強化(P19)、証明書コンビニ交付(P21)、市税の収納率の向上(P23)、保育所保険料の収納率の向上(P24)、入学準備金貸付金償還金の収納率の向上(P25)、食品ロス削減の推進(P26)

A【12件】

省略

B【6件】

公共下水道事業の経営改善(P11)、公共下水道における水洗化の促進(P12)、市立病院経営健全化の推進(P12)、オープンデータ化の推進(P17)、行政手続きのオンライン化(P18)、税外債権における未収金の圧縮への指導・助言(P23)

C【0件】

-【5件】

防犯カメラの設置費用の削減(P8)、内部統制制度の構築(P16)、公共施設の市民向け通信環境整備(P17)、電子契約の導入検討(P20)、駐車場有料化(P22)

5-1 個別取組内容（当初実施計画分）

1 事務事業の改革強化

①経費削減の徹底

| No | 1 | 体系番号 | 1-① | 取組名 | 総合防災ガイドブックの作成 | | 所管課 | 危機管理室 | | |
|-------|--|------|-----|------|---------------|----|-----|-------|----|--|
| 計画内容 | 洪水ハザードマップ・地震ハザードマップ・防災マップ及び防災に関する啓発パンフレット等を1冊に集約した総合防災ガイドブックに有料広告を掲載し、作成経費の削減に貢献します。 | | | | | | | | | |
| 実施内容 | 越谷市総合防災ガイドブックの広告掲載料として、19団体(30区画)からの歳入を確保しました。越谷市総合防災ガイドブックについては17万部作成し、14万8千部を全戸配布するとともに、本市への転入者にも配布しました。 | | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定量的効果 | | | 指標 | 広告掲載料の歳入確保 | | | | | |
| 効果 | ○広告掲載による歳入確保 300万円 ○印刷に係る経費削減 約2,083万円 ※令和3年度に財政的效果額を計上 | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| | | | | 目標 | 100万円 | | | | | |
| | | | | 実績 | 300万円 | | | | | |
| | | | | 実施状況 | 実施 | | | | | |
| | | | | 達成状況 | AA | | | | | |

| | | | | | | | | |
|-------|--|------|-------|----------------|----------------------------|----------|-----------|----------|
| No | 2 | 体系番号 | 1-①、4 | 取組名 | AI・RPA活用による業務効率化と市民サービスの向上 | 所管課 | 行政デジタル推進課 | |
| 計画内容 | 効率化・自動化が見込まれる各課の事務に、AI・RPAを導入することで、事務の効率化・自動化による経費削減とともに、市民サービスの向上を図ります。 | | | | | | | |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> 令和3年度未導入事務34に対して、令和4年度未導入事務が42となり、8事務の増加となりました。 令和4年度は、12課42業務のRPAの実施により「職員による作業時間」が全体で6,101時間削減され、職員の業務負担軽減を促進しました。 上半期の実証実験(トライアル)について3課14事務を対象に実施した結果、2事務追加の3課16事務についてライセンス使用料と端末リース料を踏まえた費用対効果が見込まれたため、令和5年度の導入事務として選定しました。そのうち、先行実施可能であった1課4事務を令和4年度中に導入しました。 | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定量的効果及び定性的効果 | | 指標 | ①削減時間数(導入事務全体) | | | | |
| 効果 | ①削減時間数(導入事務全体)(時間) | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | ①目標 | 700時間 | 700時間 | 700時間 | 700時間 | 700時間 |
| | | | ①実績 | 3,107時間 | 6,101時間 | | | |
| | ②新規導入事務数(事務) | | 指標 | ②新規導入事務数 | | | | |
| | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | ②目標 | 新規10事務追加 | 新規10事務追加 | 新規10事務追加 | 新規10事務追加 | 新規10事務追加 |
| | | | ②実績 | 新規20事務追加 | 新規8事務追加 | | | |
| | 【定量的効果】 ○作業削減時間及び効果額 (R4)6,101時間 約2,157万円 ※効果額 時間短縮(約3,088万円)-投資経費(約931万円) | | 効果額 | 109万円 | 2,157万円 | | | |
| | 【定性的効果】 単純なデータ入力等の繰り返し操作に対するRPAの活用により、職員でなければできない業務に注力できる環境を構築し、市民サービスの向上に寄与しました。 | | 実施状況 | 実施 | 実施 | | | |
| | | | 達成状況 | A | A | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------|--|------|-----|-----|----------|-----|-------------|----|----|
| No | 3 | 体系番号 | 1-① | 取組名 | 電気契約の見直し | 所管課 | 市民課 市民活動支援課 | | |
| 計画内容 | 斎場に新電力を導入し、市民会館、地区センター及び交流館の電力購入と契約を行うことで、経費削減を図ります。 | | | | | | | | |
| 実施内容 | 計画どおり電気契約の見直しを行いました。 | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定量的効果 | | | 指標 | 電気料金の削減額 | | | | |
| 効果 | ○電気料金の削減 約391万円 ※令和3年度に財政的効果額を計上 | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | 目標 | | | 391万円 | | | | |
| | | 実績 | | | 391万円 | | | | |
| | | 実施状況 | | | 実施 | | | | |
| | | 達成状況 | | | AA | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------|---|------|-----|-----|---------------|-----|--------|----|----|
| No | 4 | 体系番号 | 1-① | 取組名 | 防犯カメラの設置費用の削減 | 所管課 | くらし安心課 | | |
| 計画内容 | リース(平成30年11月1日から令和5年10月31日)で設置している防犯カメラについて、飲料用自動販売機の売上げを活用した事業に切り替えるなど、機器の調達方法を見直し設置・運用に関する費用の削減を図ります。 | | | | | | | | |
| 実施内容 | リースで設置している防犯カメラの効果と、飲料用自動販売機の売上げを活用した事業に切り替えた場合の撤去費用等を踏まえ、今後の設置・運用方法について検討しました。 | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定量的効果 | | | 指標 | 防犯カメラ設置費用の削減額 | | | | |
| 効果 | - | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | 目標 | | | - | - | | | |
| | | 実績 | | | - | - | | | |
| | | 実施状況 | | | 検討 | 検討 | | | |
| | | 達成状況 | | | - | - | | | |


| | | | | | | | |
|-------|---|------|-------------|------|--------------|-----|----------|
| No | 5 | 体系番号 | 1-① | 取組名 | 子育てガイドブックの作成 | 所管課 | 子ども施策推進課 |
| 計画内容 | 子育てガイドブックに有料広告を掲載し、作成経費の削減に貢献します。 | | | | | | |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・令和4年度に冊子に広告を掲載し、印刷製本費をかけずにガイドブックの作成を行いました。また、ガイドブックの内容の大幅なリニューアルとサイズ変更・軽量化を図りました。 ・無料でチラシを作成し、広報こしがやと併せて全戸配布することで、ガイドブックの周知活動を行いました。その結果、経費の削減を行うとともに、子育てガイドブックの普及や市の子育て支援政策の幅広い周知につながりました。 | | | | | | |
| 効果の種別 | 定量的効果 | 指標 | 印刷製本費削減の効果額 | | | | |
| 効果 | ○印刷製本費削減の効果額 56万円 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | 目標 | - | 56万円 | | | |
| | | 実績 | - | 56万円 | | | |
| | | 実施状況 | 検討 | 実施 | | | |
| | | 達成状況 | - | A | | | |

2 特別会計事業・公営企業会計・外郭団体の経営改革

①特別会計事業・公営事業会計の財政健全化

| | | | | | | | |
|-------|---|------|-------------|--------|----------------|--------|--------|
| No | 6 | 体系番号 | 2-① | 取組名 | 国民健康保険税の収納率の向上 | 所管課 | 収納課 |
| 計画内容 | 令和7年度までに、現年度分の収納率を令和元年度(90.57%)比1.50ポイント向上させ、自主財源の更なる確保を図ります。 | | | | | | |
| 実施内容 | 徴収業務の体制について、従来の地区ごとに担当者が滞納整理を行う体制から、調査・折衝・処分の工程ごとに事務を実施する班体制に変更し、効率的に徴収業務を行いました。 | | | | | | |
| 効果の種別 | 定量的効果 | 指標 | 国民健康保険税の収納率 | | | | |
| 効果 | <p>国民健康保険税の収納率(%)</p> <p>92.5 92 91.5 91 90.5 90</p> <p>92.31 91.99 91.47 91.77 92.07</p> <p>90.87 91.17 91.47 91.77 92.07</p> <p>R3 R4 R5 R6 R7</p> <p>● 目標 ● 実績</p> | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | 目標 | 90.87% | 91.17% | 91.47% | 91.77% | 92.07% |
| | | 実績 | 92.31% | 91.99% | | | |
| | | 実施状況 | 実施 | 実施 | | | |
| | | 達成状況 | AA | AA | | | |

| No | 7 | 体系番号 | 2-① | 取組名 | 介護保険料の収納率の向上 | 所管課 | 介護保険課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|--|--------|--------|-----------|--------------|-----|-------|-------|----|-------|-------|----|-------|--|----|-------|--|----|-------|--|--|----|----|----|----|----|
| 計画内容 | 令和7年度までに、現年度分及び滞納繰越分の収納率を令和元年度の基準(96.81%)に向上させ、自主財源の更なる確保を図ります。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施内容 | 令和4年度は、新型コロナウイルス感染症の影響により、滞納者宅への臨宅訪問は控えましたが、年3回催告書を送付し自主納付や分納誓約を促しました。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定量的効果 | | 指標 | 介護保険料の収納率 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効果 | <p>介護保険料の収納率(%)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>年次</th> <th>目標 (%)</th> <th>実績 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>R3</td> <td>96.47</td> <td>97.66</td> </tr> <tr> <td>R4</td> <td>96.49</td> <td>97.61</td> </tr> <tr> <td>R5</td> <td>96.51</td> <td></td> </tr> <tr> <td>R6</td> <td>96.53</td> <td></td> </tr> <tr> <td>R7</td> <td>96.54</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | 年次 | 目標 (%) | 実績 (%) | R3 | 96.47 | 97.66 | R4 | 96.49 | 97.61 | R5 | 96.51 | | R6 | 96.53 | | R7 | 96.54 | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | 年次 | 目標 (%) | 実績 (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | R3 | 96.47 | 97.66 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | R4 | 96.49 | 97.61 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | R5 | 96.51 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| R6 | 96.53 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| R7 | 96.54 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目標 | 96.47% | 96.49% | 96.51% | 96.53% | 96.54% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実績 | 97.66% | 97.61% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施状況 | 実施 | 実施 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 達成状況 | AA | AA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| No | 8 | 体系番号 | 2-① | 取組名 | 公共下水道事業の経営改善 | 所管課 | 下水道経営課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---|--------|--------------|-----------|--------------|-----------|-----------|------|------|--|-----------------|-------------|--------|--------------|--------|---------------|--------|-----------|--------|------|------|--|--------------|------------|--------|-------------|--------|--------------|--------|---------------|--------|-----------|--------|
| 計画内容 | 下水道使用料の料金体系を改定して、経費回収率を向上させることで、経営健全化を図ります。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施内容 | <p>令和3年9月に下水道使用料の改定を行いました。</p> <p>●料金改定の前後比較表</p> <table border="1" style="display: inline-table; margin-right: 20px;"> <caption>改定前</caption> <thead> <tr> <th>基本料金</th> <th colspan="2">超過料金</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">10㎡まで 1,050円</td> <td>10㎡を超え50㎡まで</td> <td>110円/㎡</td> </tr> <tr> <td>50㎡を超え200㎡まで</td> <td>115円/㎡</td> </tr> <tr> <td>200㎡を超え500㎡まで</td> <td>118円/㎡</td> </tr> <tr> <td>500㎡を超える分</td> <td>121円/㎡</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" style="display: inline-table;"> <caption>改定後(令和3年11月検針分より)</caption> <thead> <tr> <th>基本料金</th> <th colspan="2">超過料金</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="5">6㎡まで 800円</td> <td>6㎡を超え20㎡まで</td> <td>110円/㎡</td> </tr> <tr> <td>20㎡を超え50㎡まで</td> <td>125円/㎡</td> </tr> <tr> <td>50㎡を超え200㎡まで</td> <td>132円/㎡</td> </tr> <tr> <td>200㎡を超え500㎡まで</td> <td>142円/㎡</td> </tr> <tr> <td>500㎡を超える分</td> <td>150円/㎡</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | 基本料金 | 超過料金 | | 10㎡まで 1,050円 | 10㎡を超え50㎡まで | 110円/㎡ | 50㎡を超え200㎡まで | 115円/㎡ | 200㎡を超え500㎡まで | 118円/㎡ | 500㎡を超える分 | 121円/㎡ | 基本料金 | 超過料金 | | 6㎡まで 800円 | 6㎡を超え20㎡まで | 110円/㎡ | 20㎡を超え50㎡まで | 125円/㎡ | 50㎡を超え200㎡まで | 132円/㎡ | 200㎡を超え500㎡まで | 142円/㎡ | 500㎡を超える分 | 150円/㎡ |
| 基本料金 | 超過料金 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10㎡まで 1,050円 | 10㎡を超え50㎡まで | 110円/㎡ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 50㎡を超え200㎡まで | 115円/㎡ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 200㎡を超え500㎡まで | 118円/㎡ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 500㎡を超える分 | 121円/㎡ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 基本料金 | 超過料金 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6㎡まで 800円 | 6㎡を超え20㎡まで | 110円/㎡ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 20㎡を超え50㎡まで | 125円/㎡ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 50㎡を超え200㎡まで | 132円/㎡ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 200㎡を超え500㎡まで | 142円/㎡ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 500㎡を超える分 | 150円/㎡ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定量的効果 | 指標 | 下水道使用料の歳入増加額 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効果 |  <p>下水道使用料の歳入増加額(万円)</p> <p>○下水道使用料改定に伴う歳入増加分 令和3年、4年度に財政的效果額を計上(R3.11~R4.10) 2億5,558万円</p> <p>○下水道使用料改定に伴う経費回収率の向上 [経費回収率: 令和2年度103.2%] 令和3年度 105.7%(+2.5) 令和4年度 110.3%(+7.1) ※()内は令和2年度比</p> | 指標 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 目標 | 1億6,000万円 | 3億8,300万円 | 3億8,100万円 | 3億7,700万円 | 3億7,400万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 実績 | 1億3,400万円 | 2億1,508万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 実施状況 | 実施 | 実施 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 達成状況 | B | B | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------|---|-------|-------|-----|----------------------|-----|--------|----|----|
| No | 9 | 体系番号 | 2-① | 取組名 | 公共下水道における水洗化の促進 | 所管課 | 下水道経営課 | | |
| 計画内容 | 戸別訪問・通知等による指導等により、公共下水道の未接続世帯の解消を目指し、経営健全化を図ります。 | | | | | | | | |
| 実施内容 | コロナ感染防止のため、民間委託による戸別訪問指導は行いませんでしたが、水洗化普及促進チラシを未接続世帯へ発送しました。 | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定量的効果 | | | 指標 | 水洗化促進に係る下水道使用料の歳入増加額 | | | | |
| 効果 | <p>水洗化促進に係る 下水道使用料の歳入増加額(万円)</p> <p>○新規改造工事による公共下水道接続件数 令和3年度:65件 令和4年度:53件</p> | | | 目標 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | 実績 | 190万円 | 160万円 | | | | | | |
| | 実施状況 | 実施 | 実施 | | | | | | |
| | 達成状況 | AA | B | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------|--|---------|--------|-----|--------------|-----|-----|----|----|
| No | 10 | 体系番号 | 2-① | 取組名 | 市立病院経営健全化の推進 | 所管課 | 庶務課 | | |
| 計画内容 | 総収支比率を単年度の収支が黒字であることを示す100%以上とし、累積欠損金の解消に繋げることで、経営健全化を図ります。 | | | | | | | | |
| 実施内容 | 新型コロナウイルス感染症患者受入病床を確保し、一般診療を中断することなく、新型コロナウイルス感染症患者への対応と両立しながら医療提供体制の維持に努めました。 | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定量的効果 | | | 指標 | 総収支比率 | | | | |
| 効果 | <p>総収支比率(%)</p> | | | 目標 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | 実績 | 100.92% | 97.97% | | | | | | |
| | 実施状況 | 実施 | 実施 | | | | | | |
| | 達成状況 | AA | B | | | | | | |

②外郭団体への適正関与

| No | 11 | 体系番号 | 2-② | 取組名 | 外郭団体の健全経営の促進 | 所管課 | 行政管理課 | | |
|-------|---|------|-----|------|--------------|-----|-------|----|----|
| 計画内容 | 外郭団体の経営状況について、引き続き点検・評価を行うとともに、外郭団体の出資者等としての適切な関与を図りながら、健全経営を促進します。 | | | | | | | | |
| 実施内容 | 外郭団体(6団体)の決算状況をもとに、経営状況について点検・評価を行い、結果を公表しました。(結果公表は㈱パルテきたこしを除く。) | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定性的効果 | | | 指標 | - | | | | |
| 効果 | 点検・評価等の実施により、外郭団体の経営健全化の促進につなげることができました。 | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | | 実施状況 | 実施 | 実施 | | | |
| | | | | 達成状況 | A | A | | | |

3 組織の強靱化

① 最適な組織と定員管理

| No | 12 | 体系番号 | 3-① | 取組名 | 適正な定員管理と効率的な組織整備 | 所管課 | 行政管理課 | | |
|-------|---|------|-----|------|------------------|-----|-------|----|----|
| 計画内容 | 各部署における業務執行上の課題を的確に捉え、AIやRPA等の最先端技術の活用を含め、効率的、効果的な組織体制の整備に努めます。 | | | | | | | | |
| 実施内容 | 業務系システムの標準化への対応や都市計画道路の整備推進などに伴う増員を行う一方で、ワクチン接種の体制見直しなどに伴う減員を行い、業務量に応じた適正な人員配置に努めました。 | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定性的効果 | | | 指標 | - | | | | |
| 効果 | 適正な定員管理に努めました。 (参考)人口1万人あたりの職員数(普通会計) ※令和4年4月1日現在 越谷市63.27人 (全国中核市平均64.31人) | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | | 実施状況 | 実施 | 実施 | | | |
| | | | | 達成状況 | A | A | | | |

②職員の能力強化

| | | | | | | | | | | |
|-------|--|------|-----|-----|-------------------------|-----|-----------|----|----|----|
| No | 13 | 体系番号 | 3-② | 取組名 | 職員の情報利活用能力(ICTリテラシー)の向上 | 所管課 | 行政デジタル推進課 | | | |
| 計画内容 | ICTの専門知識やスキルを習得するための職員研修を企画し、計画的に実施します。 | | | | | | | | | |
| 実施内容 | <p>情報政策担当課職員及び事業課職員においてICTスキル習得を目的とする講習会に参加しました。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・J-LIS研修の受講(5回) ・J-LISによる動画研修の受講(33回) ・埼玉県スマート自治体推進会議による研修の受講(2回) ・富士通ラーニングメディアによる研修(6回)(行政デジタル推進課職員対象) ・DX研修の受講(11回) <p>(主に副課長級職員対象)</p> | | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定性的効果 | | | | 指標 | - | | | | |
| 効果 | 情報政策担当課職員と事業課職員のデジタル化に対する意識を向上させることができました。 | | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | | | 実施状況 | 実施 | 実施 | | | |
| | | | | | 達成状況 | A | A | | | |

| No | 14 | 体系番号 | 3-② | 取組名 | 職員の能力開発の推進 | 所管課 | 人事課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|--|-------|-----|-----|------------|------|------|-------|----|-----|------|---|-----|------|----|-----|------|----|-----|--------|----|----|----|-----|-------|--|----|----|----|----|----|
| 計画内容 | 複雑化・高度化する行政課題に的確かつ柔軟に対応できる職員の育成を目的とした研修を引き続き実施します。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施内容 | 階層別研修、専門研修、特別研修、派遣研修及び自己啓発研修の5つの体系により職員研修を実施しました。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定性的効果 | | | | 指標 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効果 | <p>複雑化・高度化する行政課題に対応できる職員の能力開発を図ることができました。</p> <p>(参考)研修別実施件数一覧</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>研修名</th> <th>コース数</th> <th>修了者数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>階層別研修</td> <td>12</td> <td>771</td> </tr> <tr> <td>専門研修</td> <td>6</td> <td>430</td> </tr> <tr> <td>特別研修</td> <td>18</td> <td>803</td> </tr> <tr> <td>派遣研修</td> <td>63</td> <td>209</td> </tr> <tr> <td>自己啓発研修</td> <td>46</td> <td>63</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>145</td> <td>2,276</td> </tr> </tbody> </table> | | | | 研修名 | コース数 | 修了者数 | 階層別研修 | 12 | 771 | 専門研修 | 6 | 430 | 特別研修 | 18 | 803 | 派遣研修 | 63 | 209 | 自己啓発研修 | 46 | 63 | 合計 | 145 | 2,276 | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | | | 研修名 | コース数 | 修了者数 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 階層別研修 | 12 | 771 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 専門研修 | 6 | 430 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 特別研修 | 18 | 803 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 派遣研修 | 63 | 209 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 自己啓発研修 | 46 | 63 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 合計 | 145 | 2,276 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施状況 | 実施 | 実施 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 達成状況 | A | A | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| No | 15 | 体系番号 | 3-② | 取組名 | 人材の活用・確保 | 所管課 | 人事課 | |
|-------|---|------|-----|-----|----------|-----|-----|----|
| 計画内容 | 多様な人材を確保するため、一般の採用試験に加え、民間企業等の経験者や、実務経験を有するシステムエンジニア、保育士、社会福祉士等の資格保有者を対象とした採用試験を実施します。 | | | | | | | |
| 実施内容 | 多様な人材を確保するため、一般の採用試験に加え、民間企業等の経験者や実務経験を有するシステムエンジニアや保育士、社会福祉士等の資格保有者を対象とした採用試験を実施しました。 | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定性的効果 | | | 指標 | - | | | |
| 効果 | 多様な職員採用試験の実施により、多様な人材を確保することができました。 (参考)採用実績 民間企業等職務経験者 12人(事務職員8人、技術職員4人) 保育士 11人(新卒枠10人、実務経験枠1人) | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | 実施状況 | | 実施 | 実施 | | | |
| | | 達成状況 | | A | A | | | |

| No | 16 | 体系番号 | 3-② | 取組名 | ICT-BCP、CSIRTの継続運用 | 所管課 | 行政デジタル推進課 | |
|-------|---|------|-----|-----|--------------------|-----|-----------|----|
| 計画内容 | ICT-BCP(ICT部門における業務継続計画)やCSIRT(セキュリティ事故対応チーム)等のリスク対応の仕組みを常に最新の状態にし、サイバー攻撃やシステム障害などのリスク発生を想定した訓練を定期的実施します。 | | | | | | | |
| 実施内容 | ICT-BCP及びCSIRTに関する訓練をそれぞれ1回実施しました。 | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定性的効果 | | | 指標 | - | | | |
| 効果 | 訓練の実施により、リスク発生時の迅速・適切な対応策を整備し、必要な人材を育成することができました。 | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | 実施状況 | | 実施 | 実施 | | | |
| | | 達成状況 | | A | A | | | |

③リスク・マネジメントの強化

| No | 17 | 体系番号 | 3-③ | 取組名 | 情報セキュリティ対策の継続 | 所管課 | 行政デジタル推進課 |
|-------|--|------|-----|-----|---------------|-----|-----------|
| 計画内容 | 情報セキュリティ研修やセキュリティ監査を継続して実施し、情報セキュリティ対策を講じます。 | | | | | | |
| 実施内容 | 新採用職員・新採用業務職員、主事級職員に対し、情報セキュリティ研修を実施しました。また、情報セキュリティ外部監査を計14課所、情報セキュリティ内部監査を計28課所に対して実施しました。さらに、新任副課長級の職員等を対象に内部監査員養成研修を実施し、令和4年度は26名が内部監査員となりました。 | | | | | | |
| 効果の種別 | 定性的効果 | | | 指標 | - | | |
| 効果 | 取組を通じて情報セキュリティの強化を図り、セキュリティ事故の件数が減少しています。 また、研修を受講した職員や監査を実施した職員が個人情報の管理方法に関する知識を習得することができました。 (参考)セキュリティ事故の推移 令和3年度:32件 令和4年度:29件 | 実施状況 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | 実施 | 実施 | | | |
| | | 達成状況 | B | A | | | |

| No | 18 | 体系番号 | 3-③ | 取組名 | 内部統制制度の構築 | 所管課 | 行政管理課 |
|-------|--|------|-----|-----|-----------|-----|-------|
| 計画内容 | 内部統制制度を構築して、引き続き事務の適正な執行を図ります。 | | | | | | |
| 実施内容 | 内部統制制度の導入に向けた検討を行い、令和5年度から試行運用することとしました。 | | | | | | |
| 効果の種別 | 定性的効果 | | | 指標 | - | | |
| 効果 | - | 実施状況 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | 検討 | 検討 | | | |
| | | 達成状況 | - | - | | | |

4 暮らしやすさの向上につながる情報化等の推進

| No | 19 | 体系番号 | 4 | 取組名 | オープンデータ化の推進 | 所管課 | 行政デジタル推進課 | | | |
|-------|--|------|---|-----|-------------|-----|-----------|----|----|----|
| 計画内容 | 埼玉県オープンデータポータルサイトで公開しているデータセットを毎年新規データセットを5件以上、新規リソースを30件以上公開します。また、毎年市民等のニーズ把握によって公開したオープンデータ数を3件以上、オープンデータ、ビッグデータの活用により、高度化・効率化された業務数を3件以上とし、市民の利便性の向上を図ります。 | | | | | | | | | |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> 埼玉県オープンデータポータルサイトに、新規データセット7件、新規リソース73件を公開しました。また、越谷市が公開しているオープンデータについて、事例紹介を含め、広報こしがやに掲載しました。 市民等のニーズ把握によって公開するオープンデータについては、ニーズを調査・検討中であり、公開には至っていません。 | | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定性的効果 | | | | 指標 | - | | | | |
| 効果 | 活用実績は捉えられておりませんが、市民等が二次利用できる行政データの整備を進めました。 | | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | | | 実施状況 | 実施 | 実施 | | | |
| | | | | | 達成状況 | B | B | | | |

| No | 20 | 体系番号 | 4 | 取組名 | 公共施設の市民向け通信環境整備 | 所管課 | 行政デジタル推進課 | | | |
|-------|--|------|---|-----|-----------------|-----|-----------|----|----|----|
| 計画内容 | 市民が利用可能なWi-Fi環境を、ニーズの高い公共施設等に整備し、市民の利便性の向上を図ります。 | | | | | | | | | |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> Wi-Fi設置に向けて、令和3年度市政世論調査のニーズや利用シーンを想定した場所、個数等を踏まえ、設置後の利用効果について検討しました。 令和5年度においては(仮称)市民協働ゾーン開所に併せて設置し、その後、必要性を踏まえ、順次整備する計画を検討することとしました。 | | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定性的効果 | | | | 指標 | - | | | | |
| 効果 | - | | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | | | 実施状況 | 検討 | 検討 | | | |
| | | | | | 達成状況 | - | - | | | |

| No | 21 | 体系番号 | 4 | 取組名 | 行政手続きのオンライン化 | | | 所管課 | 行政デジタル推進課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|--|---------------|---------------|-----------------|-----------------|----------------|--------|-----|-----------|----|----|----|----|----|----|--|----|----|--|----|----|--|--|----|----|----|----|----|
| 計画内容 | 行政手続きのオンライン化割合を4%(令和2年度)から80%以上とすることで、市民や事業者に対して、時間や場所を選ばない質の高い行政サービスを提供します。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> 令和4年度時点でオンライン化済の件数は19%(332件)となりました。 「特に国民の利便性向上に資する手続」について、関係課(子ども福祉課、保育入所課、介護保険課、健康づくり推進課)にて、ぴったりサービスでのオンライン化を行いました。 また、効率的に申請データを管理するためのWebrings申請管理システムを構築し、運用について整理を行いました。 令和5年度から、手続きの各所管部署における積極的なオンライン化の推進及びオンライン化の阻害要因の分析や解消方策の検討等を行うため、準備を行いました。 電子申請システムにおける手数料等の電子納付サービスについて、庁内に照会を行い効果を検証し、住民記録や戸籍関係の証明書、課税証明書において導入に向けて準備を行いました。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定性的効果 | | | | 指標 | 行政手続きのオンライン化割合 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効果 | <p>オンライン申請等が可能な手続を増やすとともに、ぴったりサービスの活用によるオンライン化推進に向けてシステム構築及び運用整理を行いました。</p> <p>行政手続きのオンライン化割合(%)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>年度</th> <th>目標 (%)</th> <th>実績 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>R3</td> <td>14</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>R4</td> <td>27</td> <td>19</td> </tr> <tr> <td>R5</td> <td>40</td> <td></td> </tr> <tr> <td>R6</td> <td>60</td> <td></td> </tr> <tr> <td>R7</td> <td>80</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | 年度 | 目標 (%) | 実績 (%) | R3 | 14 | 14 | R4 | 27 | 19 | R5 | 40 | | R6 | 60 | | R7 | 80 | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | | | 年度 | 目標 (%) | 実績 (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | R3 | 14 | 14 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | R4 | 27 | 19 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | R5 | 40 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| R6 | 60 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| R7 | 80 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目標 | 14% (230件) | 27% (465件) | 40% (694件) | 60% (1,045件) | 80% (1,390件) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実績 | 14% (229件) | 19% (332件) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施状況 | 実施 | 実施 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 達成状況 | A | B | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| No | 22 | 体系番号 | 4 | 取組名 | 情報発信力の強化 | | | 所管課 | 広報シティプロモーション課 |
|-------|---|------|---|------|----------|--------|--------|--------|---------------|
| 計画内容 | 市ホームページやSNS等のデジタル通信手段を積極的に活用し、タイムリーな情報でわかりやすく提供することで、市民満足度の向上を図ります。 | | | | | | | | |
| 実施内容 | <p>【市ホームページでの情報発信】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・令和4年11月にホームページの既存コンテンツの移行や、構成の見直し等のリニューアルを行いました。 ・リニューアルにあわせ、4つのサブサイト※を開設しました。 ・利用者に24時間365日いつでも適切なページを案内できるよう自動応答機能で回答するチャットボットの設置を行いました。 <p>※①オンラインでできる行政手続きを集めた「ネット市役所」 ②市内で暮らす魅力を発信する「シティプロモーションサイト」 ③デザイン・ページ構成を一新した「越谷市議会サイト」 ④子育て情報に特化した「子育てネット」</p> <p>【SNSでの情報発信】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・各SNSの特徴を生かし、情報発信を行いました。 <p>Cityメール:1,293件(R3:1,201件) Line:469件(R3:520件) Twitter:224件(R3:152件) Instagram:77件</p> | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定量的効果 | | | 指標 | SNS登録者数 | | | | |
| 効果 | <p>【リニューアル後HPアクセス数】</p> <p>平均:およそ126万/月</p> <p>※リニューアル前はおよそ283万/月であり数としては減少したが、目的の情報にたどり着くまでのクリック数が減ったためであると分析している</p> <p>【SNS登録者数】</p> <p>32,147人 (内訳) Line(友だち数)16,978人 Twitter 12,816人 Instagram 2,353人</p> <p>※SNSの登録者数は日々増減する傾向にあり</p> | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | | 目標 | - | 29,000 | 32,600 | 33,100 | 33,600 |
| | | | | 実績 | - | 32,147 | | | |
| | | | | 実施状況 | 検討 | 実施 | | | |
| | | | | 達成状況 | - | AA | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------|--|------|---|-----|-------------|----|----|-----|-------|----|
| No | 23 | 体系番号 | 4 | 取組名 | 個人番号の利活用の促進 | | | 所管課 | 行政管理課 | |
| 計画内容 | マイナンバーの利活用について他団体との情報連携を進め、各申請手続き等の簡略化を図ります。 | | | | | | | | | |
| 実施内容 | 他団体との情報連携の主な実績 ・ひとり親家庭等の医療費の支給事務(子ども福祉課) 169件 ・重度心身障害者手当の支給事務(障害福祉課) 237件 ・重度心身障害者医療費助成金の支給事務(障害福祉課) 111件 | | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定性的効果 | | | | 指標 | - | | | | |
| 効果 | 申請時の添付書類を簡略化することで、市民の利便性の向上を図ることができました。 | | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | | | 実施状況 | 実施 | 実施 | | | |
| | | | | | 達成状況 | A | A | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------|--|------|---|-----|-----------|----|----|-----|-----|----|
| No | 24 | 体系番号 | 4 | 取組名 | 電子契約の導入検討 | | | 所管課 | 契約課 | |
| 計画内容 | インターネット上で契約を締結することができる電子契約の導入に向けた検討を行い、業務の効率化を図ります。 | | | | | | | | | |
| 実施内容 | 電子契約の導入に向け、提供事業者(弁護士ドットコム)のセミナーを受講し、操作性・既存システムとの連携可否、他自治体への実証実験及び導入実績等(※)ヒアリングを行った。 ※埼玉県、春日部市、神奈川県横須賀市、茅ヶ崎市、茨城県つくば市に実施件数や事業者の反応等についてヒアリングを行った | | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定性的効果 | | | | 指標 | - | | | | |
| 効果 | - | | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | | | 実施状況 | 検討 | 検討 | | | |
| | | | | | 達成状況 | - | - | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------|--|------|---|------|--------------|------|-------|----|----|
| No | 25 | 体系番号 | 4 | 取組名 | 窓口システムの導入 | 所管課 | 庁舎管理課 | | |
| 計画内容 | 広告収入を活用して、庁舎内モニター及びインターネット上で混雑状況が確認できるシステムを窓口を導入し、混雑時間の分散化、待ち時間の負担軽減を図ります。 | | | | | | | | |
| 実施内容 | 本庁舎1階、第二庁舎1階、南部出張所及び北部出張所に広告モニター及び窓口受付システムを設置した。広告料を活用し、自主財源の投入なく、窓口受付システムの設置及び維持管理を行いました。 | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定量的効果及び定量的効果 | | | 指標 | 広告掲載料による歳入確保 | | | | |
| 効果 | <p>【定量的効果】 広告掲載料による歳入確保 約11万円 ※令和3年度に財政的效果額を計上</p> <p>【定性的効果】 自主財源の投入なくシステム整備を行うことができました。また、システム導入によって、庁外でもQRコード読取によって呼出番号確認ができ、混雑状況の配信などから、混雑緩和に繋がるとともに、来庁者の利便性を高めることができました。</p> | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | | 目標 | - | - | | | |
| | | | | 実績 | 11万円 | 11万円 | | | |
| | | | | 実施状況 | 実施 | - | | | |
| 達成状況 | | | | A | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------|---|------|---|------|-------------|--------|--------|--------|--------|
| No | 26 | 体系番号 | 4 | 取組名 | 証明書コンビニ交付 | 所管課 | 市民課 | | |
| 計画内容 | コンビニ交付対象の証明書交付割合を9.6%(令和3年3月時点)から15%に増加させ、住民の利便性の向上及び証明書発行窓口の分散化による窓口の混雑緩和を図ります。 | | | | | | | | |
| 実施内容 | <p>○交付件数(令和4年度)</p> <p>・コンビニ交付件数 60,367件</p> <p>《内訳》 戸籍証明書 4,504件 住民票の写し 32,926件 印鑑登録証明書 22,937件</p> | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定性的効果 | | | 指標 | 証明書のコンビニ交付率 | | | | |
| 効果 | <p>コンビニ交付率の目標達成により、住民票等証明書をより身近で取得できることによる住民サービスの向上と証明書交付窓口の混雑緩和を実現することができました。</p> <p>証明書のコンビニ交付率(%)</p> | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | | 目標 | 11.00% | 12.00% | 13.00% | 14.00% | 15.00% |
| | | | | 実績 | 15.05% | 20.61% | | | |
| | | | | 実施状況 | 実施 | 実施 | | | |
| 達成状況 | | | | A | AA | | | | |

5 健全財政の強化

①補助金等事業や給付等事業の精査

| No | 27 | 体系番号 | 5-① | 取組名 | 補助金等の見直し | 所管課 | 教育総務課 | 指導課 |
|-------|--|------|------|-----|----------------|-----|-------|-----|
| 計画内容 | 市の補助金や助成金等について、必要性、公益性、公平性の観点から、対象者や補助基準等を精査し、適正な執行に向けた見直しを行います。 | | | | | | | |
| 実施内容 | ○越谷市私立幼稚園振興補助金及び越谷市私立幼稚園教職員研究事業費補助金 統合及び内容の見直し ○越谷市女子体育連盟補助金廃止 | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定量的効果及び定性的効果 | | | 指標 | 補助金等の見直しによる効果額 | | | |
| 効果 | 【定量的効果】 見直しによる効果額 約95万円 ※令和3年度に財政的效果額を計上 【定性的効果】 補助金の統合によって、補助対象者が一本化されるとともに補助対象経費の範囲が広がり、幼児教育の環境整備や補助金の効率的な活用を促進することができました。 | 目標 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| | | 実績 | - | | | | | |
| | | 実施状況 | 95万円 | | | | | |
| | | 達成状況 | 実施 | | | | | |
| | | 達成状況 | A | | | | | |

③的確な債権確保と財源の掘り起こしの推進

| No | 28 | 体系番号 | 5-③ | 取組名 | 駐車場有料化 | 所管課 | 庁舎管理課 |
|-------|--|------|-----|-----|--------|-----|-------|
| 計画内容 | 来客駐車場(北側駐車場)を立体化するとともに、市役所利用者以外有料化し、借上げ料及び維持管理費の削減を図ります。 | | | | | | |
| 実施内容 | 令和6年度実施に向け、検討を行った。 | | | | | | |
| 効果の種別 | 定量的効果 | | | 指標 | - | | |
| 効果 | - | 目標 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | 実績 | - | - | | | |
| | | 実施状況 | 検討 | 検討 | | | |
| | | 達成状況 | - | - | | | |
| | | 達成状況 | - | - | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------|--|------|-----|------|-----------|--------|--------|--------|--------|
| No | 29 | 体系番号 | 5-③ | 取組名 | 市税の収納率の向上 | 所管課 | 収納課 | | |
| 計画内容 | 令和7年度までに、市税の現年度分及び滞納繰越分の合計収納率を令和元年度(97.29%)比0.40ポイント向上させ、自主財源の更なる確保を図ります。 | | | | | | | | |
| 実施内容 | 徴収業務の体制について、従来の地区ごとに担当者が滞納整理を行う体制から、調査・折衝・処分の工程ごとに事務を実施する班体制に変更し、効率的に徴収業務を行いました。 | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定量的効果 | | | 指標 | 市税の収納率 | | | | |
| 効果 | <p>市税の収納率(%)</p> | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | | 目標 | 97.37% | 97.45% | 97.53% | 97.61% | 97.69% |
| | | | | 実績 | 97.96% | 98.25% | | | |
| | | | | 実施状況 | 実施 | 実施 | | | |
| | | | | 達成状況 | AA | AA | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------|---|------|-----|------|-----------------------|--------|--------|--------|--------|
| No | 30 | 体系番号 | 5-③ | 取組名 | 税外債権における未収金の圧縮への指導・助言 | 所管課 | 収納課 | | |
| 計画内容 | 令和7年度までに、毎年度当初の滞納繰越分に対する期末の収納率を段階的に令和元年度(16.27%)比3.73ポイント向上させ、自主財源の更なる確保を図ります。 | | | | | | | | |
| 実施内容 | 新たな取組として、令和4年度から、使用料等の税外債権のうち回収が困難となっている債権について、債権回収業務に関する専門的な知識と実績のある弁護士法人に回収業務を委託しました。 | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定量的効果 | | | 指標 | 税外債権の滞納繰越分収納率 | | | | |
| 効果 | <p>税外債権の滞納繰越分収納率(%)</p> | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | | 目標 | 17.52% | 18.14% | 18.76% | 19.38% | 20.00% |
| | | | | 実績 | 14.95% | 15.42% | | | |
| | | | | 実施状況 | 実施 | 実施 | | | |
| | | | | 達成状況 | B | B | | | |

| No | 31 | 体系番号 | 5-③ | 取組名 | 保育所保育料の収納率の向上 | 所管課 | 保育施設課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|--|--------|--------|--------|---------------|------------------|-------|----|--------|--------|----|--------|--------|----|--------|--|----|--------|--|----|--------|--|----|------------------|--|
| 計画内容 | 令和7年度までに、現年度分の収納率を令和元年度(99.09%)比0.1ポイント、滞納繰越分を令和元年度(15.59%)比 1.00ポイント向上させ、自主財源の更なる確保を図ります。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・滞納者に対して、毎月の督促状の送付に加え、年4回にわたり文書催告及び随時電話催告を行いました。 ・換価性の高い給与・預貯金・生命保険照会に重点を置いた財産調査を実施しました。 ・給与差押2件、生命保険差押1件、交付要求1件を実施しました。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定量的効果 | | | | 指標 | 保育所保育料の収納率(現年度分) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効果 | <p>保育所保育料の収納率(現年度分)(%)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>年次</th> <th>目標</th> <th>実績</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>R3</td> <td>99.11%</td> <td>99.52%</td> </tr> <tr> <td>R4</td> <td>99.13%</td> <td>99.20%</td> </tr> <tr> <td>R5</td> <td>99.15%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>R6</td> <td>99.17%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>R7</td> <td>99.19%</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | 年次 | 目標 | 実績 | R3 | 99.11% | 99.52% | R4 | 99.13% | 99.20% | R5 | 99.15% | | R6 | 99.17% | | R7 | 99.19% | | 指標 | 保育所保育料の収納率(現年度分) | |
| | 年次 | 目標 | 実績 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | R3 | 99.11% | 99.52% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | R4 | 99.13% | 99.20% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | R5 | 99.15% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | R6 | 99.17% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | R7 | 99.19% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 目標 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実績 | 99.11% | 99.13% | 99.15% | 99.17% | 99.19% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 指標 | 保育所保育料の収納率(滞納繰越分) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目標 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実績 | 15.79% | 15.99% | 16.19% | 16.39% | 16.59% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施状況 | 実施 | 実施 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 達成状況 | AA | AA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

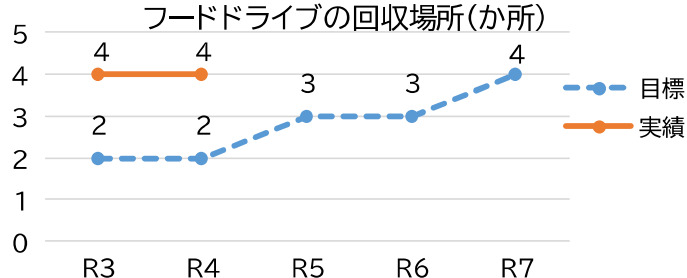
| | | | | | | | | | |
|-------|--|------|-----|------|--------------------|--------|--------|--------|--------|
| No | 32 | 体系番号 | 5-③ | 取組名 | 入学準備金貸付金償還金の収納率の向上 | 所管課 | 教育総務課 | | |
| 計画内容 | 令和7年度までに、現年度分の収納率を令和元年度(88.79%)比1.77ポイント向上させ、自主財源の確保を図ります。 | | | | | | | | |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・督促後履行されない場合、速やかに連帯保証人へ文書催告を行いました。 ・連帯保証人への文書催告後履行されない場合、借受人等に対して電話催告及び臨宅催告を実施しました。 ・納付相談を実施し、分納誓約等による債務承認により時効の更新の措置を行いました。 | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定量的効果 | | | 指標 | 入学準備金貸付金償還金の収納率 | | | | |
| 効果 | | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | | 目標 | 89.26% | 89.58% | 89.90% | 90.22% | 90.56% |
| | | | | 実績 | 90.97% | 90.18% | | | |
| | | | | 実施状況 | 実施 | 実施 | | | |
| | | | | 達成状況 | AA | AA | | | |

6 その他行政改革として取り組むもの

①地球環境問題への積極的な取組

| | | | | | | | | | |
|-------|--|------|---|------|--------------|-----|-------|----|----|
| No | 33 | 体系番号 | 6 | 取組名 | エネルギーの効率的な利用 | 所管課 | 環境政策課 | | |
| 計画内容 | 地球温暖化対策や脱炭素社会の構築のため、ゼロカーボンシティ宣言や普及啓発を行う。また、建築物や機器・設備の省エネルギー化を促進するため、公共施設への導入検討と市民等への普及啓発や支援を検討し、脱炭素社会の構築に寄与します。 | | | | | | | | |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・ゼロカーボンシティ実現に向けた庁内の施策を検討する「ゼロカーボン推進チーム」において、令和12年度ごろまでの事業素案を取りまとめました。 ・令和5年3月より、75の公共施設において、実質再生可能エネルギー由来の電力の導入を開始しました。 導入施設：地区センター・公民館(10施設)、市民会館(2施設)、交流館(5施設)、斎場、小中学校(44施設)、給食センター(3施設)、公園施設(6施設)、体育館(4施設) | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定性的効果 | | | 指標 | - | | | | |
| 効果 | 地球温暖化対策や脱炭素社会の構築に向けた取組を推進することができました。 | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | | 実施状況 | 実施 | 実施 | | | |
| | | | | 達成状況 | A | A | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|-------|--|------|--------|---------|----------------|---------------------------|-----|-------|----|----|----|
| No | 34 | 体系番号 | 6 | 取組名 | 再生可能エネルギーの導入拡大 | | 所管課 | 環境政策課 | | | |
| 計画内容 | 市の事業・支援による、太陽光発電設備の発電容量等を段階的に増やします。住宅用太陽光発電設備設置の補助に加え、事業所への補助をしてまいります。 | | | | | | | | | | |
| 実施内容 | ・越谷市家庭用ゼロカーボン推進補助金交付について | | | | | ・越谷市事業者用ゼロカーボン推進補助金交付について | | | | | |
| | 設備等 | 件数 | 容量等 | 設備等 | 件数 | 容量等 | | | | | |
| | 太陽光発電設備 | 86件 | 482kw | 太陽光発電設備 | 4件 | 52kw | | | | | |
| | 蓄電池設備 | 81件 | 667kwh | 蓄電池設備 | 1件 | 14kwh | | | | | |
| | EV・PHEV | 10件 | 276kwh | EV・PHEV | 3件 | 100kwh | | | | | |
| | V2H | 4件 | - | | | | | | | | |
| | ZEH | 7件 | - | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定性的効果 | | | | | 指標 | - | | | | |
| 効果 | 太陽光発電設備等の設置に対し補助金を交付することで、再生可能エネルギーの導入を拡大し、CO2排出量の削減に寄与することができました。 | | | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | | | | 実施状況 | 実施 | 実施 | | | |
| | | | | | | 達成状況 | A | A | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|-------|--|------|---|-----|-----------|------|--------------|---------|-----|-----|-----|
| No | 35 | 体系番号 | 6 | 取組名 | 食品ロス削減の推進 | | 所管課 | 資源循環推進課 | | | |
| 計画内容 | フードドライブの回収場所の数を段階的に増やすことで、食品ロス削減の取組を推進します。 | | | | | | | | | | |
| 実施内容 | 令和3年度よりフードドライブの回収場所をリサイクルプラザの1カ所から越谷市役所、児童館(2館)の3カ所を追加し、計4カ所で実施しました。 | | | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定性的効果 | | | | | 指標 | フードドライブの回収場所 | | | | |
| 効果 | <p>食品ロス削減を推進することができました。</p>  | | | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | | | | 目標 | 2か所 | 2か所 | 3か所 | 3か所 | 4か所 |
| | | | | | | 実績 | 4か所 | 4か所 | | | |
| | | | | | | 実施状況 | 実施 | 実施 | | | |
| | | | | | | 達成状況 | AA | AA | | | |

5-2 個別取組内容（追加取組分）

1 事務事業の改革強化

①経費削減の徹底

| No | 追加1 | 体系番号 | 1-① | 取組名 | 印刷請負の発注方法の変更 | 所管課 | 総務課 | | |
|-------|--|------|------|------|--------------|-----|-----|----|----|
| 計画内容 | 共通封筒及び賞状用紙の印刷請負について、大量発注によるスケールメリットを活かすため、令和2年度より年3回の分割発注から年度当初の一括発注に切り替えます。 | | | | | | | | |
| 実施内容 | 年3回発注する場合と年1回発注する場合の2種類の参考見積書を聴取し、単価の比較を行いました。 | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定量的効果 | | | 指標 | 一括発注による経費削減額 | | | | |
| 効果 | ○一括発注に伴う効果額 約7万円 ※令和3年度に財政的效果額を計上 | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | | 目標 | - | | | | |
| | | | | 実績 | 7万円 | | | | |
| | | | | 実施状況 | 実施 | | | | |
| | | | 達成状況 | A | | | | | |

| No | 追加2 | 体系番号 | 1-① | 取組名 | 複合機にかかる賃借料、使用料及び移設費の削減 | 所管課 | 総務課 | | |
|-------|---|------|------|------|------------------------|-----|-----|----|----|
| 計画内容 | 複合機の契約更新を本庁舎開設に伴う事務室の移転に併せて一括調達します。 | | | | | | | | |
| 実施内容 | 複合機の契約締結及び更新に係る作業を新庁舎移転に併せて行いました。 | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定量的効果 | | | 指標 | 移転に係る事務作業等の経費削減額 | | | | |
| 効果 | ○移転に係る事務作業等の経費削減 102万円 ※令和3年度に財政的效果額を計上 | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | | 目標 | - | | | | |
| | | | | 実績 | 102万円 | | | | |
| | | | | 実施状況 | 実施 | | | | |
| | | | 達成状況 | A | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------|---|------|-----|------|-------------------|-----|-------|----|----|
| No | 追加3 | 体系番号 | 1-① | 取組名 | 複数回線の集約化 | 所管課 | 生涯学習課 | | |
| 計画内容 | 「あだたら高原少年自然の家」解体工事に伴う事務室移設に合わせて、電話・FAX・インターネット回線を光回線に集約します。 | | | | | | | | |
| 実施内容 | 電話・FAX・インターネット回線を光回線に集約しました。 | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定量的効果 | | | 指標 | 複数回線の集約による事業費の削減額 | | | | |
| 効果 | ○回線集約による効果額 約10万円 ※令和3年度に財政的效果額を計上 | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | | 目標 | - | | | | |
| | | | | 実績 | 10万円 | | | | |
| | | | | 実施状況 | 実施 | | | | |
| | | | | 達成状況 | A | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------|---|------|-----|------|---------------|------|----------|----|----|
| No | 追加4 | 体系番号 | 1-① | 取組名 | こしがや子育てネットの統合 | 所管課 | 子ども施策推進課 | | |
| 計画内容 | - | | | | | | | | |
| 実施内容 | 令和4年度に市ホームページリニューアルに併せて、こしがや子育てネットを統合したため、令和5年度から委託費の全額を削減しました。 | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定量的効果 | | | 指標 | 委託費削減の効果額 | | | | |
| 効果 | ○委託費削減の効果額 令和4年度:176万円から152万円へ削減 削減実績額24万円 令和5年度以降:委託費全額削減 | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | | 目標 | | - | | | |
| | | | | 実績 | | 24万円 | | | |
| | | | | 実施状況 | | 実施 | | | |
| | | | | 達成状況 | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------|--|------|-----|-----|-------|-----------------|---------------|----|----|----|
| No | 追加5 | 体系番号 | 1-① | 取組名 | 事業の統合 | 所管課 | 地域共生推進課 経済振興課 | | | |
| 計画内容 | - | | | | | | | | | |
| 実施内容 | 「ふらっと」がもうを対象とする、助け合いの仕組みづくり事業(地域共生推進課)と地域支え合いサービス事業(経済振興課)について、介護保険法の地域支援事業の対象となるよう事業整理を行い、事業費の一部を一般会計から介護保険特別会計に移行することで、市負担分の80.75%を削減しました。 | | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定量的効果 | | | | 指標 | 事業の統合による事業費の削減額 | | | | |
| 効果 | ※効果額はR5年度に計上予定 | | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | | | 目標 | | - | | | |
| | | | | | 実績 | | - | | | |
| | | | | | 実施状況 | | 着手 | | | |
| 達成状況 | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------|---|------|-----|-----|----------------|-----------------|---------|----|----|----|
| No | 追加6 | 体系番号 | 1-① | 取組名 | 会計整理による市の負担分軽減 | 所管課 | 地域包括ケア課 | | | |
| 計画内容 | - | | | | | | | | | |
| 実施内容 | シルバーハウジング緊急通報システム事業及び緊急通報システム事業について、介護保険法で定める地域支援事業の対象となるよう、一般会計から介護保険特別会計に移行するといった会計整理を行うことで、市負担分の80.75%を削減しました。 | | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定量的効果 | | | | 指標 | 事業の統合による事業費の削減額 | | | | |
| 効果 | ※効果額はR5年度に計上予定 | | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | | | 目標 | | - | | | |
| | | | | | 実績 | | - | | | |
| | | | | | 実施状況 | | 着手 | | | |
| 達成状況 | | | | | | | | | | |

5 健全財政の強化

③的確な債権確保と財源の掘り起こしの推進

| No | 追加7 | 体系番号 | 5-③ | 取組名 | 企業版ふるさと納税制度の推進 | 所管課 | 政策課 | | |
|-------|--|------|-----|------|----------------|---------|-----|----|----|
| 計画内容 | 「企業版ふるさと納税」の仕組みを活用し、寄附という形で金銭の支援をいただき、自主財源の確保を図ります。 | | | | | | | | |
| 実施内容 | 令和4年度から寄附の募集を開始し、チラシ配布や専用サイトへの掲載のほか、PR等支援業務委託先事業者を通じてPRを実施しました。 | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定量的効果 | | | 指標 | 寄附受領額 | | | | |
| 効果 | ○寄附受領額 2,130万円 ※効果額 約1,810万円 寄附受領額(2,130万円)-投資経費(319万8千円) | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | | 目標 | | - | | | |
| | | | | 実績 | | 2,130万円 | | | |
| | | | | 実施状況 | | 実施 | | | |
| 達成状況 | | | | | | | | | |

| No | 追加8 | 体系番号 | 5-③ | 取組名 | ふるさと納税制度の拡充(クラウドファンディング、個人版) | 所管課 | 市民活動支援課 生活衛生課 | | |
|-------|---|------|-----|------|------------------------------|---------|------------------|----|----|
| 計画内容 | ふるさと納税専用サイト等を通じて、クラウドファンディングという形で自主財源の確保を図ります。併せて、ふるさと納税制度(個人版)を推進します。 | | | | | | | | |
| 実施内容 | ふるさと納税専用サイト等を通じて、活動資金の調達を希望する団体の活動・事業内容や動物愛護推進プロジェクトをPRし、クラウドファンディングによる寄附を募集しました。併せて、ふるさと納税制度(個人版)を活用し寄附金を集め、快適で活力ある魅力的なまちづくりを推進しました。 | | | | | | | | |
| 効果の種別 | 定量的効果 | | | 指標 | 寄附受領額 | | | | |
| 効果 | ○クラウドファンディングによる寄附受領額 NPO等の支援 470万円 動物愛護推進プロジェクト 333万円 ○ふるさと納税制度による寄附受領額 約2,003万円 | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | | 目標 | | - | | | |
| | | | | 実績 | | 2,806万円 | | | |
| | | | | 実施状況 | | 実施 | | | |
| 達成状況 | | | | | | | | | |

越谷市行政改革の取組実績

| 行革 大綱 | 取組年度 | 歳出歳入効果額（円） | 主な取組 |
|----------|---------------|---------------|--|
| 第1次 | 昭和60年度 | 433,253,469 | 定員管理の適正化（保育所措置児童数減少に伴う保母減等）【123,866,356円】 |
| | 昭和61年度 | 119,115,809 | OA化等事務改革の推進（福祉マスター管理システムの電算化等）【49,300,578円】 |
| | 昭和62年度 | 168,627,966 | OA化等事務改革の推進（ワープロの活用に伴うタイピストの減等）【68,318,440円】 |
| | 合計 | 720,997,244 | |
| 第2次 | 平成7年度 | 94,843,376 | 民間委託の推進（可燃物収集運搬業務委託等）【62,360,651円】 |
| | 平成8年度 | 331,268,806 | OA化等事務改革の推進（第2学校給食センターの改修に伴い残る自校調理校を給食センターへ吸収等）【44,628,094円】 |
| | 平成9年度 | 442,748,334 | 組織・機構の簡素合理化（公有財産の有効活用等）【64,330,594円】 |
| | 平成10年度 | 138,667,482 | 使用料・手数料・分担金・負担金の適正化【156,451,217円】 |
| | 平成11年度 | 107,588,216 | 使用料・手数料・分担金・負担金の適正化【135,476,276円】 |
| 合計 | 1,115,116,214 | | |
| 第3次 | 平成12年度 | 823,775,215 | 公共工事のコスト縮減【578,217,000円】 |
| | 平成13年度 | 412,024,586 | 経費の節減合理化等【2,912,078円】 |
| | 平成14年度 | 659,947,752 | 定員管理の適正化（市費学校事務職員と学校校務主事の見直し）【152,026,236円】 |
| | 平成15年度 | 459,092,125 | 給与の適正化（給与・期末手当の引き下げ）【307,100,000円】 |
| | 平成16年度 | 154,985,923 | 省資源・省エネルギーの推進（率先実行計画の策定）【104,000,000円】 |
| | ※平成17年度 | 228,730,300 | 事務事業の見直し（管理施設（学校宿舍）の廃止）【112,553,954円】 |
| | 合計 | 2,738,555,901 | |
| 第4次 | ※平成17年度 | 171,882,704 | 省資源・省エネルギーの推進（率先実行計画の策定）【24,500,000円】 |
| | 平成18年度 | 438,665,436 | 民間委託等の推進（保育所の効果的運営）【122,412,000円】 |
| | 平成19年度 | 640,596,233 | 定員管理の適正化（定員管理計画の策定）【154,071,323円】 |
| | 平成20年度 | 841,688,504 | 定員管理の適正化（定員管理計画の策定）【290,656,115円】 |
| | 平成21年度 | 858,743,057 | 民間委託等の推進（保育所の効果的運営）【148,652,000円】 |
| | 平成22年度 | 730,838,214 | 定員管理の適正化（定員管理計画の策定）【135,507,840円】 |
| 合計 | 3,682,414,148 | | |
| 第5次 | 平成23年度 | 591,911,000 | 民間保育園の整備促進（施設整備費の削減）【301,085,000円】 |
| | 平成24年度 | 915,137,000 | 地方公営企業の経営健全化（下水道使用料の改定）【592,095,000円】 |
| | 平成25年度 | 283,043,000 | 民間保育園の整備促進（施設整備費の削減）【269,603,000円】 |
| | 平成26年度 | 731,070,000 | 経費の節減合理化等（老人福祉センター使用者送迎バスの見直し）【19,118,000円】 |
| | 平成27年度 | 961,893,000 | 民間保育園の整備促進（施設整備費の削減）【882,213,000円】 |
| 合計 | 3,483,054,000 | | |
| 第6次 | 平成28年度 | 316,559,000 | 地方公営企業の経営健全化（下水道使用料の改定）【160,000,000円】 |
| | 平成29年度 | 164,603,000 | 地方公営企業の経営健全化（下水道使用料の改定）【149,967,000円】 |
| | 平成30年度 | 16,283,000 | 経費の削減（公共下水道における水洗化の促進）【1,933,000円】 |
| | 令和元年度 | 10,080,000 | 省エネルギーの推進・経費の削減（道路照明灯のLED化）【7,282,000円】 |
| | 令和2年度 | 8,351,000 | 経費の削減（定型作業のRPA導入による自動化）【4,773,000円】 |
| 合計 | 515,876,000 | | |
| 第7次 | 令和3年度 | 166,099,000 | 特別会計事業・公営事業会計の財政健全化（公共下水道事業の経営改善）【134,000,000円】 |
| | 令和4年度 | 191,321,000 | 経費削減の徹底（AI・RPA活用による業務効率化と市民サービスの向上）【21,572,000円】 |
| | 令和5年度 | | |
| | 令和6年度 | | |
| | 令和7年度 | | |
| 合計 | 357,420,000 | | |

※平成17年度は、第3次と第4次でカウント

第1次～第7次 累計効果額

126億1,343万3,507円

事務事業評価(事後評価)実施結果報告書
(令和4年度(2022年度)実施事業)

令和5年(2023年) 月

越 谷 市

<目次>

| | |
|-------------------------|---|
| I 事務事業評価(事後評価)の概要 | 1 |
| 1 目的 | 1 |
| 2 実施時期と実施内容 | 1 |
| 3 実施手順 | 1 |
| 4 評価対象事業 | 2 |
| 5 評価方法 | 2 |
| (1) 総合評価 | 2 |
| (2) 個別評価 | 2 |
| 6 評価結果..... | 4 |
| 7 今後の方向性 | 5 |

I 事務事業評価(事後評価)の概要

1 目的

事務事業評価(事後評価)(以下、「事後評価」という。)は、行政運営の中に計画(PLAN)→実施(DO)→検証(CHECK)→改革改善(ACTION)のマネジメント・サイクルを回すことにより、経営資源(ヒト・モノ・カネ・情報)の最適配分を図り、計画に位置付けられた施策を総合的・計画的・効果的に推進していくことを目的とする。

2 実施時期と実施内容

令和4年度に行った事後評価の実施時期と実施内容は図表 1-1 のとおりである。

図表 1-1:【事務事業評価の実施時期と実施内容】

| 実施時期 | 実施内容 |
|------------|-----------------------------|
| 令和5年 5～7 月 | 事後評価実施 |
| 令和5年7月 | 行政経営推進本部会議へ報告 |
| 令和5年8月 | 行政経営審議会へ報告、市民へ公表 |
| 令和5年8月以降 | 組織定数の調整や予算編成の参考資料として評価結果を活用 |

3 実施手順

図表 1-2 のとおり、令和4年度の評価対象となる各事業について、事業課において評価を行った。その後、行政管理課において集計を行い、その結果を組織・定数の調整や行政改革ともリンクさせるほか、予算編成の参考資料として活用する。

図表 1-2:【事務事業評価(事後評価)の実施手順】

| 項目 | 担当 | 担当課 | 行政管理課 | 財政課 |
|------------------|-------|-----|-------|------|
| 1 対象事業の確認 | 確認 | | | |
| 2 事務事業評価表等の作成 | 作成・評価 | 評価 | | |
| 3 評価表等の提出 | | 提出 | 確認 | |
| 4 集計 | | | 集計 | |
| 5 予算編成の参考資料として活用 | | | | 活用 |
| 6 予算編成 | | | | 予算査定 |
| 7 公表 | | | 公表 | |

4 評価対象事業

行政管理課において評価対象事業の選定基準(図表 1-3)に基づき423事業を対象とした。(詳細は別添参考資料「事務事業評価(事後評価)対象事業」のとおり)

図表 1-3:【評価対象事業の選定基準】

- ① 第5次総合振興計画前期基本計画 第一期実施計画対象事業
- ② 事業別予算書の細々目を1事業とし、単年度の事業費が 300 万円以上の事業
- ③ 令和3年度、4年度を初年度とした新規事業(評価表未作成事業)
- ④ インセンティブ制度の対象事業として報告する予定の事業

5 評価方法

(1) 総合評価

事業課において、各事業について個別評価を踏まえた上で、課題の有無や内容、改善の程度等によりAからDまでの4段階(図表 1-4)で総合評価を行った。

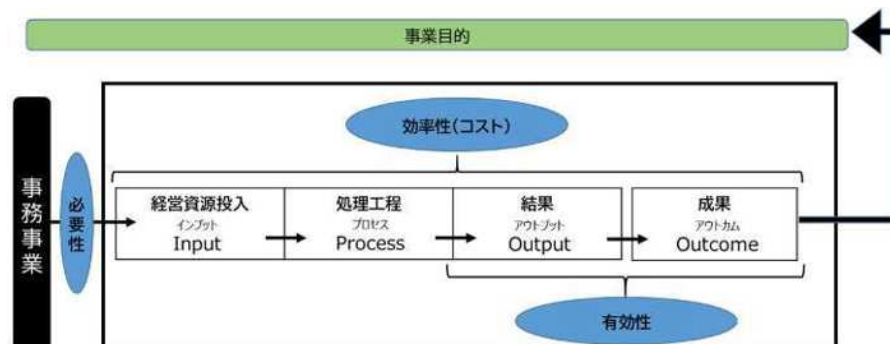
図表 1-4:【総合評価の内容】

| 評価 | 内容 |
|----|--------------------|
| A | 事業内容は適切である |
| B | 課題が少しあり事業の一部見直しが必要 |
| C | 課題が多く事業の大幅な見直しが必要 |
| D | 事業の休・廃止を含めた検討が必要 |

(2) 個別評価

事業課において、各事業について必要性(市が担うことの必要性が高いか)、有効性(事業の成果が出ているか)、効率性(最少の資源投入量で最大の結果が出ているか)の視点(図表 1-5)に基づき、個別評価を行った。具体的には、各評価視点につき3つの評価項目(図表 1-6)を設け、それぞれについて評価を行った。

図表 1-5【事務事業と評価視点との関連図】



図表 1-6:【評価視点と評価項目】

| 項目 | 評価の視点 | |
|-----|-------------|---|
| 必要性 | 社会的なニーズ | 社会情勢等の変化を踏まえ、自治体を実施する事業としてふさわしいか |
| | 市が実施すべき妥当性 | 国、県に類似する事業がなく、民間企業による実施やサービスの確保が困難で市が主体となって実施する意義があるか |
| | 民間との連携 | 市単独ではなく、民間企業と連携して実施可能な事業かどうか |
| 有効性 | 事業目的達成への繋がり | 事業成果の向上が、事業目的の達成につながっているか |
| | 事業見直しの必要性 | 事業の実施内容（活動量）に見合った十分な成果が出ているか、成果をあげるための事業の見直しを随時行っているか |
| | ニーズの傾向 | 事業の対象者からどの程度の事業実施のニーズがあるか、ニーズを把握しているか |
| 効率性 | 活動量の成果 | 事業の活動量（人工、コスト等）に見合った成果が出ているか |
| | 将来コストの見込み | 事業を継続する場合、その人工、コストの増減見込み |
| | 受益者負担の適正度 | 受益と負担の適正化が図られているか |

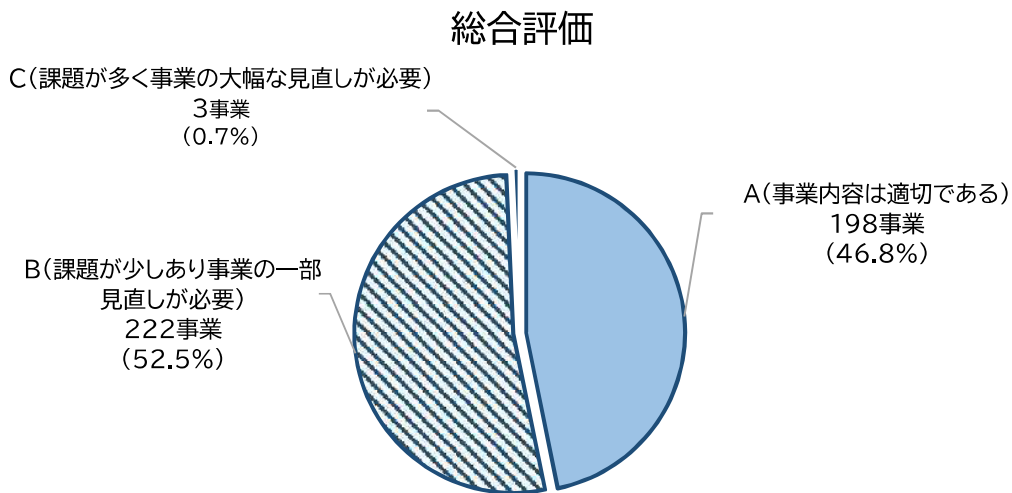
6 評価結果

事業の総合評価として、A(事業内容は適切である)、B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要)、C(課題が多く事業の大幅な見直しが必要)、D(事業の休・廃止を含めた検討が必要)の4段階評価を実施し、その結果を集計した。

評価対象とした423事業中、A評価は198事業(46.8%)、B評価は222事業(52.5%)、C評価は3事業(0.7%)、D評価の事業は0事業となった。(図表1-7)

図表 1-7:【総合評価 集計結果及び構成比】

| 総合評価 | 事業数 | 構成比 |
|-----------------------|------------|-------------|
| A(事業内容は適切である) | 198 | 46.8% |
| B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | 222 | 52.5% |
| C(課題が多く事業の大幅な見直しが必要) | 3 | 0.7% |
| D(事業の休・廃止を含めた検討が必要) | 0 | 0% |
| 合計 | 423 | 100% |



図表1-7で総合評価C(課題が多く事業の大幅な見直しが必要)とした3事業

| 頁 | 番号 | 課名 | 事業名 |
|-----|--------|---------------|----------------|
| 28 | 040301 | 公共施設マネジメント推進課 | 公有財産管理事業 |
| 234 | 110315 | 資源循環推進課 | 東埼玉資源環境組合負担金事業 |
| 421 | 180603 | 教育センター | 教育相談事業 |

7 今後の方向性

事業課において、総合評価を踏まえた各事業の今後の方向性として、「現状のまま継続」、「見直しの上継続」、「縮小・再構築の方向で検討」「休・廃止の方向で検討」の4段階で示した。(図表 1-8)。

423 事業のうち、「現状のまま継続」は 175 事業(41.4%)、「見直しの上継続」は 237 事業(56.0%)、「縮小・再構築の方向で検討」は 6 事業(1.4%)、「休・廃止の方向で検討」は 5 事業(1.2%)となった。

図表 1-8:【今後の方向性 集計結果及び構成比】

| 今後の方向性 | 説明 | 事業数 | 構成比 |
|--------------|---|------------|-------------|
| 現状のまま継続 | 方法等に問題がなく、現状とおり事業を継続することが妥当であると判断されたもの。 | 175 | 41.4% |
| 見直しの上継続 | 一定の成果があがっているが、事業手段・内容の変更等によってさらに成果の向上が見込まれると判断されるもの。 | 237 | 56.0% |
| 縮小・再構築の方向で検討 | 一定の成果があがっているが、サービスの供給が過大になっている、コストの節減が必要であるなどと判断されるもの。 | 6 | 1.4% |
| 休・廃止の方向で検討 | 事業の目的・意義が低下しているもの、成果がほとんど見られないもの等、事業の休止や廃止が妥当であると判断されたもの。 | 5 | 1.2% |
| 合計 | | 423 | 100% |

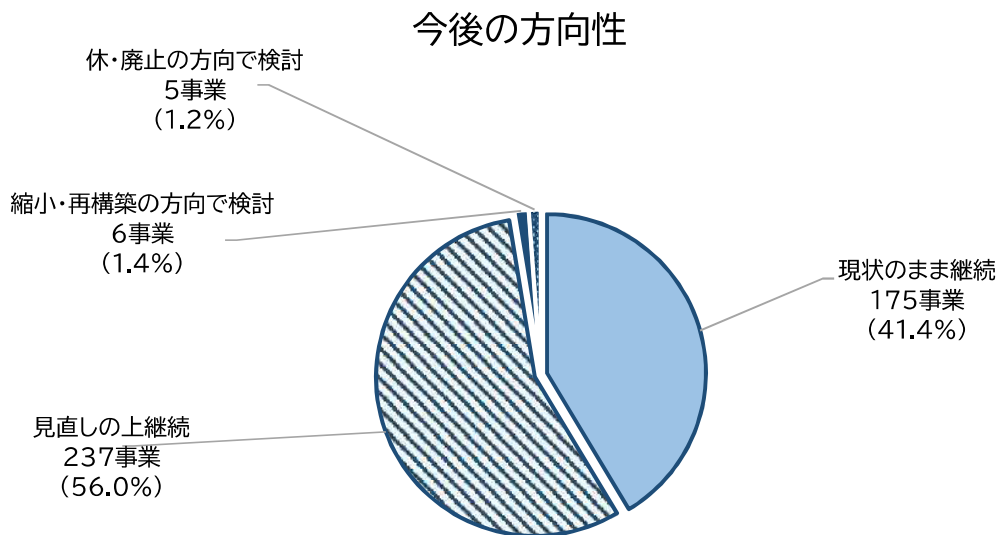


図 1-8 で縮小・再構築の方向で検討とした6事業

| 頁 | 番号 | 課名 | 事業名 |
|-----|--------|----------|-----------------------------|
| 56 | 060107 | 市民活動支援課 | 交流館運営費 |
| 64 | 060115 | 市民活動支援課 | 交流館施設改修費 |
| 65 | 060116 | 市民活動支援課 | 交流館施設管理費 |
| 146 | 090104 | 子ども施策推進課 | 子育て充実事業(保育所等整備事業費補助金) |
| 234 | 110315 | 資源循環推進課 | 東埼玉資源環境組合負担金事業 |
| 248 | 110602 | 経済振興課 | 地域商業活性化事業(まちなか賑わい創出事業費補助金等) |

図 1-8 で休・廃止の方向で検討した5事業

| 頁 | 番号 | 課名 | 事業名 |
|-----|--------|----------|-----------------------------|
| 42 | 050801 | 庁舎管理課 | 本庁舎建設事業 |
| 163 | 090503 | 保育入所課 | 子育て充実事業(保育士等処遇改善臨時特例事業費補助金) |
| 207 | 100701 | 感染症保健対策課 | 医療費等支援事業 |
| 320 | 130606 | 建築住宅課 | 借上型市営住宅運営事業 |
| 371 | 170409 | スポーツ振興課 | (仮称)越谷市立地域スポーツセンター整備事業 |

事務事業評価表（抜粋）目次

| ページ | 番号 | 課名 | 事業名 | 報告書記載の ページ |
|-----|--------|---------------|-----------------------------|---------------|
| 1 | 040301 | 公共施設マネジメント推進課 | 公有財産管理事業 | 28 |
| 3 | 110315 | 資源循環推進課 | 東埼玉資源環境組合負担金事業 | 234 |
| 5 | 180603 | 教育センター | 教育相談事業 | 421 |
| 7 | 060107 | 市民活動支援課 | 交流館運営費 | 56 |
| 9 | 060115 | 市民活動支援課 | 交流館施設改修費 | 64 |
| 11 | 060116 | 市民活動支援課 | 交流館施設管理費 | 65 |
| 13 | 090104 | 子ども施策推進課 | 子育て充実事業(保育所等整備事業費補助金) | 146 |
| 15 | 110602 | 経済振興課 | 地域商業活性化事業(まちなか賑わい創出事業費補助金等) | 248 |
| 17 | 050801 | 庁舎管理課 | 本庁舎建設事業 | 42 |
| 19 | 090503 | 保育入所課 | 子育て充実事業(保育士等処遇改善臨時特例事業費補助金) | 163 |
| 21 | 100701 | 感染症保健対策課 | 医療費等支援事業 | 207 |
| 23 | 130606 | 建築住宅課 | 借上型市営住宅運営事業 | 320 |
| 25 | 170409 | スポーツ振興課 | (仮称)越谷市立地域スポーツセンター整備事業 | 371 |

【様式1】

令和5年度事務事業評価（事後評価）
（令和4年度実施事業）

| | | | |
|--------|-------|-------|----|
| 課コード | 0403 | 事業番号 | 01 |
| 事業開始年度 | - | 事業終年度 | - |
| 事業の分類① | 市独自事業 | | |
| 事業の分類② | ソフト事業 | | |

| | | | | | | | |
|----------------|--|-----|---------------|---------|------|-----|------|
| 事業の概要（Plan:計画） | | 課所名 | 公共施設マネジメント推進課 | 担当名 | 堤 | 連絡先 | 3331 |
| 部署室名 | 行財政部 | 事業名 | 公有財産管理事業 | 事業の実施方法 | 直接実施 | | |
| 根拠法令 | 地方自治法第237条 | | | | | | |
| 事業内容 | 公有財産のうち、普通財産の維持管理を行うとともに、未利用財産の売払いや貸付けを行う。また、行政財産の余剰スペースを活用した貸付けを行う。 | | | | | | |

| 事業の実施（Do:実施） | | 令和3年度 決算 | | 令和4年度 当初予算 | | 令和4年度 決算 | | 令和5年度 当初予算 | | |
|--------------|--|---|--|------------|------------|------------|----------|------------|----------|--------------------------|
| 事業費等 | 人件費 | ①正規職員 | 2.1 | 17,596,000 | 2.1 | 17,384,000 | 1.7 | 13,940,000 | 1.7 | 14,104,000 |
| | | ②会計年度任用職員 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 |
| | | 合計A（①+②） | 2.1 | 17,596,000 | 2.1 | 17,384,000 | 1.7 | 13,940,000 | 1.7 | 14,104,000 |
| | 事業費内訳 | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ②市債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ③その他の財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ④一般財源 | 6,237,392 | 8,111,000 | 6,514,232 | 8,740,000 | | | | |
| | 合計B（①～④） | | 6,237,392 | 8,111,000 | 6,514,232 | 8,740,000 | | | | |
| | 総事業費合計（A+B） | | 23,833,392 | 25,495,000 | 20,454,232 | 22,844,000 | | | | |
| | 事業費が増減した理由 | | 公有財産の登記事務において、オンライン申請を導入したことにより、人工が減少した。 | | | | | | | |
| 成果 | 成果指標 | 広告掲載や公有財産利活用等による歳入額 | | | | R2年度 | R3年度 | R4年度 | 達成度 | |
| | 成果指標の説明 | 広告掲載や資源物売払および公有財産の使用許可や貸付による歳入額について、年間1億7,000万円を目標とする。（当該は広告掲載は事業対象外） | | | | 目標 | 70,408千円 | 58,825千円 | 72,645千円 | A 目標を達成した、または目標を上回って達成した |
| 事業の実績 | | | | | 実績 | 76,622千円 | 77,540千円 | 82,721千円 | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> 行政財産の適正管理を行いながら、財産の余剰スペースの貸付けを行った。 事業目標については、新庁舎の建替えに伴い、新たな自動販売機の設置場所が増加したため、目標を達成することができた。 | | | | | | | | | |

| 事業の評価（Check:見直し） | | 評価内容の説明 | | |
|--------------------|---|---|---------|------|
| 必要性 | 社会的なニーズ | | | |
| | 市が実施すべき妥当性 | 市所有地のうち、処分可能な資産については庁内各課と協力してデータベース化や、公表を行い、民間事業者への公売等、早期に処分を進めていきたい。 | 委託化の可能性 | なし |
| | 民間との連携 | | 委託可能な範囲 | 他市事例 |
| 有効性 | 事業目的達成への繋がり | 資産の処分により、維持管理費が不要になり、市の歳入となる。公共施設の余剰スペースにおける自動販売機の設置により、施設の利便性の向上と歳入が見込まれる。 | | |
| | 事業見直しの必要性 | ニーズの傾向 | | |
| 効率性 | 活動量の成果 | 自動販売機設置については、入札による設置者の選定による成果が出ているが、今後は設置場所の更なる増加に努めたい。 | | |
| | 将来コストの見込み | 受益者負担の適正度 | | |
| 外部評価・包括外部監査の指摘（概要） | 余剰スペースがどれくらいあるのか把握し目標を設定すること。活用できないものは、その理由を市民に分かりやすく説明すること。その上で目標に対して現在の事業の進捗を自己評価すべき。また、人件費欄の人工数と事業内容欄の記載が大きく乖離していた。すべてを細かく記載することは難しいが、この事業に費やした税金（人件費含む）を何のために使ったのかについてはわかりやすく書かれる必要がある。 | | | |
| 上記に対する措置等 | 現在公表していない、市所有地の情報について、処分可能なものについての情報公開を令和5年度に行う。また、貸付けによる自動販売機の設置について、今後も積極的に検討を行う。 | | | |
| 事業を実施した上での課題等 | 市所有地について、狭小地のため単独での建物の建設ができない等、活用が難しい物件が多く存在する。 | | | |
| 総合評価 | C（課題が多く事業の大幅な見直しが必要） | | | |
| 総合評価の説明 | 事業を進めていく上で、庁内各課との連携が必要になるため、正確に効率よく実行するための検討が必要になる。 | | | |

| 今後の方向性（Action:改革改善） | |
|---------------------|--|
| 今後の方向性 | 見直しの上継続 |
| 次年度の取組内容 | 令和5年度に市所有地の情報を公開し、今後は毎年更新を行う。また、貸付けによる自動販売機の設置について、今後も積極的に検討を行う。 |

R4決算額 内訳

単位：円

| 細々目 | 節 | | 細節 | |
|---------|------------|-----------|-----------------|-----------|
| | 区分 | 支出済額 | 細節 | 支出済額 |
| 公有財産管理費 | 需用費 | 101,334 | 燃料費 | 30,544 |
| | | | 修繕料 | 70,790 |
| | 役務費 | 29,360 | 自動車損害保険料 | 29,360 |
| | 委託料 | 1,305,700 | 植木管理棟委託料 | 495,000 |
| | | | 害虫駆除委託料 | 13,200 |
| | | | 草刈委託料 | 797,500 |
| | | | 測量委託料 | 0 |
| | | | 不動産鑑定委託料 | 0 |
| | 原材料費 | 0 | 砂利等購入費 | 0 |
| | 備品購入費 | 24,310 | 庁内用具購入費 | 24,310 |
| | 負担金補助及び交付金 | 5,044,728 | 越谷コミュニティセンター共益費 | 5,044,728 |
| | 公課費 | 8,800 | 自動車重量税 | 8,800 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

【様式1】

令和5年度事務事業評価（事後評価）
（令和4年度実施事業）

| | | | |
|------|------|------|----|
| 課コード | 1103 | 事業番号 | 15 |
|------|------|------|----|

| | | | | | | | |
|----------------|---|-----|---------|---------|------|--------|-------|
| 事業の概要（Plan:計画） | | | | 課コード | 1103 | 事業番号 | 15 |
| 部署室名 | 環境経済部 | 課所名 | 資源循環推進課 | 担当名 | 鍋木 | 連絡先 | 4483 |
| 事業名 | 東埼玉資源環境組合負担金事業 | | | 事業の実施方法 | 直接実施 | 事業開始年度 | S40 |
| | | | | | | 事業の分類① | 市独自事業 |
| | | | | | | 事業の分類② | 建設整備 |
| 根拠法令 | 廃棄物処理及び清掃に関する法律第6条2第1項 | | | | | | |
| 事業内容 | 一般家庭から排出される可燃ごみ、せん定枝、し尿及び浄化槽汚泥については、5市1町で構成される東埼玉資源環境組合で処理や堆肥化を行っており、これらに係る経費を平等割15%、搬入割85%に分け構成市町で負担し、適正かつ衛生的に処理を行う。 | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------------|---|--|-------------|---------------|---------------|-------------|-------------|---------------|------------------------|---------|
| 事業の実施（Do:実施） | | | | | | | | | | |
| | | 令和3年度 決算 | | 令和4年度 当初予算 | | 令和4年度 決算 | | 令和5年度 当初予算 | | |
| | | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | |
| 事業費等 | 人件費 | ①正規職員 | 0.0 | 166,000 | 0.0 | 164,000 | 0.0 | 164,000 | 0.0 | 164,000 |
| | | ②会計年度任用職員 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 |
| | | 合計A（①+②） | 0.0 | 166,000 | 0.0 | 164,000 | 0.0 | 164,000 | 0.0 | 164,000 |
| | 事業費内訳 | ①国・県支出金 | | | | | | | | |
| | | ②市債 | | | | | | | | |
| | | ③その他の財源 | | | | | | | | |
| | | ④一般財源 | 972,391,000 | | 1,000,000,000 | | 985,130,000 | | 1,100,000,000 | |
| | 合計B（①~④） | 972,391,000 | | 1,000,000,000 | | 985,130,000 | | 1,100,000,000 | | |
| | 総事業費合計（A+B） | 972,557,000 | | 1,000,164,000 | | 985,294,000 | | 1,100,164,000 | | |
| | 事業費が増減した理由 | 平成30年6月に策定された東埼玉資源環境組合財政計画2018において、平成30年度から令和4年度の間分担金構成市町総額を30億円としたが、令和10年度の基金残高を20億円確保するため、令和5年度以降については分担金構成市町総額を32億円としたため。 | | | | | | | | |
| 成果 | 成果指標 | — | | | R2年度 | R3年度 | R4年度 | 達成度 | | |
| | 成果指標の説明 | 一般家庭から排出される可燃ごみ等の廃棄物を適正に処理することが事業の目的のため、目標値は設けていない。 | | | 目標 | | | A | 目標を達成した、または目標を上回って達成した | |
| 事業の実績 | 令和4年度越谷市から東埼玉資源環境組合への一般廃棄物搬入量 ・家庭系可燃ごみ：60824.82t ・家庭系せん定枝等：68.99t ・し尿汚泥：28828.81kl | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------------------|-------------|--|--|--|--|--|---------|----|--|--|
| 事業の評価（Check:見直し） | | | | | | | | | | |
| 評価の視点 | | 評価内容の説明 | | | | | | | | |
| 必要性 | 社会的なニーズ | | | | | | 委託化の可能性 | なし | | |
| | 市が実施すべき妥当性 | 構成市町からの負担金は、東埼玉資源環境組合内における一般廃棄物の処理、処理移設の改修及び維持管理などに充てられている。 | | | | | 委託可能な範囲 | | | |
| | 民間との連携 | | | | | | 他市事例 | | | |
| 有効性 | 事業目的達成への繋がり | | | | | | | | | |
| | 事業見直しの必要性 | 分担金を負担することで、構成市町から排出される一般廃棄物の安定的かつ適正な処理を維持することにつなげることができる。 | | | | | | | | |
| 効率性 | 活動量の成果 | | | | | | | | | |
| | 将来コストの見込み | 令和8年度頃から、東埼玉資源環境組合第一工場の施設整備を実施するため、令和5年度より各構成市町の負担金が増額される。 | | | | | | | | |
| 外部評価・包括外部監査の指摘（概要） | 受益者負担の適正度 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 上記に対する措置等 | | | | | | | | | | |
| 事業を実施した上での課題等 | | 負担金の増額に備え、財源を確保する必要があることから、組合全体でごみの有料化等について検討する必要がある。 | | | | | | | | |
| 総合評価 | | C（課題が多く事業の大幅な見直しが必要） | | | | | | | | |
| 総合評価の説明 | | 負担金の増額に備えた財源の確保のためのごみの有料化やプラスチックに係る資源循環の促進等に関する法律に対応したプラスチックの分別収集について、組合全体で検討する必要がある。これらの大幅な見直しは市民生活全体に大きな影響を及ぼすことから、慎重に検討しなければいけない。 | | | | | | | | |

| | |
|---------------------|--|
| 今後の方向性（Action:改革改善） | |
| 今後の方向性 | 縮小・再構築の方向で検討 |
| 次年度の取組内容 | 財源確保を図るため、組合全体でごみの有料化及びプラスチックの分別収集について、事業の再構築に向けた検討を進める。 |

R4決算額 内訳

単位：円

| 細々目 | 節 | | 細節 | |
|---------------|------------|-------------|--------------|-------------|
| | 区分 | 支出済額 | 細節 | 支出済額 |
| 東埼玉資源環境組合負担事業 | 負担金補助及び交付金 | 985,130,000 | 東埼玉資源環境組合負担金 | 985,130,000 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

【様式1】

令和5年度事務事業評価（事後評価）
（令和4年度実施事業）

| | | | |
|--------|--------------------|--------|----|
| 課コード | 1806 | 事業番号 | 03 |
| 事業開始年度 | H19 | 事業終期年度 | - |
| 事業の分類① | 法令等に基づき義務付けられている事務 | | |
| 事業の分類② | ソフト事業 | | |

| | | | |
|----------------|--|---------|----------|
| 事業の概要（Plan:計画） | | | |
| 部局室名 | 学校教育部 | 課所名 | 教育センター |
| 担当者 | 秋元 | 連絡先 | 960-4150 |
| 事業名 | 教育相談事業 | 事業の実施方法 | 直接実施 |
| 根拠法令 | 教育基本法第16条 教育機会確保法第11条 | | |
| 事業内容 | 不登校、いじめ、ことばや発達の違い、就学等の諸問題について、保護者や児童生徒への専門的な相談活動及び訪問相談を行うとともに、教育相談に関する教職員の研修を行い、カウンセリング技術の向上を図る。また、適応指導教室「おあしす」の運営及び家庭・学校・フリースクール等との連携を通して、不登校児童生徒を支援する。 | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------------|-------|-------------|---|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|
| 事業の実施（Do:実施） | | | | | | | | | | |
| 事業費等 | 人件費 | ①正規職員 | 3.0 | 24,900,000 | 3.0 | 24,600,000 | 3.0 | 24,600,000 | 3.0 | 24,600,000 |
| | | ②会計年度任用職員 | 15.4 | 41,445,000 | 15.4 | 41,445,000 | 15.4 | 41,445,000 | 15.4 | 41,445,000 |
| | | 合計A（①+②） | 18.4 | 66,345,000 | 18.4 | 66,045,000 | 18.4 | 66,045,000 | 18.4 | 66,045,000 |
| | 事業費内訳 | ①国・県支出金 | 8,854,000 | | 9,000,000 | | 8,721,000 | | 15,300,000 | |
| | | ②市債 | | | | | | | | |
| | | ③その他の財源 | | | | | | | | |
| | | ④一般財源 | 58,387,841 | | 61,890,000 | | 58,066,986 | | 74,070,000 | |
| | | 合計B（①～④） | 67,241,841 | | 70,890,000 | | 66,787,986 | | 89,370,000 | |
| | | 総事業費合計（A+B） | 133,586,841 | | 136,935,000 | | 132,832,986 | | 155,415,000 | |
| | | 事業費が増減した理由 | 令和5年度より、学校相談員21名が会計年度任用職員へ移行になったことに伴い人件費が増となった。 | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|---|---|----|------------------------|------------------------|------------------------|-------------------|
| 成果 | 成果指標 | 不登校発生率 | | R2年度 | R3年度 | R4年度 | 達成度 |
| | 成果指標の説明 | 不登校により年間累計30日以上欠席した児童生徒の割合について、小学校0.28%、中学校2.95%を目標とする。 | 目標 | 小学校 0.28% 中学校 2.95% | 小学校 0.28% 中学校 2.95% | 小学校 0.28% 中学校 2.95% | C 目標を50%程度達成した |
| | 実績 | | 実績 | 小学校 0.46% 中学校 3.28% | 小学校 0.60% 中学校 3.89% | 小学校 1.12% 中学校 4.57% | |
| 事業の実績 | 小・中学校保護者、来年度小学校へ就学予定の保護者対象に「教育相談のご案内」を、児童生徒対象に「ハートコールカード」を配付学校の要請に応じ、学級経営等の支援として学び総合指導員を派遣や、ケース会議への臨席を実施 SNS相談は、中学生を対象に、2学期開始の前後10日間から21日間に拡充 ・来所相談延べ5909件、電話相談・ハートコールは延べ1245件、メール相談延べ41件、SNS相談延べ2件 | | | | | | |

| | | | | |
|--------------------|-------------|---|---------|----|
| 事業の評価（Check:見直し） | | | | |
| 評価の視点 | | 評価内容の説明 | | |
| 必要性 | 社会的なニーズ | 相談件数（電話相談・来所相談）は年々増加傾向にあり、教育機会確保法第11条等により発達支援に対する保護者の教育相談へのニーズが一層高まっている。また、多様化・複雑化する不登校への対応及び早期段階における就学相談の実施の観点から、休・廃止にはできない。 | 委託化の可能性 | なし |
| | 市が実施すべき妥当性 | | 委託可能な範囲 | |
| | 民間との連携 | | 他市事例 | |
| 有効性 | 事業目的達成への繋がり | 育相談件数の増加傾向にあたり、現状の体制を維持・向上させていくことが重要である。また、メールやSNS、電話など、相談方法も多様化を図ることで、より相談しやすい体制を構築している。 | | |
| | 事業見直しの必要性 | | | |
| 効率性 | 活動量の成果 | 相談員数、発達検査の実施、適応指導教室の設置等において、近隣市町と比較して質の高い取組を行っている。それでもなお、相談件数の増加への対応及び、相談員の勤務状況の改善には人員増等の対応が必要である。 | | |
| | 将来コストの見込み | | | |
| | 受益者負担の適正度 | | | |
| 外部評価・包括外部監査の指摘（概要） | | | | |
| 上記に対する措置等 | | | | |
| 事業を実施した上での課題等 | | 不登校の割合が年々増加傾向となっている。原因が多様化しており、今後は多様なつながりをもてる場の設定が課題である。来所相談の件数も多く、現在の教育相談員や指導主事の人数、相談室数ではこなさずいていないことから、来所相談が1～2か月待ちの状態が少なくない。 | | |
| 総合評価 | | C（課題が多く事業の大幅な見直しが必要） | | |
| 総合評価の説明 | | ・教育相談体制については、教育センターへの来所相談、電話相談、SNS相談、スクールソーシャルワーカーの派遣および学校相談員による身近な相談などを通して、学校や専門機関と連携を図りながら、子どもと保護者への相談体制の構築に努めた。延べ5,900件を超える来所相談件数を抱える中、相談者に寄り添った支援により子どもたちの楽しい学校生活や自己実現に寄与した。一方で、本市の不登校発生率は、国・県と比較すると抑えられているものの、増加傾向にあり課題であることから、さらなる教育相談体制の充実に取り組んでいく必要がある。 | | |

| | |
|---------------------|---|
| 今後の方向性（Action:改革改善） | |
| 今後の方向性 | 見直しの上継続 |
| 次年度の取組内容 | 不登校増加への対応として、SSWの増員要望や、よりつながりを得やすくするためのオンラインによるふれあいの場を設置し、運営していく。（オンラインおあしす） 来所相談の増加に伴う対策として、教育相談員の増員要望や来所相談数を減らすためのオンライン相談の実施を検討していく。 |

R4決算額 内訳

単位：円

| 細々目 | 節 | | 細節 | |
|--------|-------------|------------|--------------|------------|
| | 区分 | 支出済額 | 細節 | 支出済額 |
| 教育相談事業 | 01 報酬 | 38,211,854 | 会計年度任用職員報酬 | 38,211,854 |
| | 03 職員手当等 | 2,832,048 | 会計年度任用職員期末手当 | 2,832,048 |
| | 04 共済費 | 2,746,621 | 記職員共済組合負担金 | 449,791 |
| | | | 社会保険料 | 2,296,830 |
| | 07 報償費 | 20,340,000 | 学校相談員謝礼 | 20,340,000 |
| | 08 旅費 | 1,960,684 | 会計年度任用職員費用弁償 | 1,960,684 |
| | 10 需用費 | 439,729 | 消耗品費 | 241,949 |
| | | | 印刷製本費 | 197,780 |
| | | | 修繕費 | 0 |
| | 11 役務費 | 252,300 | 手数料 | 14,300 |
| | | | 学校相談員等安全保険料 | 238,000 |
| | 13 使用料及び賃貸料 | 4,750 | 入場料 | 4,750 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

【様式1】

令和5年度事務事業評価（事後評価）
（令和4年度実施事業）

| | | | |
|-----------------|---|---------|---------|
| 課コード | 0601 | 事業番号 | 07 |
| 事業の概要 (Plan:計画) | | | |
| 部局室名 | 市民協働部 | 課所名 | 市民活動支援課 |
| 担当者 | 益本 | 連絡先 | 3324 |
| 事業名 | 交流館運営費 | 事業の実施方法 | 指定管理 |
| 事業開始年度 | | 事業の分類① | 市独自事業 |
| 事業終了年度 | - | 事業の分類② | その他 |
| 根拠法令 | 1 地方自治法第244条の2（指定管理者） 2 越谷市交流館設置及び管理条例及び同条例施行規則 | | |
| 事業内容 | 市民文化や生涯学習、福祉活動など市民活動の拠点施設として、交流館の受付業務、設備保守等を行うため、地元の代表の運営協議会を指定管理者として管理を委託する。 | | |

| 事業の実施 (Do:実施) | | 令和3年度 決算 | | 令和4年度 当初予算 | | 令和4年度 決算 | | 令和5年度 当初予算 | | |
|---------------|-------------------------|---------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|----------------|------------|
| | | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | |
| 事業費等 | 人件費 | ①正規職員 | 0.87 | 7,221,000 | 0.53 | 4,346,000 | 0.53 | 4,346,000 | 0.53 | 4,346,000 |
| | | ②会計年度任用職員 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 |
| | | 合計A (①+②) | 0.9 | 7,221,000 | 0.5 | 4,346,000 | 0.5 | 4,346,000 | 0.5 | 4,346,000 |
| | 事業費内訳 | ①国・県支出金 | | | | | | | | |
| | | ②市債 | | | | | | | | |
| | | ③その他の財源 | | 5,686,900 | | 5,300,000 | | 5,361,350 | | 5,000,000 |
| | | ④一般財源 | | 21,207,593 | | 22,330,000 | | 21,852,532 | | 23,110,000 |
| | 合計B (①~④) | | 26,894,493 | | 27,630,000 | | 27,213,882 | | 28,110,000 | |
| | 総事業費合計 (A+B) | | 34,115,493 | | 31,976,000 | | 31,559,882 | | 32,456,000 | |
| | 事業費が増減した理由 | 人件費の増加により、指定管理委託料が増額したため。 | | | | | | | | |
| 成果 | 成果指標 | 施設の総合満足度 | | | R2年度 | R3年度 | R4年度 | 達成度 | | |
| | 成果指標の説明 | 各交流館の利用者アンケートにおける総合満足度 | | | 目標 | 80.0% | 80.0% | 80.0% | B 目標を80%程度達成した | |
| | | | | | 実績 | 80.3% | 76.7% | 79.0% | | |
| 事業の実績 | 施設の年間利用者数 令和4年度 89,203人 | | | | | | | | | |

| 事業の評価 (Check:見直し) | | 評価の視点 | 評価内容の説明 | |
|---------------------|--|---|---------|------------|
| 必要性 | 社会的なニーズ | 年間延べ人数で約90,000人の利用者があり、休・廃止した場合の市民に与える影響は大きいと考えられる。 | 委託化の可能性 | あり |
| | 市が実施すべき妥当性 | また、利用者アンケートにより、施設の存続や維持・保守管理についての意見が多く寄せられており、市民に必要とされている施設である。 | 委託可能な範囲 | 指定管理者へ委託済み |
| | 民間との連携 | | 他市事例 | あり |
| 有効性 | 事業目的達成への繋がり | 施設全体のアンケートを実施し、施設の状況について8割以上の方が「非常に満足」「満足」と回答している。 | | |
| | 事業見直しの必要性 | ニーズの傾向 | | |
| 効率性 | 活動量の成果 | 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取り組みを行っている。 | | |
| | 将来コストの見込み | 受益者負担の適正度 | | |
| 外部評価・包括外部監査の指摘 (概要) | - | | | |
| 上記に対する措置等 | - | | | |
| 事業を実施した上での課題等 | 多様化していく市民からのニーズに対応し、きめ細やかなサービスを提供するため、指定管理者との連携を図り、効果的な施設の管理運営に努める必要がある。 | | | |
| 総合評価 | B（課題が少しあり事業の一部見直しが必要） | | | |
| 総合評価の説明 | アンケートにおける総合満足度をより高くするため、指定管理者との連携を密にとり、利用者へのよりよいサービスの提供を図る。 | | | |

| 今後の方向性 (Action:改革改善) | |
|----------------------|---|
| 今後の方向性 | 縮小・再構築の方向で検討 |
| 次年度の取組内容 | 交流館の稼働率を上げるため、指定管理者である交流館運営協議会と定例会を通じ、相互に密な連携をとることで、利用者へのサービスや施設の充実など調整を図っていく。 また、旧耐震施設の3施設（蒲生、南越谷、桜井）について、公共施設等総合管理計画のアクションプランにある耐震診断を行い、耐震基準が満たない場合は廃止することも含めて、検討を進める。 |

R4決算額 内訳

単位：円

| 細々目 | 節 | | 細節 | |
|--------|----------|------------|------------|------------|
| | 区分 | 支出済額 | 細節 | 支出済額 |
| 交流館運営費 | 旅費 | 0 | 普通旅費 | 0 |
| | 需用費 | 134,519 | 消耗品費 | 41,474 |
| | | | 食糧費 | 8,400 |
| | | | 印刷製本費 | 84,645 |
| | 役務費 | 33,440 | 手数料 | 33,440 |
| | 委託料 | 26,950,373 | 交流館管理運営委託料 | 26,636,213 |
| | | | 書類等集配業務委託料 | 314,160 |
| | 使用料及び賃借料 | 95,550 | テレビ視聴料 | 95,550 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

【様式1】

令和5年度事務事業評価（事後評価）
（令和4年度実施事業）

| | | | |
|-----------------|---|---------|------------|
| 課コード | 0601 | 事業番号 | 15 |
| 事業の概要 (Plan:計画) | | | |
| 部局室名 | 市民協働部 | 課所名 | 市民活動支援課 |
| 担当名 | 益本 | 連絡先 | 3324 |
| 事業名 | 交流館施設改修費 | 事業の実施方法 | 直接実施及び業務委託 |
| 事業開始年度 | | 事業の分類① | 市独自事業 |
| 事業終了年度 | - | 事業の分類② | その他 |
| 根拠法令 | 1 地方自治法第244条の2（指定管理者） 2 越谷市交流館設置及び管理条例及び同条例施行規則 | | |
| 事業内容 | 施設の適切な維持管理と利用者の快適な施設環境を確保するため、修繕及び改修工事を行う。 | | |

| 事業の実施 (Do:実施) | | 令和3年度 決算 | | 令和4年度 当初予算 | | 令和4年度 決算 | | 令和5年度 当初予算 | | |
|---------------|-------------------------------------|--|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|------------|
| | | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | |
| 事業費等 | 人件費 | ①正規職員 | 0.3 | 2,075,000 | 0.3 | 2,460,000 | 0.3 | 2,460,000 | 0.3 | 2,460,000 |
| | | ②会計年度任用職員 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 |
| | | 合計A (①+②) | 0.3 | 2,075,000 | 0.3 | 2,460,000 | 0.3 | 2,460,000 | 0.3 | 2,460,000 |
| | 事業費内訳 | ①国・県支出金 | | | | | | | | |
| | | ②市債 | | 2,500,000 | | 26,400,000 | | 25,700,000 | | 18,000,000 |
| | | ③その他の財源 | | | | | | | | |
| | | ④一般財源 | | 1,780,100 | | 10,500,000 | | 9,430,150 | | 10,700,000 |
| | 合計B (①~④) | | 4,280,100 | | 36,900,000 | | 35,130,150 | | 28,700,000 | |
| | 総事業費合計 (A+B) | | 6,355,100 | | 39,360,000 | | 37,590,150 | | 31,160,000 | |
| | 事業費が増減した理由 | 令和4年度の事業費が各年度より多額になっている主な理由は、7施設中2施設（大沢北・大袋北）で空調機の更新工事を行ったためである。 | | | | | | | | |
| 成果 | 成果指標 | 施設の改修件数 | | | R2年度 | R3年度 | R4年度 | 達成度 | | |
| | 成果指標の説明 | 施設の改修件数（件） | | 目標 | 5件 | 7件 | 7件 | B | 目標を80%程度達成した | |
| | | 実績 | 7件 | 5件 | 12件 | | | | | |
| 事業の実績 | 各施設で必要な修繕及び改修工事を行い、施設利用環境の改善に努めている。 | | | | | | | | | |

| 事業の評価 (Check:見直し) | | 評価内容の説明 | | |
|--------------------|--|--|---------|------------|
| 評価の視点 | | | | |
| 必要性 | 社会的なニーズ | | | |
| | 市が実施すべき妥当性 | 市民交流や生涯学習、福祉活動の拠点施設として様々な方に利用されており、必要な施設である。 | 委託化の可能性 | あり |
| | 民間との連携 | | 委託可能な範囲 | 指定管理者へ委託済み |
| 有効性 | 事業目的達成への繋がり | | | |
| | 事業見直しの必要性 | 適切な施設管理を行っていきにあたり必要不可欠な事業であるため、事業見直しの必要はない。 | | |
| 効率性 | 活動量の成果 | | | |
| | 将来コストの見込み | 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取り組みを行っている。 | | |
| 外部評価・包括外部監査の指摘（概要） | - | | | |
| 上記に対する措置等 | - | | | |
| 事業を実施した上での課題等 | 今後の修繕及び改修工事につきましては、老朽化が進んでいる改修必要箇所の優先順位付けを行い、計画的な施設改修を行っていく必要がある。 | | | |
| 総合評価 | B（課題が少しあり事業の一部見直しが必要） | | | |
| 総合評価の説明 | 施設の開館以来、設置している設備等の多くが更新されておらず、大規模な改修が必要となる次期を迎えている。しかしながら、施設の規模から改修の実施は大きな財産負担となることが懸念されるため、越谷市公共施設総合管理計画及び第1次アクションプランに基づき、設備更新に向けた準備を計画的に進めていくことが課題である。 | | | |

| 今後の方向性 (Action:改革改善) | |
|----------------------|--|
| 今後の方向性 | 縮小・再構築の方向で検討 |
| 次年度の取組内容 | 旧耐震施設の3施設（蒲生、南越谷、桜井）について、公共施設等総合管理計画のアクションプランにある耐震診断を行い、耐震が満たない場合は廃止することについて、検討を進める。 |

R4決算額 内訳

単位：円

| 細々目 | 節 | | 細節 | |
|----------|-------|------------|---------|------------|
| | 区分 | 支出済額 | 細節 | 支出済額 |
| 交流館施設改修費 | 需用費 | 6,464,150 | 修繕料 | 6,464,150 |
| | 工事請負費 | 28,666,000 | 施設改修工事費 | 28,666,000 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

【様式1】

令和5年度事務事業評価（事後評価）
（令和4年度実施事業）

| | | | |
|----------------|---|---------|------------|
| 課コード | 0601 | 事業番号 | 16 |
| 事業の概要（Plan:計画） | | | |
| 部局室名 | 市民協働部 | 課所名 | 市民活動支援課 |
| 担当者 | 益本 | 連絡先 | 3324 |
| 事業名 | 交流館施設管理費 | 事業の実施方法 | 直接実施及び業務委託 |
| 事業開始年度 | H6 | 事業終了年度 | - |
| 事業の分類① | 市独自事業 | | |
| 事業の分類② | その他 | | |
| 根拠法令 | 1 地方自治法第244条の2（指定管理者） 2 越谷市交流館設置及び管理条例及び同条例施行規則 | | |
| 事業内容 | 地域に根差したコミュニティ・文化活動の拠点施設として、各交流館の貸出しを行うため、地域住民で組織した交流館運営協議会を指定管理者として委託し、効果的な管理運営を図るとともに、会館の清掃業務、設備の保守などを専門業者に委託する。 | | |

| 事業の実施（Do:実施） | | 令和3年度 決算 | | 令和4年度 当初予算 | | 令和4年度 決算 | | 令和5年度 当初予算 | | |
|--------------|--|----------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|-----------|
| | | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | |
| 事業費等 | 人件費 | ①正規職員 | 0.1 | 830,000 | 0.1 | 1,148,000 | 0.1 | 1,148,000 | 0.1 | 1,148,000 |
| | | ②会計年度任用職員 | 0.0 | 0 | 0.2 | 540,000 | 0.2 | 540,000 | 0.2 | 540,000 |
| | | 合計A（①+②） | 0.1 | 830,000 | 0.3 | 1,688,000 | 0.3 | 1,688,000 | 0.3 | 1,688,000 |
| | 事業費内訳 | ①国・県支出金 | | | | | | | | |
| | | ②市債 | | | | | | | | |
| | | ③その他の財源 | | | | | | | | |
| | | ④一般財源 | 14,104,019 | | 15,200,000 | | 17,635,794 | | 19,289,000 | |
| | 合計B（①～④） | 14,104,019 | | 15,200,000 | | 17,635,794 | | 19,289,000 | | |
| | 総事業費合計（A+B） | 14,934,019 | | 16,888,000 | | 19,323,794 | | 20,977,000 | | |
| | 事業費が増減した理由 | 光熱水費の高騰ほか、委託料の増減のため。 | | | | | | | | |
| 成果 | 成果指標 | 施設の年間利用者数 | | | R2年度 | R3年度 | R4年度 | 達成度 | | |
| | 成果指標の説明 | 施設の年間利用者数（人） | 目標 | 実績 | 125,000 | 125,000 | 125,000 | C | 目標を50%程度達成した | |
| 事業の実績 | 業務委託により各交流館の清掃業務、設備保守、警備などの保守管理を行っている。 | | | | | | | | | |

| 事業の評価（Check:見直し） | | 評価内容の説明 | | |
|--------------------|---|--|---------|-------------|
| 評価の視点 | | | | |
| 必要性 | 社会的なニーズ | | | |
| | 市が実施すべき妥当性 | 市民交流や生涯学習、福祉活動の拠点施設として様々な方に利用されており、必要な施設である。 | 委託化の可能性 | あり |
| | 民間との連携 | | 委託可能な範囲 | 指定管理者制度実施済み |
| 有効性 | 事業目的達成への繋がり | | | |
| | 事業見直しの必要性 | 施設全体のアンケートを実施し、施設の状況について8割以上の方が「非常に満足」「満足」と回答している。 | 他市事例 | あり |
| 効率性 | 活動量の成果 | | | |
| | 将来コストの見込み | 施設管理において経費の削減に努め、施設の備品購入や施設改修に充てる等工夫している。 | | |
| 外部評価・包括外部監査の指摘（概要） | | | | |
| 上記に対する措置等 | | | | |
| 事業を実施した上での課題等 | 利用者が安心して安全に利用できる施設を提供するため、限られた予算の中で、適正な施設の保守管理を行う必要がある。 | | | |
| 総合評価 | B（課題が少しあり事業の一部見直しが必要） | | | |
| 総合評価の説明 | 保守管理業務委託契約について見直しを行い、施設の適正な管理と経費の削減を図ってきたが、更なる削減を目指し、引き続き見直しをしていく必要がある。 | | | |

| 今後の方向性（Action:改革改善） | |
|---------------------|--|
| 今後の方向性 | 縮小・再構築の方向で検討 |
| 次年度の取組内容 | 旧耐震施設の3施設（蒲生、南越谷、桜井）について、公共施設等総合管理計画のアクションプランにある耐震診断を行い、耐震が満たない場合は廃止することについて、検討を進める。 |

R4決算額 内訳

単位：円

| 細々目 | 節 | | 細節 | |
|----------|-----|------------|---------------|-----------|
| | 区分 | 支出済額 | 細節 | 支出済額 |
| 交流館施設管理費 | 需用費 | 10,069,020 | 燃料費 | 719,400 |
| | | | 光熱水費 | 9,349,620 |
| | 役務費 | 49,084 | 火災保険料 | 49,084 |
| | 委託料 | 7,517,690 | 施設定期検査委託料 | 1,097,800 |
| | | | 清掃委託料 | 737,000 |
| | | | 警備委託料 | 498,960 |
| | | | 冷暖房設備保守管理委託料 | 1,201,420 |
| | | | 防火施設保守管理委託料 | 277,200 |
| | | | エレベーター保守管理委託料 | 2,164,800 |
| | | | 受水槽等清掃委託料 | 77,000 |
| | | | 電気主任技術者委託料 | 673,200 |
| | | | 植木管理等委託料 | 597,300 |
| | | | 害虫駆除委託料 | 193,010 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

【様式1】

令和5年度事務事業評価（事後評価）
（令和4年度実施事業）

| | | | |
|--------|-------------------------|--------|----|
| 課コード | 0901 | 事業番号 | 04 |
| 事業開始年度 | H27 | 事業終期年度 | - |
| 事業の分類① | 法令等に基づき義務付けられている事務（上乗せ） | | |
| 事業の分類② | 給付事業 | | |

| | | | |
|----------------|---|---------|----------|
| 事業の概要（Plan:計画） | | | |
| 部署室名 | 子ども家庭部 | 課所名 | 子ども施策推進課 |
| 担当者 | 永田 | 連絡先 | 2432 |
| 事業名 | 子育て充実事業（保育所等整備事業費補助金） | 事業の実施方法 | 補助金等 |
| 根拠法令 | 越谷市保育所等整備事業費補助金交付要綱 | | |
| 事業内容 | 児童福祉の向上を図るため、保育所、幼保連携型認定こども園、幼稚園型認定こども園又は保育所型認定こども園の整備に要する費用に対し、予算の範囲内において越谷市保育所等整備事業費補助金を交付する。 | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------------|---|---|-------------|------------|-----------|-----------|-----------|--------------|---------|---------|
| 事業の実施（Do:実施） | | | | | | | | | | |
| | | 令和3年度 決算 | | 令和4年度 当初予算 | | 令和4年度 決算 | | 令和5年度 当初予算 | | |
| | | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | |
| 事業費等 | 人件費 | ①正規職員 | 0.4 | 3,237,000 | 0.1 | 820,000 | 0.1 | 820,000 | 0.1 | 820,000 |
| | | ②会計年度任用職員 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 |
| | | 合計A（①+②） | 0.4 | 3,237,000 | 0.1 | 820,000 | 0.1 | 820,000 | 0.1 | 820,000 |
| | 事業費内訳 | ①国・県支出金 | 192,679,000 | | 6,040,000 | | 6,041,000 | | 0 | |
| | | ②市債 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | | ③その他の財源 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | | ④一般財源 | 25,059,033 | | 1,760,000 | | 1,683,482 | | 910,000 | |
| | 合計B（①~④） | 217,738,033 | | 7,800,000 | | 7,724,482 | | 910,000 | | |
| | 総事業費合計（A+B） | 220,975,033 | | 8,620,000 | | 8,544,482 | | 1,730,000 | | |
| | 事業費が増減した理由 | 令和4年度は施設整備補助金の支出が、令和3年度に実施した補助事業の施設解体工事費のみであったため、減額となった。また、令和5年度は施設整備補助金の申請自体がなかったため、保育所整備等借入金利子補助金のみの予算となった。 | | | | | | | | |
| 成果 | 成果指標 | 保育所入所率 | | R2年度 | R3年度 | R4年度 | 達成度 | | | |
| | 成果指標の説明 | 各年度4月1日の保育所入所児童数（公立保育所を除く私立保育園、認定こども園、地域型保育施設）/定員×100 | 目標 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | B | 目標を80%程度達成した | | |
| | | 実績 | 99.9% | 99.9% | 99.9% | | | | | |
| 事業の実績 | 令和3年度（2021年度）の整備については、既存保育所「の〜びる保育園」の増築を計画。令和4年（2022年）4月の開始に向け旧耐震基準で建設された園舎の建替えを行うことにより、当該保育所に通う児童等の安全性を確保することができた上、待機児童の解消及び3歳児以降の受入れ先の確保に寄与できる効果的な整備を実施出来た。 また、施設の所在地は、近年、保育需要が高いレイクタウン地区に隣接しており、保育に対する市民ニーズを満たすことが期待される。 なお、既存施設については、令和4年度に解体を行い、当該敷地を屋外遊戯場として活用した。 | | | | | | | | | |

| | | | | |
|--------------------|---|---|---------|----|
| 事業の評価（Check:見直し） | | | | |
| 評価の視点 | | 評価内容の説明 | | |
| 必要性 | 社会的なニーズ | 老朽化した保育所の園舎の建て替えを行うことにより、当該施設に通う児童等の安全性を確保するとともに、整備に併せて必要と思われる定員の拡大を促し、待機児童の解消に寄与するため、必要な事業と考えられる。 | 委託の可能性 | なし |
| | 市が実施すべき妥当性 | | 委託可能な範囲 | |
| | 民間との連携 | | 他市事例 | |
| 有効性 | 事業目的達成への繋がり | 本整備については、安全性の確保はもとより、利用定員の増加や区分変更を行うなど地区別の保育ニーズに対応することが可能であり、また、旧園舎の跡地を屋外遊戯場として活用する等、よりよい保育環境の創出も併せて行うことが出来る。 | | |
| | 事業見直しの必要性 ニーズの傾向 | | | |
| 効率性 | 活動量の成果 | 本事業は、国の交付金等を活用しながら、様々な保育環境の整備を行えるものの、園舎の建て替え等にかかる大きな整備計画となるため、園側からの整備計画がない場合には、活用がなく、例年実施のある事業ではない。 | | |
| | 将来コストの見込み | | | |
| | 受益者負担の適正度 | | | |
| 外部評価・包括外部監査の指摘（概要） | 「越谷市子ども・子育て支援事業計画」を策定し、子育て支援に係るさまざまな施策を実施している。しかしながら、子育て支援の重要な課題である待機児童問題については、いまだ解消していない | | | |
| 上記に対する措置等 | 待機児童対策として園舎の建て替えや幼稚園の認定こども園化などを行っており、一定の待機児童の解消に繋がった。 | | | |
| 事業を実施した上での課題等 | 本事業は、国の交付金等を活用しながら、様々な保育環境の整備を行えるものの、園舎の建て替え等にかかる大きな整備計画となるため、園側からの整備計画がない場合には、活用がなく、例年実施出来る事業ではない。 | | | |
| 総合評価 | A（事業内容は適切である） | | | |
| 総合評価の説明 | 園側からの相談により、検討した結果、市として必要と思われる施設整備を行うことが出来たため。 | | | |

| | |
|---------------------|--|
| 今後の方向性（Action:改革改善） | |
| 今後の方向性 | 縮小・再構築の方向で検討 |
| 次年度の取組内容 | 保育施設の老朽化に伴い、施設整備の相談があった場合には、同地区の保育ニーズ等を勘案した上で、適切な判断のもと、整備を行っていく。 |

R4決算額 内訳

単位：円

| 細々目 | 節 | | 細節 | |
|---------|------------|------|----------------|-----------|
| | 区分 | 支出済額 | 細節 | 支出済額 |
| 子育て充実事業 | 負担金補助及び交付金 | | 保育所等整備事業費補助金 | 6,796,100 |
| 子育て充実事業 | 負担金補助及び交付金 | | 保育所整備等借入金利子補助金 | 928,382 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

【様式1】

令和5年度事務事業評価（事後評価）
（令和4年度実施事業）

| | | | |
|--------|-------|--------|----|
| 課コード | 1106 | 事業番号 | 02 |
| 事業開始年度 | R3 | 事業終期年度 | - |
| 事業の分類① | 市独自事業 | | |
| 事業の分類② | ソフト事業 | | |

| | | | |
|----------------|---|---------|-------|
| 事業の概要（Plan:計画） | | | |
| 部局室名 | 環境経済部 | 課所名 | 経済振興課 |
| 担当名 | 瀧田 | 連絡先 | 4466 |
| 事業名 | 地域商業活性化事業（まちなか賑わい創出事業費補助金等） | 事業の実施方法 | 補助金等 |
| 根拠法令 | 越谷商工会議所事業補助金交付要綱 | | |
| 事業内容 | <ul style="list-style-type: none"> 越谷駅東口周辺において、越谷商工会議所が商店街団体と連携して取り組む人材派遣育成事業やイベント事業などに対して支援する。 旧日光街道にある「油長内蔵」の維持管理に係る費用の一部を負担する。 | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------------|--|-------------|---------------------------------|-----------|-----|-----------|------|-----------|----------------|-----------|
| 事業の実施（Do:実施） | | | | | | | | | | |
| 事業費等 | 人件費 | ①正規職員 | 0.2 | 1,411,000 | 0.2 | 1,640,000 | 0.2 | 1,640,000 | 0.2 | 1,640,000 |
| | | ②会計年度任用職員 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 |
| | | 合計A（①+②） | 0.2 | 1,411,000 | 0.2 | 1,640,000 | 0.2 | 1,640,000 | 0.2 | 1,640,000 |
| | 事業費内訳 | ①国・県支出金 | | | | | | | | |
| | | ②市債 | | | | | | | | |
| | | ③その他の財源 | | | | | | | | |
| | | ④一般財源 | | 692,612 | | 1,852,000 | | 1,444,625 | | 1,852,000 |
| | | 合計B（①~④） | | 692,612 | | 1,852,000 | | 1,444,625 | | 1,852,000 |
| | | 総事業費合計（A+B） | | 2,103,612 | | 3,492,000 | | 3,084,625 | | 3,492,000 |
| | | 事業費が増減した理由 | 新型コロナウイルス感染症拡大防止に伴いイベントが中止されたため | | | | | | | |
| 成果 | 成果指標 | 補助事業実施数 | | | 目標 | R2年度 | R3年度 | R4年度 | 達成度 | |
| | 成果指標の説明 | 補助対象事業数 | | | 実績 | — | 8 | 8 | C 目標を50%程度達成した | |
| 事業の実績 | 令和3年度から、中心市街地活性化推進事業の一部を地域商業活性化事業（越谷商工会議所事業補助金「まちなか賑わい創出事業費補助金」）に位置づけ、越谷駅東口周辺において、越谷商工会議所が取り組む人材発掘育成事業やイベント開催事業などに対して支援した。 【人材発掘・育成事業】チャレンジ講座（全6回 延べ145人参加） 【イベント】雑めぐり（4,500人）、まるななマーケット 【町並み環境整備事業】ふれあい広場維持管理 【情報化基盤整備事業】HP、IC803(CAFE803)の黒板の更新 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------------------|---|--|--|--|--|--|--|---------|----|--|
| 事業の評価（Check:見直し） | | | | | | | | | | |
| 評価の視点 | | 評価内容の説明 | | | | | | | | |
| 必要性 | 社会的なニーズ | まちなかの地域資源を活用した商業イベント等を支援することにより、魅力ある商業振興を図ることができる。 | | | | | | 委託化の可能性 | なし | |
| | 市が実施すべき妥当性 | | | | | | | 委託可能な範囲 | | |
| | 民間との連携 | | | | | | | 他市事例 | あり | |
| 有効性 | 事業目的達成への繋がり | 越谷駅東口周辺商店会をはじめとするまちなかの担い手（人材）不足に対して、将来の担い手を発掘・育成していくことにより、地域商業の活性化及び魅力向上を図ることができる。 | | | | | | | | |
| | 事業見直しの必要性 | | | | | | | | | |
| 効率性 | 活動量の成果 | | | | | | | | | |
| | 将来コストの見込み | 商店街活性化推進事業費補助金の見直しと併せて、商工会議所と協議を行う。 | | | | | | | | |
| 外部評価・包括外部監査の指摘（概要） | — | | | | | | | | | |
| | — | | | | | | | | | |
| 上記に対する措置等 | — | | | | | | | | | |
| 事業を実施した上での課題等 | 補助対象経費を商工会議所とともに負担しているため、事業者、市、商工会議所と連携しながら、見直しを行う。 | | | | | | | | | |
| 総合評価 | B（課題が少しあり事業の一部見直しが必要） | | | | | | | | | |
| 総合評価の説明 | 越谷駅東口付近や旧日光街道近辺の魅力を伝え、来街者向上に寄与することができたが、今後の展開を事業者、市、商工会議所の3者で協議する必要がある。 | | | | | | | | | |

| | |
|---------------------|----------------------------|
| 今後の方向性（Action:改革改善） | |
| 今後の方向性 | 縮小・再構築の方向で検討 |
| 次年度の取組内容 | 令和6年度当初予算に向けて、補助要綱の見直しを行う。 |

R4決算額 内訳

単位：円

| 細々目 | 節 | | 細節 | |
|-----------|------------|-----------|-----------------|-----------|
| | 区分 | 支出済額 | 細節 | 支出済額 |
| 地域商業活性化事業 | 役務費 | 1,625 | 火災保険料 | 1,625 |
| | 負担金補助及び交付金 | 1,443,000 | まちなか賑わい創出事業費補助金 | 1,443,000 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

【様式1】

令和5年度事務事業評価（事後評価）
（令和4年度実施事業）

| | | | |
|--------|-------|--------|----|
| 課コード | 0508 | 事業番号 | 01 |
| 事業開始年度 | H25 | 事業終期年度 | R5 |
| 事業の分類① | 市独自事業 | | |
| 事業の分類② | 建設整備 | | |

| | | | | |
|----------------|---|-----|---------|------------|
| 事業の概要（Plan:計画） | | | | |
| 部署室名 | 総務部 | 課所名 | 庁舎管理課 | |
| 担当者 | 高橋 | | 連絡先 | 2572 |
| 事業名 | 本庁舎建設事業 | | 事業の実施方法 | 直接実施及び業務委託 |
| 根拠法令 | 越谷市本庁舎建設基本計画（改訂版） | | | |
| 事業内容 | 日本庁舎の耐震性能が不足していることから「越谷市本庁舎基本計画（改訂版）」に基づき、新本庁舎及び（仮称）市民協働ゾーンを建設する。 | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------------|--|--|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|---------------|------------|
| 事業の実施（Do:実施） | | | | | | | | | | |
| 事業費等 | 人件費 | ①正規職員 | 2.00 | 16,600,000 | 2.00 | 16,400,000 | 2.00 | 16,400,000 | 2.00 | 16,400,000 |
| | | ②会計年度任用職員 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 |
| | | 合計A（①+②） | 2.00 | 16,600,000 | 2.00 | 16,400,000 | 2.00 | 16,400,000 | 2.00 | 16,400,000 |
| | 事業費内訳 | ①国・県支出金 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | | ②市債 | 374,900,000 | | 633,000,000 | | 488,900,000 | | 1,234,400,000 | |
| | | ③その他の財源 | 125,000,000 | | 211,000,000 | | 163,000,000 | | 249,000,000 | |
| | | ④一般財源 | 99,990 | | 4,700,000 | | 4,779,390 | | 196,900,000 | |
| | | 合計B（①~④） | 499,999,990 | | 848,700,000 | | 656,679,390 | | 1,680,300,000 | |
| | | 総事業費合計（A+B） | 516,599,990 | | 865,100,000 | | 673,079,390 | | 1,696,700,000 | |
| | | 事業費が増減した理由 | | | | | | | | |
| 成果 | 成果指標 | 各業務の実施状況 | | | | R2年度 | R3年度 | R4年度 | 達成度 | |
| | 成果指標の説明 | 令和2年度：新本庁舎建設工事 令和3年度：既存本庁舎解体工事 令和4年度：（仮称）市民協働ゾーン建設工事 | | | | 目標 | 100.0% | | | |
| 事業の実績 | 令和2年度に新本庁舎建設、令和3年度に既存本庁舎の解体工事、令和4年度に（仮称）市民協働ゾーン建設工事を行った。 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------------------|-------------|---|--|--|--|--|--|---------|------|--|
| 事業の評価（Check:見直し） | | | | | | | | | | |
| 評価の視点 | | 評価内容の説明 | | | | | | | | |
| 必要性 | 社会的なニーズ | 日本庁舎は耐震性能に課題があり、震災時等に行政機能、避難場所、防災・復興拠点施設としての役割を果たせない可能性が高かった。また、工事受注者の選定・契約においてワークショップやパブコメの意見を参考に基本、実施設計を取りまとめた。 | | | | | | 委託化の可能性 | 一部あり | |
| | 市が実施すべき妥当性 | | | | | | | 委託可能な範囲 | | |
| | 民間との連携 | | | | | | | 他市事例 | あり | |
| 有効性 | 事業目的達成への繋がり | これまでに、事業の早期実現に向けて事業規模を見直してきた。 | | | | | | | | |
| | 事業見直しの必要性 | | | | | | | | | |
| 効率性 | 活動量の成果 | 事業の進捗により、業務内容が変わるため、前年度とのコスト比較はできないと考える。先例になる複数市町の事例を参考にしながら事業に取り組んでいる。 | | | | | | | | |
| | 将来コストの見込み | | | | | | | | | |
| | 受益者負担の適正度 | | | | | | | | | |
| 外部評価・包括外部監査の指摘（概要） | | なし | | | | | | | | |
| 上記に対する措置等 | | - | | | | | | | | |
| 事業を実施した上での課題等 | | | | | | | | | | |
| 総合評価 | | A（事業内容は適切である） | | | | | | | | |
| 総合評価の説明 | | 計画通り新本庁舎を建設した。 | | | | | | | | |

| | |
|---------------------|--------------------------------------|
| 今後の方向性（Action:改革改善） | |
| 今後の方向性 | 休・廃止の方向で検討 |
| 次年度の取組内容 | 新本庁舎が本年度で完成するため、来年度以降のこの事業に関する取組はない。 |

R4決算額 内訳

単位：円

| 細々目 | 節 | | 細節 | |
|----------|-------|-------------|-----------|-------------|
| | 区分 | 支出済額 | 細節 | 支出済額 |
| 本庁舎建設事業費 | 委託料 | 19,679,390 | 設計委託料 | 4,679,400 |
| | | | 監理委託料 | 14,999,990 |
| | 工事請負費 | 637,000,000 | 新本庁舎建設工事費 | 637,000,000 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

【様式1】

令和5年度事務事業評価（事後評価）
（令和4年度実施事業）

| | | | |
|--------|--------------------|--------|----|
| 課コード | 0905 | 事業番号 | 03 |
| 事業開始年度 | H27 | 事業終期年度 | - |
| 事業の分類① | 法令等に基づき義務付けられている事務 | | |
| 事業の分類② | 給付事業 | | |

| | | | |
|----------------|---|---------|-------|
| 事業の概要（Plan:計画） | | | |
| 部署室名 | 子ども家庭部 | 課所名 | 保育入所課 |
| 担当名 | 小澤 | 連絡先 | 2071 |
| 事業名 | 子育て充実事業（保育士等処遇改善臨時特例事業費補助金） | 事業の実施方法 | 補助金等 |
| 根拠法令 | | | |
| 事業内容 | 国の令和3年度第1次補正予算に盛り込まれた「経済対策及び令和3年度国家公務員給与改定を踏まえた公定価格等の対応」として、新型コロナウイルス感染症への対応と少子高齢化への対応が重なる最前線において働く、保育士・幼稚園教諭等及び放課後児童支援員等の処遇の改善のため、賃上げ効果が継続される取組を行うことを前提として、令和4年2月から収入を3%程度（月額9,000円）引き上げるための措置を実施することを目的に行う事業（令和4年度分の令和4年4月から9月分までの6ヶ月分） | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------------|---|------------------------------|----------|--------------|----------|----------------|----------|--------------|----------|----------------|
| 事業の実施（Do:実施） | | | | | | | | | | |
| 事業費等 | 人件費 | ①正規職員 | 令和3年度 人工 | 令和3年度 決算 人件費 | 令和4年度 人工 | 令和4年度 当初予算 人件費 | 令和4年度 人工 | 令和4年度 決算 人件費 | 令和5年度 人工 | 令和5年度 当初予算 人件費 |
| | | ②会計年度任用職員 | | 0 | 0.1 | 410,000 | 0.1 | 410,000 | | 0 |
| | | 合計A（①+②） | 0.0 | 0 | 0.7 | 2,030,000 | 0.7 | 2,030,000 | 0.0 | 0 |
| | 事業費内訳 | ①国・県支出金 | | 110,000,000 | | 101,920,139 | | | | |
| | | ②市債 | | | | | | | | |
| | | ③その他の財源 | | | | | | | | |
| | | ④一般財源 | | | | | | | | |
| | | 合計B（①～④） | 0 | 110,000,000 | | 101,920,139 | | 0 | | |
| | | 総事業費合計（A+B） | 0 | 112,030,000 | | 103,950,139 | | 0 | | |
| | | 事業費が増減した理由 | | | | | | | | |
| 成果 | 成果指標 | | | | | R2年度 | R3年度 | R4年度 | 達成度 | |
| | 成果指標の説明 | 国の臨時事業を行ったものであり、成果指標を示すことが困難 | | | | 目標 | - | - | - | A |
| 事業の実績 | 当該事業の実施により、97施設、1,581人に対し賃上げを行い処遇改善が図られた。 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------------------|--|--|--|--|--|--|--|---------|----|----------|
| 事業の評価（Check:見直し） | | | | | | | | | | |
| 評価の視点 | | 評価内容の説明 | | | | | | | | |
| 必要性 | 社会的なニーズ | 国が10/10の補助を行う事業であり、コロナ禍であった社会情勢の中、民間保育事業者に対して迅速に補助を行うためには市が行わなければならない事業であった | | | | | | 委託化の可能性 | なし | |
| | 市が実施すべき妥当性 | | | | | | | 委託可能な範囲 | | |
| | 民間との連携 | | | | | | | 他市事例 | あり | ほぼ全ての自治体 |
| 有効性 | 事業目的達成への繋がり | 保育事業に従事する民間保育施設職員の給与水準は、他業種と比べ高いとは言えない状況であることを踏まえて行われた側面があり、国が想定した事業成果の達成に寄与した | | | | | | | | |
| | 事業見直しの必要性 | 民間保育事業者との連携を密に行っている市が当該事業の実施に関わることは、国の想定する事業成果の達成のために最も効率的な関与が行える手法であると考えられる | | | | | | | | |
| 効率性 | 活動量の成果 | | | | | | | | | |
| | 将来コストの見込み | | | | | | | | | |
| 外部評価・包括外部監査の指摘（概要） | 受益者負担の適正度 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 上記に対する措置等 | | | | | | | | | | |
| 事業を実施した上での課題等 | 国が急遽行った臨時的な事業であったため、制度設計を含め事前準備が不十分な中、民間保育事業者への周知、手続きを行うこととなったが、その分、職員にかかる事務負担が増加した。 | | | | | | | | | |
| 総合評価 | A（事業内容は適切である） | | | | | | | | | |
| 総合評価の説明 | 国の方針に基づく事業であり、市内民間保育事業者に対して給付を行うのは本市以外にないことから、当該事業の実施は適切なものであると考える。 | | | | | | | | | |

| | |
|---------------------|---|
| 今後の方向性（Action:改革改善） | |
| 今後の方向性 | 休・廃止の方向で検討 |
| 次年度の取組内容 | 令和4年10月以降については、公定価格に当該事業分の処遇改善が反映されることとなっており、当該事業のような臨時的な事業を継続的に行う必要性がないことから、次年度以降実施する予定はない |

【様式1】

令和5年度事務事業評価（事後評価）
（令和4年度実施事業）

| | | | | | | | |
|----------------|---|-----|----------|---------|------|--------|----------|
| 事業の概要（Plan:計画） | | | | 課コード | 1007 | 事業番号 | 01 |
| 部局室名 | 保健医療部 | 課所名 | 感染症保健対策課 | 担当名 | 奈良 | 連絡先 | 973-7531 |
| 事業名 | 医療費等支援事業 | | | 事業の実施方法 | 直接実施 | 事業開始年度 | R3 |
| | | | | | | 事業終了年度 | - |
| 根拠法令 | 不妊に悩む方への特定治療支援事業 | | | | | | |
| 事業内容 | 不妊に悩む夫婦に対し、特定不妊治療に係る費用の一部を助成することにより、経済的負担を軽減し、特定不妊治療を受ける機会を増大し、もって少子化社会対策及び次世代育成支援の推進を図る。 | | | | | | |

| 事業の実施（Do:実施） | | 令和3年度 決算 | | 令和4年度 当初予算 | | 令和4年度 決算 | | 令和5年度 当初予算 | | |
|--------------|--|---|-------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|------------------------|------------|
| | | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | |
| 事業費等 | 人件費 | ①正規職員 | 1.57 | 13,031,000 | 1.57 | 12,874,000 | 1.57 | 12,874,000 | 1.57 | 12,874,000 |
| | | ②会計年度任用職員 | 1.59 | 4,293,000 | 1.59 | 4,293,000 | 1.59 | 4,293,000 | 1.59 | 4,293,000 |
| | | 合計A（①+②） | 3.16 | 17,324,000 | 3.16 | 17,167,000 | 3.16 | 17,167,000 | 3.16 | 17,167,000 |
| | 事業費内訳 | ①国・県支出金 | 134,182,000 | | 77,890,000 | | 69,538,000 | | 50,216,000 | |
| | | ②市債 | | | | | | | | |
| | | ③その他の財源 | | | | | | | | |
| ④一般財源 | | 109,271,000 | | 75,830,000 | | 57,209,000 | | 26,334,000 | | |
| 合計B（①~④） | | 243,453,000 | | 153,720,000 | | 126,747,000 | | 76,550,000 | | |
| 総事業費合計（A+B） | | 260,777,000 | | 170,887,000 | | 143,914,000 | | 93,717,000 | | |
| 事業費が増減した理由 | | 所得制限の廃止や2人目以降の助成等、国の助成基準の改正により令和2年度から令和3年度の申請者数は増加した。令和4年度については経過措置のみが対象となったことから、申請者数は減少した。 | | | | | | | | |
| 成果 | 成果指標 | 申請者のべ人数 | | 目標 | R2年度 | R3年度 | R4年度 | 達成度 | | |
| | 成果指標の説明 | 年度内の申請者のべ人数 | | 実績 | 310人 | 400人 | 150人 | A | 目標を達成した、または目標を上回って達成した | |
| 事業の実績 | 令和2年度から令和3年度にかけては、所得制限の廃止や2人目以降の助成等の制度の拡充があったため申請者が増加したが、令和4年度は4月から不妊治療の保険適用が開始されたことにより、経過措置のみが助成対象となったことから、申請者数は減少した。（令和4年度の目標値は過去実績より約300人の5割減とした。）ホームページや広報により周知を行い、該当者の申請を促した。 | | | | | | | | | |

| 事業の評価（Check:見直し） | | 評価内容の説明 | |
|--------------------|--|--|----|
| 必要性 | 社会的なニーズ | 母子保健医療対策総合支援事業実施要綱により平成17年度から助成事業が開始されており、中核市以降に伴い平成28年度より市が実施主体となり助成事業を行っている。令和3年1月から安心こども基金管理運営要領にて「不妊に悩む方への特定治療支援事業」が定められている。 | |
| | 市が実施すべき妥当性 | 委託化の可能性 | |
| | 民間との連携 | 委託可能な範囲 | なし |
| 有効性 | 事業目的達成への繋がり | 他市事例 | |
| | 事業見直しの必要性 | あり | |
| 効率性 | 活動量の成果 | 所得制限の廃止や2人目以降の助成等、国の助成基準の改正により年々申請件数は増加した。令和4年度については、従来の助成対象分はほぼ保険で対応が可能となり、国の助成事業廃止に伴い市事業も廃止した。特に要望は把握していないが、保険適用後の助成や先進医療に対する助成を独自事業として実施する自治体もあることから、周囲の動向や市民の意向について注視していく。 | |
| | 将来コストの見込み | 申請に対する助成については、会計年度任用職員の活用により、事務の適正化を図った。 | |
| 外部評価・包括外部監査の指摘（概要） | 受益者負担の適正度 | なし | |
| | 上記に対する措置等 | なし | |
| 事業を実施した上での課題等 | 令和4年度については、従来の助成対象分はほぼ保険で対応が可能となり、国の助成事業廃止に伴い市事業も廃止した。特に要望は把握していないが、保険適用後の助成や先進医療に対する助成を独自事業として実施する自治体もあることから、周囲の動向や市民の意向について注視していく。 | | |
| 総合評価 | A（事業内容は適切である） | | |
| 総合評価の説明 | 4月からの保険適用開始に伴い、助成対象は年度を跨ぐ治療1回分のみとなったため、ホームページや広報にて周知を行い、該当の方については適切に助成を行った。 | | |

| 今後の方向性（Action:改革改善） | |
|---------------------|--|
| 今後の方向性 | 休・廃止の方向で検討 |
| 次年度の取組内容 | 国の助成事業の終了に伴い、不妊治療助成事業は終了する。今後の助成事業の実施については、保険診療外の治療の有効性や安全性が評価された上で、国や近隣自治体の動向を注視しながら必要性について検討を行う。 |

R4決算額 内訳

単位：円

| 細々目 | 節 | | 細節 | |
|---------|------------|------------|-----------------|------------|
| | 区分 | 支出済額 | 細節 | 支出済額 |
| 医療等支援事業 | 報酬 | 165,000 | 小児慢性特定疾病審査会委員報酬 | 165,000 |
| | 役務費 | 143,644 | 通信運搬費 | 143,644 |
| | 委託料 | 745,124 | 不妊専門相談センター業務委託料 | 480,000 |
| | | | 診療報酬審査支払委託料 | 265,124 |
| | 使用料及び賃借料 | 11,880 | 会場借上料 | 11,880 |
| | 負担金補助及び交付金 | 40,601,039 | 特定不妊治療助成金 | 38,754,039 |
| | | | 不妊検査助成金 | 1,847,000 |
| | 扶助費 | 85,079,542 | 小児慢性特定疾病医療給付費 | 85,079,542 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

【様式1】

令和5年度事務事業評価（事後評価）
（令和4年度実施事業）

| | | | |
|--------|--------------------|--------|----|
| 課コード | 1306 | 事業番号 | 06 |
| 事業開始年度 | H18 | 事業終期年度 | R7 |
| 事業の分類① | 法令等に基づき義務付けられている事務 | | |
| 事業の分類② | 建設整備 | | |

| | | | | |
|----------------|--|-----|---------|------|
| 事業の概要（Plan:計画） | | | | |
| 部局室名 | 都市整備部 | 課所名 | 建築住宅課 | |
| 担当者 | 佐田 | | 連絡先 | 3628 |
| 事業名 | 借上型市営住宅運営事業 | | 事業の実施方法 | その他 |
| 根拠法令 | 公営住宅法、越谷市営住宅設置及び管理条例、同施行規則、越谷市借上型市営住宅制度要綱 | | | |
| 事業内容 | 公営住宅法に基づき、住宅に困窮する低額所得者に対して低廉な家賃で賃貸するため、公営住宅の整備手法のひとつである借上げ方式を活用し、市営住宅の供給拡大を図る。 | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------------|---|----------------------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|--------------------------|-----------|
| 事業の実施（Do:実施） | | | | | | | | | | |
| 事業費等 | 人件費 | ①正規職員 | 0.23 | 1,909,000 | 0.23 | 1,886,000 | 0.20 | 1,640,000 | 0.20 | 1,640,000 |
| | | ②会計年度任用職員 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 |
| | | 合計A（①+②） | 0.23 | 1,909,000 | 0.23 | 1,886,000 | 0.20 | 1,640,000 | 0.20 | 1,640,000 |
| | 事業費内訳 | ①国・県支出金 | 2,427,000 | | 2,800,000 | | 2,601,000 | | 2,800,000 | |
| | | ②市債 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | | ③その他の財源 | 4,619,100 | | 4,620,000 | | 4,730,800 | | 4,840,000 | |
| | | ④一般財源 | 6,259,500 | | 5,780,000 | | 5,865,800 | | 5,460,000 | |
| | | 合計B（①~④） | 13,305,600 | | 13,200,000 | | 13,197,600 | | 13,100,000 | |
| | | 総事業費合計（A+B） | 15,214,600 | | 15,086,000 | | 14,837,600 | | 14,740,000 | |
| | | 事業費が増減した理由 | | | | | | | | |
| 成果 | 成果指標 | 借上型市営住宅入居率 | | | R2年度 | R3年度 | R4年度 | 達成度 | | |
| | 成果指標の説明 | 借上型市営住宅の年度未入居世帯数/18戸 | | | 目標 | 90.0% | 90.0% | 90.0% | A 目標を達成した、または目標を上回って達成した | |
| | | | | | 実績 | 94.4% | 83.3% | 94.4% | | |
| 事業の実績 | 公営住宅法に基づき、住宅に困窮する低額所得者に対して低廉な家賃で賃貸するため、公営住宅の整備手法のひとつである借上げ方式を活用し、市営住宅の供給拡大を図った。 南越谷しのめ住宅 18戸 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------------------|------------------------|--|--|--|--|--|--|---------|----|--|
| 事業の評価（Check:見直し） | | | | | | | | | | |
| 評価の視点 | | 評価内容の説明 | | | | | | | | |
| 必要性 | 社会的なニーズ | | | | | | | 委託化の可能性 | なし | |
| | 市が実施すべき妥当性 | 公営住宅の供給手法のひとつとして借上げ方式があり、民間ストックを有効活用しつつ公営住宅の確保を図る手段として、行政が関与すべきである。 | | | | | | 委託可能な範囲 | | |
| | 民間との連携 | | | | | | | 他市事例 | なし | |
| 有効性 | 事業目的達成への繋がり | 平成18年度の事業開始以来、継続して借上げ及び供給を行ってきた。20年間の借上期間満了を見据え、制度の見直しや、集約化を含めた再整備の方向性などを検討する必要がある。 | | | | | | | | |
| | 事業見直しの必要性 ニーズの傾向 | | | | | | | | | |
| 効率性 | 活動量の成果 | 市が単独で建設・維持するよりも、市内の民間賃貸住宅の有効活用を図りつつ、建設費や維持管理費を削減する効果が見られた。また、オーナーにとっても市からの安定した借上料収入が見込める事業である。 | | | | | | | | |
| | 将来コストの見込み 受益者負担の適正度 | | | | | | | | | |
| 外部評価・包括外部監査の指摘（概要） | | | | | | | | | | |
| 上記に対する措置等 | | | | | | | | | | |
| 事業を実施した上での課題等 | | 市営住宅全体（250戸）のうち、18戸を借上型としており、令和7年度をもって借上げ期間満了となるため、入居者の移転及び戸数の確保が課題となっている。 | | | | | | | | |
| 総合評価 | | B（課題が少しあり事業の一部見直しが必要） | | | | | | | | |
| 総合評価の説明 | | 民間賃貸住宅を活用し、公営住宅の確保を図ることで行政、賃貸オーナー双方にとって効率性の高い事業である。一方で、現在借り上げ中の住宅が令和7年度をもって借上期間満了となることから、入居者の移転及び戸数の確保が課題となっている。 | | | | | | | | |

| | |
|---------------------|--|
| 今後の方向性（Action:改革改善） | |
| 今後の方向性 | 休・廃止の方向で検討 |
| 次年度の取組内容 | 借上型市営住宅（18戸）が令和7年度末で借上げ期間満了となり、今後、借上げ方式の市営住宅の供給見込みもないことから、本事業は、令和7年度をもって休止を予定している。 なお、老朽化した市営住宅の建替え検討に併せ、借上型市営住宅分18戸の戸数確保を検討する。 |

R4決算額 内訳

単位：円

| 細々目 | 節 | | 細節 | |
|------------|----------|------------|---------|------------|
| | 区分 | 支出済額 | 細節 | 支出済額 |
| 借上型市営住宅運営費 | 使用料及び賃借料 | 13,197,600 | 市営住宅借上料 | 13,197,600 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

【様式1】

令和5年度事務事業評価（事後評価）
（令和4年度実施事業）

| | | | |
|--------|-------|--------|----|
| 課コード | 1704 | 事業番号 | 09 |
| 事業開始年度 | R31 | 事業終期年度 | - |
| 事業の分類① | 市独自事業 | | |
| 事業の分類② | 建設整備 | | |

| | | | | |
|----------------|--|-----|---------|------|
| 事業の概要（Plan:計画） | | | | |
| 部局室名 | 教育総務部 | 課所名 | スポーツ振興課 | |
| 担当者 | 小野田 | | 連絡先 | 4316 |
| 事業名 | (仮称)越谷市立地域スポーツセンター整備事業 | | 事業の実施方法 | 業務委託 |
| 根拠法令 | 無し | | | |
| 事業内容 | 老朽化した体育館の建替えに伴い民間活力を導入した新たな地域スポーツの拠点となる体育施設及び関連工事の準備を進める | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------------|---|-------------|---|-------------|------|------------|------|------------|-----|-----------|
| 事業の実施（Do:実施） | | | | | | | | | | |
| 事業費等 | 人件費 | ①正規職員 | 0.5 | 3,984,000 | 0.5 | 3,936,000 | 0.5 | 3,854,000 | 0.5 | 3,854,000 |
| | | ②会計年度任用職員 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 |
| | | 合計A（①+②） | 0.5 | 3,984,000 | 0.5 | 3,936,000 | 0.5 | 3,854,000 | 0.5 | 3,854,000 |
| | 事業費内訳 | ①国・県支出金 | | | | | | | | |
| | | ②市債 | | 186,100,000 | | | | | | |
| | | ③その他の財源 | | 16,000,000 | | | | | | |
| | | ④一般財源 | | 39,382,410 | | 33,650,000 | | 33,463,235 | | 79,800 |
| | | 合計B（①～④） | | 241,482,410 | | 33,650,000 | | 33,463,235 | | 79,800 |
| | | 総事業費合計（A+B） | | 245,466,410 | | 37,586,000 | | 37,317,235 | | 3,933,800 |
| | | 事業費が増減した理由 | 民間事業者が建物等を整備する官民連携事業であるが、関連工事も実施している。（令和3年度、施設解体、排水切廻工事前期）（令和4年度排水路切廻工事後期、道路敷き購入）（令和5年度体育機具購入等） | | | | | | | |
| 成果 | 成果指標 | | | | R2年度 | R3年度 | R4年度 | 達成度 | | |
| | 成果指標の説明 | | 目標 | 実績 | | | | | | |
| 事業の実績 | 令和4年度実績 民間事業者による設計等に効率性、妥当性があるか専門的な知見を持つ事業者からの業務支援を得て事業を進めた。次年度に整備予定の事業地北側の市道30004号線の拡幅工事に要する道路敷きを購入した。事業地中心部を通る排水路を事業地内の東端に移設した。 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------------------|--|--|--|--|--|--|---------|-----------------|-----|--|
| 事業の評価（Check:見直し） | | | | | | | | | | |
| 評価の視点 | | 評価内容の説明 | | | | | | | | |
| 必要性 | 社会的なニーズ | | | | | | 委託化の可能性 | あり | | |
| | 市が実施すべき妥当性 | 官民連携事業により整備を進めており工期の縮減と、効率化、市の財政負担の平準化が図れる。 | | | | | 委託可能な範囲 | 既に官民連携事業として実施済み | | |
| | 民間との連携 | | | | | | 他市事例 | あり | 桶川市 | |
| 有効性 | 事業目的達成への繋がり | | | | | | | | | |
| | 事業見直しの必要性 | 財政負担の平準化等、市が直接施工しないことで得られる事業期間中の修繕リスクなどを避けることができる。 | | | | | | | | |
| 効率性 | 活動量の成果 | | | | | | | | | |
| | 将来コストの見込み | 官民連携事業により整備を進めており市の財政負担の平準化が図れる。 | | | | | | | | |
| 外部評価・包括外部監査の指摘（概要） | 受益者負担の適正度 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 上記に対する措置等 | | | | | | | | | | |
| 事業を実施した上での課題等 | 維持管理についても事業期間中は事業者の責務で対応いただくこととなるが、要求される水準を満たせるものか見ていく必要がある。 | | | | | | | | | |
| 総合評価 | A（事業内容は適切である） | | | | | | | | | |
| 総合評価の説明 | 物価上昇による整備費用の増大などの対応は要したものの、事業はスムーズに進捗している。 | | | | | | | | | |

| | |
|---------------------|---|
| 今後の方向性（Action:改革改善） | |
| 今後の方向性 | 休・廃止の方向で検討 |
| 次年度の取組内容 | 施設の引き渡し後については通常の体育施設の管理業務として施設運営をすることとなる。 |

R4決算額 内訳

単位：円

| 細々目 | 節 | | 細節 | |
|------------------------|-------------|------------|-----------|------------|
| | 区分 | 支出済額 | 細節 | 支出済額 |
| (仮称)越谷市立地域スポーツセンター整備事業 | 委託料 | 10,584,860 | モニタリング委託料 | 10,584,860 |
| | 工事請負費 | 19,861,200 | 排水路改修工事 | 19,861,200 |
| | 公有財産購入費 | 2,710,680 | 道路敷等購入費 | 2,710,680 |
| | 負担金補助金及び交付金 | 306,495 | 道路後退協力金 | 306,495 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

事前質問回答一覧

| No | 担当課 | 資料 | 該当箇所 | 質問 | 回答 |
|----|----------|----------------------|--|--|---|
| 1 | 子ども施策推進課 | 【資料1】P82 | | 資料1の進捗状況報告書でP.82 > 合計特殊出生率 > 現状値のマスの下 に1.31(平成30年)と書かれていますが、平成30年でお間違いないでしょうか。 | 合計特殊出生率は、前年度の数値が翌年度の10月に公表されることとなっております。そのため、令和元年度の数値は、平成30年の数値となっております。 |
| 2 | 行政管理課 | | | 「令和5年度第一回 越谷市行政経営審議会 一次第一」という書類に「議事」が書いてありますが、議題はなんですか？そもそもですが、この審議会では何を審議・議論するのでしょうか？ 進捗状況や実績報告を受けて、審議委員は、どういった観点から議論をすればよいのでしょうか？「進捗が遅れているから、もっと頑張ったほうがいいのではないか」といった意見を言えたいのでしょうか。実績報告を聞いて、「実績は十分だった、あるいは不十分だったので次はこうしたらいいのでは」という議論をするのでしょうか。 仮にそうだったとして、審議会の意見を、行政に反映する経路はあるのでしょうか？市職員でもなく市議会議員でもなく、なんらかの専門家でもない私の意見が行政に反映されてしまうのはそれはそれで恐ろしいことのように思います。 例えば、審議会での意見を尊重しなければならぬというような条例なりがあるのでしょうか？ では、議論が行政に反映されないほうがよいのかというと、それでは何のために議論するのかと審議会の存在意義が宙に浮いてしまいます。 要約しますと聞ききたいことは下記です。 ・次の審議会の議題は何か ・審議会で出た意見を行政に反映されるのか ・もしないなら何のために審議するのか <要望> 前回の審議会に出席して、審議会の時間の大半が事務局からの説明に費やされました。 事務局からの懇切丁寧な説明は大変ありがたいのですが、大事なのは審議会での議論だと思っておりますので、議論のための時間を確保していただきたいです。そのために、資料の事前配布をなさっていると思います。 爽りのある議論のためにも、論点を事務局で明確化していただけるとよいと思います。 | いただいたご意見について、以下のとおり回答いたします。 ・「次回会議の議題」について 次回会議では、報告事項として3件を予定しておりますが、諮問事項がないため、協議事項はなく、行政改革や行政評価等に対する市の取り組みについての報告のみとなります。 ・「審議会での意見が行政に反映されるか」、「何のために審議するのか」について 行政経営審議会は、条例に基づき「市長の諮問に応じて、越谷市の行政改革の推進その他の市政に関する重要事項を調査審議する」任務のために設置されております。過去に、使用料等のあり方に関する基本方針の改定案や第7次越谷市行政改革大綱案について、市長から諮問をしており、委員の皆様には会議での協議を経て、様々なご意見をいただき、答申の提出を受けて上記基本方針や大綱に反映したところで。 「越谷市審議会等の設置及び運用に関する要綱」に、審議会とは、市長の附属機関であり、意見を聴取し市政に反映させることを目的とする旨の規定がございます。市長の諮問事項に対しては、審議会での議論等の結果を答申いただきますが、市は審議会の意見と自らの判断を総合的に考慮して、最終的な決定を行うこととなります。 また、行政経営審議会にて、市長の諮問事項以外で次回会議の議題のような報告をする目的は、審議会の運営維持のため、例年、市の行政改革の取組や行政評価の実施状況について報告することで、調査審議に必要な基本的な情報について共通認識を図っていただくとともに、各委員からいただいた意見を、事業推進の参考にすることとしております。現在、諮問事項がないため、報告のみとなっておりますが、いただいた貴重な意見は関係課と共有し事業推進の参考とさせていただきます。 <要望>への回答 いただいた要望につきまして、事務局からの説明は概要や主な事項のみとするなど、改善してまいります。 |
| 3 | 河川課 | 【資料1】P40 【資料1】P41 | | 資料1、P40、総合治水対策、ソフト対策とはどのようなことを指しますか？ 資料1、P41、雨水流出抑制対策の取組内容、開発行為に伴う雨水流出抑制施設とは具体的に何を指しますか？ | 総合治水対策(ソフト対策)は、まちなかの電柱に想定浸水深や避難所への誘導を標示する標識の設置を行う事業を指します。 開発行為に伴う雨水流出抑制施設とは、まちの整備に関する条例に基づき、開発者が開発面積500㎡以上1ha未満の開発行為を行う場合、500㎡/ha以上の容量が確保できるよう平面や地下に貯留する施設を指します。 |
| 4 | 政策課 | 【資料1】P2 | (1) 計画の体系と指標 | 計画の体系と設定する指標(分野別計画の大項目(めざす姿)の達成度を測る指標として「達成指標(アウトカム)」を、中項目(施策の方向性)の実績を測る指標として「活動指標(アウトプット)」を設定)に関して、中項目の指標を「活動指標(アウトプット)」としている理由や検討時の具体的な議論等があればご教示ください。 ちなみに、活動指標は必ずしもアウトプットのみではなく、アクティビティそのものも考えられますので、どのような整理をされたのかを知りたいという趣旨です。 | 第4次計画では、大項目ごとの「めざす姿」に関する指標はなく、主な事業に係る指標(成果指標や活動指標が混在)で計画の進捗を管理しておりました。 一方、第5次計画では、大項目ごとの「めざす姿」に、その達成度・取組の成果を測る「達成指標」を設定し、これにより計画の進捗を管理しております。 また、中項目には、「めざす姿」に向けた主な取組(行政の活動)を定め、その取組の量を測る「活動指標」を設定しております。 |
| 5 | 行政管理課 | 【資料2-1】P1 | 1 第7次行政改革大綱実施計画の実施状況(概要) | 年度ごとの取組件数及び財政的効果額に目標値は設定されているのか、また、財政収支見通しとの関係をどのように整理されているか(改革目標値は見通しに反映されているのか)、改革(計画)との関係について資料があればご提供のうえご教示ください。 | 行政改革大綱実施計画の取組に応じて件数及び財政的効果額の目標値を設定していますが、それらの目標値は財政収支の見通しには反映していない状況です。 |
| 6 | 行政管理課 | 【資料2-1】P2～4 | 2 第7次行政改革大綱実施計画 体系図 3 実施状況及び財政的効果額一覧(令和4年度(2022年度)) | 体系に位置付けられている取組の中には、行政改革というよりは経常的な事業実施の取組として位置付けられる事項が含まれているように思われますが(改善と改革の違い)、貴市における「行政改革」とそこに紐づけられている「具体的推進事項」の関係についてどのような考え方で整理されているのかご教示ください。 | 行政改革大綱は、必要な財・サービスを堅持しながら徹底した効率化とスリム化・スマート化を行い、健全財政を維持することを目的としております。 行政改革大綱の目的を実現するため、事務事業の改革や健全財政の強化など、6つの主要な柱のもとに改善につながる取組を含めた12の具体的推進事項として整理し、これらの取組を着実に実行することで行政運営を推進するものです。 |

事前質問回答一覧

| No | 担当課 | 資料 | 該当箇所 | 質問 | 回答 |
|----|-----------|------------|----------------------------|--|---|
| 7 | 行政デジタル推進課 | 【資料2-1】P7 | AI・RPA活用による業務効率化と市民サービスの向上 | 職員による作業時間が削減され業務負担が軽減されたことで、残業時間縮減につながったかどうか(今まで人的資源不足で実施できなかった)新規事業の立ち上げが実現したなどの効果を把握されていますでしょうか。把握されていましたら具体的なデータをご提示ください。 | 超過勤務の削減効果につきましては、定数管理部門からRPAでの効果について確認したところ、障害福祉課で70時間、収納課で60時間、介護保険課で12時間の計142時間とのことでした。その他の効果としては、負担軽減によるミスの減少といった事務の正確性の向上や有給休暇の取得促進など働き方改革としての時間の使い方等に寄与したとのことでした。 |
| 8 | くらし安心課 | 【資料2-1】P8 | 防犯カメラの設置費用の削減 | 2カ年継続して「検討」となっているのはなぜか。そもそもこの取組みによる改革効果額はどの程度見込まれているものなのか、具体的なデータをもってご教示ください。 | リースによる防犯カメラについては、新越谷駅西口に4台設置しており、長期継続契約(平成30年11月から令和5年10月)に係る費用は5年間総額3,576,960円、年額715,392円となっております。 本市ではその他に、自動販売機の売り上げを活用した事業による防犯カメラの設置を進めており、市が費用を負担することなく、市内の各駅を中心に40台の防犯カメラを設置しており、順次増設を進めております。 そのような中、リースによる防犯カメラについては、令和5年10月にリース期間が満了することから、再リース又は撤去・新設並びに事業の切替えを検討いたしました。 再リースの場合は見積価格ではありますが減価償却が考慮され年額364,320円となる見込みであり、約35万の費用削減効果があります。また、再リースをせず物件を返却する場合や事業を切り替える場合は、既存カメラの撤去費用として約50万円かかる見込みです。 5年の期間満了が迫っておりますが、目立った機器の不具合等もなく、防犯カメラの設置台数を増やすことにより、犯罪抑止効果が高まると考えていることから、自動販売機の売り上げを活用した事業に置き換えるのではなく、再リースにより設置台数を確保することとしました。 |
| 9 | 子ども施策推進課 | 【資料2-1】P9 | 子育てガイドブックの作成 | 計画内容が「有料広告を掲載し、作成経費の削減に貢献する」とありますが、実際有料広告の掲載はされていませんが、取組みの方向性が計画に沿っていない理由についてご教示ください。 | 2022年度版こしがや子育てガイドブックは、印刷事業者が広告収入による財源の確保を行い、作成費用に充てたため、市から作成経費を支出しないで作成したものです。 |
| 10 | 下水道経営課 | 【資料2-1】P12 | 公共下水道における水洗化の促進 | 水洗化率のデータをご提供ください。 | 直近の実績である令和4年度末において、人口ベースでは96.54%(前年度費+0.07ポイント)、世帯ベースでは96.47%(前年度費+0.07ポイント)です。詳細は、別添資料をご参照ください。 |
| 11 | 庶務課 | 【資料2-1】P12 | 市立病院経営健全化の推進 | 累積欠損金の解消目標年度とそこまでの年度別解消目標額についてデータをご教示ください。 | 計画期間を3カ年とする第六期中期経営計画(R4～6)において、累積欠損金の解消目標年度は設定していませんが、解消(総収支)目標額については、R5 61,800千円、R6 61,500千円、R7 81,900千円、R8 99,200千円を設定しております。 |
| 12 | 行政管理課 | 【資料2-1】P13 | 外郭団体の健全経営の促進 | 外郭団体の経営状況の点検・評価に用いているモニタリング指標をご教示ください。(公表されているとのことですので、公表資料で判明する場合にはリンクと該当ページをご指定いただいても結構です) | 総務省の第三セクターに関する指針に基づき、経営状況の予備的診断を行っております。評価指標は、以下のとおりです。 ・A:経営努力を行いつつ事業は継続 ・B:事業内容の大幅見直し等による抜本的な経営改善が必要 ・C:深刻な経営難の状況にあり、経営の観点からは、事業の存廃を含めた検討が必要 また、公表資料は以下の市ホームページに掲載しております。 (掲載場所) 市政情報⇒行政評価・行政改革⇒行政改革⇒外郭団体⇒外郭団体の状況(URL) https://www.city.koshigaya.saitama.jp/kurashi_shisei/shisei/gyokaikau/gyoseikaikaku/gaikakudantai/reiwa3tennennhyouka.html |
| 13 | 行政デジタル推進課 | 【資料2-1】P14 | 職員の情報活用能力(ICTリテラシー)の向上 | 講習会に参加した職員に対して効果測定を行ってましたらそのデータをご提示ください。 | J-LIS動画研修については、受講後の習熟度テストの合格を経て修了証が発行される仕組みとなっており、受講者には修了証の提出を義務付けております。 その他の研修については、内容によっては確認テストのようなものがありますが、終了後の試験などの効果測定は実施しておりません。 |
| 14 | 行政管理課 | 【資料3-1】P4～ | 6 評価結果 7 今後の方向性 | 評価の結果と今後の方向性についてどのように整理されたのか、マトリクス表にてお示しください。 そのうえで、総合評価のA～Dと今後の方向性の4つの区分とはそれぞれ対応関係にあるように見受けられるのですが、どのような要素で区分の変更が生じるのか(今後の方向性が「休・廃止の方向で検討」となった事業に関しては、総合評価の段階でD評価となるものではないのか)、その検討プロセスについてご教示ください。 | 別紙資料をご参照ください。 |

事前質問回答一覧

| No | 担当課 | 資料 | 該当箇所 | 質問 | 回答 |
|----|----------|----------|---------------------------------|---|--|
| 15 | 総務課 | 【資料1】P12 | 平和事業参加者数 | 昨今の国際情勢などから、いくら新型コロナウイルス感染症の影響があったとはいえ、平和事業の参加者の実績値が低いのではないか。中学生による平和記念式典参加や小学6年生の平和展への見学会に頼っている手法は検討の余地があると思います。 | <p>越谷市では、様々な視点から平和について考えていただくため、毎年テーマを設定し、平和展及び平和講演会を実施しております。しかしながら、昨今の新型コロナウイルスの影響により、来場者数が減少傾向となる中、新たな生活様式に対応した平和事業の取組みとして、平和事業に関心のある方だけではなく、様々な方に平和に対する思いを深めてもらうことを目的に、令和2年度より以下の事業を実施しております。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 平和への関心が高い時期に発行する「広報こしがや8月号」に、平和の語り部登録ボランティアによる戦争体験談の掲載(令和3年度より実施) 2 平和展の内容を、ホームページ上でYouTubeにより動画配信(令和2年度より実施) <p>さらに、令和6年度以降には、より多くの方に平和に対する思いを深めてもらうための取組みとして、以下の事業の実施を予定しております。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 (仮称)市民協働ゾーンでの平和展の開催(期間展示) ※越谷コミュニティセンター施設との併用開催。 2 (仮称)市民協働ゾーンの平和関連掲示板の設置に伴う展示物の掲示 <p>なお、市内在住の中学生による広島平和記念式典への参加や小学6年生による平和展の見学については、「越谷市平和都市宣言」の趣旨に基づき、戦争の悲惨さ、核兵器の恐ろしさ、平和の尊さを後世に伝えるための取組みとして、教育委員会と連携して、事業を継続して実施することにより、市内小・中学生の平和教育の充実を図るものであることを、ご理解いただければと存じます。</p> |
| 16 | 市民課 | 【資料1】P15 | 証明書のコンビニ交付割合 | コンビニにおける交付割合は目標値を超えている点は評価しますが、コンビニ交付、市役所庁舎(市民課)、北部・南部出張所、地区センター等での交付など比較検証も必要と思いますので、R元年度から証明書発行総数の年次推移を施設ごとに教えて下さい。 | 別紙資料をご参照ください。 |
| 17 | 福祉総務課 | 【資料1】P19 | 民生委員・児童委員の活動日数 | 全国的に民生委員の人材確保が課題になっていますが、当市ではどのようになっているのか、教えてください。 | <p>当市の民生委員・児童委員の定員数453人に対し、8月1日現在の委員数は410人であり、43人の欠員となっています。民生委員・児童委員のなり手不足解消に向けて、活動時のハンドブックを配付し、委員の負担軽減を図っているほか、協働フェスタや市民まつりなどのイベントに参加し、啓発活動を行っております。また、民生委員・児童委員活動強化週間での市広報紙を利用した活動の周知を行っております。</p> |
| 18 | 子ども施策推進課 | 【資料1】P22 | 保育所(園)の待機児童数 | 本年6月13日に「こども未来戦略方針」～次元の異なる少子化対策の実現のための「こども未来戦略」の策定に向けて～が閣議決定されていますが、保育所(園)への入所、待機児童の考え方も変わってくるものと考えられますが、当市の対応を教えてください。 | <p>6月に閣議決定されたこども未来戦略方針の基本理念のひとつに「全てのこども・子育て世帯を切れ目なく支援する」ことが掲げられています。また、取り組むべき支援の内容として、具体的に「幼児教育・保育について、量・質両面からの強化を図ること、その際、待機児童対策などに一定の成果が見られたことも踏まえ、量の拡大から質の向上へと政策の重点を移すことが必要であること」や「月一定時間までの利用可能枠の中で、就労要件を問わず時間単位等で柔軟に利用できる『こども誰でも通園制度(仮称)』の創設」が示されております。</p> <p>本市においても、令和5年4月時点の待機児童が4人であることを踏まえ、引き続き小規模保育事業所の開設やこしがや「プラス保育」事業の拡充等により、保育の受け皿を整備し、待機児童の解消を目指します。</p> <p>また、保育の質の向上や全ての子育て家庭を対象とした保育の拡充(こども誰でも通園制度)についても、引き続き国や他自治体の動向を注視し、調査・研究を続けて参ります。</p> |
| 19 | 青少年課 | 【資料1】P23 | 学童保育施設数 | 本年6月13日に「こども未来戦略方針」～次元の異なる少子化対策の実現のための「こども未来戦略」の策定に向けて～が閣議決定されています。一方、マスコミ等で学童保育室を作っても学童保育指導員の人材確保ができず、事業に支障が出ているなどが伝えられています。対応策も含め、当市の状況はどのようになっているのか教えてください。 | <p>学童保育室指導員の確保につきましては、定期的に市の広報紙やホームページ、庁舎内の電子掲示板及びハローワークを通じた募集を行っております。</p> <p>しかしながら、学童保育指導員の希望者が減少傾向にあり、一部の学童保育室では、欠員が生じています。こうした中、短時間勤務の採用を行うなど、人材確保に努めております。</p> |
| 20 | 保育施設課 | 【資料1】P23 | 公立保育所の建て替え施設数 | 本年6月13日に「こども未来戦略方針」～次元の異なる少子化対策の実現のための「こども未来戦略」の策定に向けて～が閣議決定されていますが、公立保育所への入所を希望する市民・保護者の方々が増えてくることが予想されます。当市の対応を教えてください。また、保育職員の人材確保は緊急な課題と言われていますが、対策や実績などを教えてください。 | <p>公立保育所の定員については、直近では大規模保育所の建て替え(令和3年度)に伴い、定員を70名から100名に増員しており、今後も保育ニーズを見極めながら、建て替え時に定員数を検討してまいります。</p> <p>保育人材の確保については、正規職員は確保できているものの、育休等の代替職員の確保が困難な状況となっています。Cityメールやツイッター等の市SNSを活用した募集方法の強化や働きやすい勤務形態(短時間勤務)を導入し、R5.8.1時点で13名の短時間勤務保育士を配置しております。また、今年度は派遣保育士の配置を予定しております。</p> |
| 21 | 地域包括ケア課 | 【資料1】P27 | 介護予防に取り組む自主グループ数及び住民主体サービス実施団体数 | 要支援を支える重要な柱と位置付けられているようですが、どちらも、あと3年では目標値に届かない情勢と思われる。介護保険制度の度重なる改訂との関係が深いものと考えられますが、当市の分析はどのようなものでしょうか、教えてください。また、参加人数も教えてください。 | <p>介護予防に取り組む自主グループについては、新型コロナウイルス感染症の影響で新規に立ち上げる団体数が当初の予定より少なくなっております。今後も地域住民が気軽に「通いの場」に参加できるよう、住民主体の介護予防(通いの場)評価事業の結果も活用して周知を行い、自主グループの立ち上げ支援を行ってまいります。</p> <p>また、令和4年度までに介護予防リーダー養成講座を受講した方は延べ224人、「通いの場」を立ち上げた団体数は、46団体となり、地域の住民の方と介護予防活動に取り組んでおります。</p> |
| 22 | 地域包括ケア課 | 【資料1】P27 | 地域包括支援センター設置数 | 計画どおり進捗しているようですが、担当地域間の人口や高齢人口のバランスはどのようにどのようになっているのでしょうか。 | <p>本市では、13のコミュニティ区域を日常生活圏域と設定し、地域包括支援センターの設置を目標としております。そのため、担当地区間によって高齢者人口の差はありますが、適正に運営が行えるように高齢者人口に応じた職員配置を行い、対応しております。</p> |

事前質問回答一覧

| No | 担当課 | 資料 | 該当箇所 | 質問 | 回答 |
|----|---------|--------------|--------------------------------|--|---|
| 23 | 介護保険課 | 【資料1】 P28 | 特別養護老人ホームの床数 | 床数の増加ができない原因が人材不足とのことですが、本市として介護人材の確保についてどのような施策行っていますか、教えて下さい。また、訪問介護人材の不足や高齢化はより深刻と言われていますが、その点も併せて教えて下さい。 | 特別養護老人ホーム(介護老人福祉施設)等は、介護保険事業計画に定めた定員、給付等に基づき、整備数(床数)を定めていることから、訪問、通所介護等の介護サービス事業とは異なり、計画値に達している場合、その設置を規制しております(総量規制)。本件は、介護保険事業計画に基づき、本市において増床する施設を選定しましたが、選定された事業者において、施工後、人員不足により稼働開始できなかったものです。しかしながら、ご指摘のとおり介護現場における人材確保は、全国的に喫緊の課題となっております。本市では、この人材確保について、市内の介護保険サービス事業者が任意で組織する越谷市介護保険サービス事業者連絡協議会と協働し、介護職就職相談会(介護人材フェア)を開催するほか、左記協議会及び埼玉県立大学と連携し、離職防止等を目的とした介護相談窓口の設置を行っております。また、主任介護支援専門員の資格更新にあたり必要とされる法定外研修(4単位)のうち1単位の法定外研修の実施を行い、人材確保、離職の防止に努めております。本市といたしましては、人材確保に向けた施策の展開に関しまして、引き続き検討してまいります。 |
| 24 | 生活福祉課 | 【資料1】 P31 | 子どもの学習・生活支援事業参加率 | R元年度29.7%がR4年度29.4%と微減しており、目標値40%に届くにはほど遠いようです。越谷市の未来を担う子ども達への支援にはもっと力を入れるべきだと思います。増えない理由をどのように分析しているのか、教えて下さい。 | コロナ禍の影響により、教室の開催自粛、積極的な参加の呼びかけができなかったことが一因となっております。事業の重要性を再認識し、事業者からケースワーカーに研修を開催するなど、参加率の増加に努めております。また、生活保護受給者の親が参加に対して消極的であるため事業者の理解が得られず参加率が上がらないため、夏休み等の子どもの長期休暇に合わせて家庭訪問を行い、子に対しても事業の説明を行うことで参加につなげていけるよう周知しております。 |
| 25 | 道路建設課 | 【資料1】 P35 | 都市計画道路などの整備進捗率 | 現状は目標値の2割にも満たない進捗状態です。そもそも、適正な目標値なのか、改めて検討したらどうでしょう。 | 当初、都市計画道路などの整備進捗率については、当該道路の整備状況や過去の整備実績等を参考に、目標値を設定したものです。しかしながら、現状では、当初計画で予定していた整備の進捗に遅れが生じております。その要因としましては、用地買収において関係権利者との調整に時間を要したことや、事業を進めるにあたって必要不可欠な国の補助金について、要求額に対し交付額が減少しつつあり、その確保が難しい状況であることなどが原因と考えております。また、西大袋土地区画整理事業地内における都市計画道路の整備進捗につきましても、整備区間の移転物件が密集していることや権利者との調整に時間を要したこと、国の補助金の不足などが進捗に大きく影響しております。このことから、前期基本計画期間の令和7年度まで、目標達成に向け業務に取り組むとともに、目標値の見直しにつきましても、これらの要因や前期基本計画期間の進捗状況を踏まえ、後期基本計画にて検討してまいります。 |
| 26 | 公園緑地課 | 【資料1】 P39 | 保存・樹林・樹木地区の指定箇所数 | R3年度・R4年度とも累計0か所、あと3年で累計10か所確保の見通しはどのようになっていますか、教えて下さい。そもそも、目標値が適正な目標値なのか、改めて検討したらどうでしょう。 | 樹木・樹林の保全については、「越谷市緑の基本計画」における施策の1つとなっていることから、限られた樹林・樹木を保全するため、調査・検討を行っております。しかし、多くが私有地であるため、保全に伴う維持管理方法や適正な保全の在り方など多くの課題の整理しながら、指定箇所の確保を進めてまいります。また、目標値につきましては、今後、指定箇所の確保を進めて行く中で検討してまいります。 |
| 27 | 建築住宅課 | 【資料1】 P43 | セーフティネット住宅の登録において連携する不動産仲介業者の数 | R3年度累計2社、R4年度累計3社です。あと3年で累計12社の見通しはどのようになっていますか、教えて下さい。そもそも、目標値が適正な目標値なのか、改めて検討したらどうでしょう。 | 目標値については、不動産団体に所属し、地元で主に賃貸業を行っている不動産仲介業者を対象に実施した「セーフティネット住宅登録募集説明会」に参加した16社のうち、7割程度の業者との連携を想定し、5年間で12社と設定したものです。目標値の達成については、今後、年間3件程度の増加が必要となるため、引き続き、不動産仲介業者への制度周知を行い、達成に向けて取り組んでまいります。なお、連携する不動産仲介業者から一定のセーフティネット住宅の登録はありましたが、全国的に展開する不動産仲介業者による登録が大多数を占めていることもあるため、目標自体の見直しについて、今後検討してまいります。 |
| 28 | 環境政策課 | 【資料1】 P47 | 市民・事業者によるSDGs宣言世帯数・事業所数 | 社会的要請から目標値を累計1000件としたのでしょうか。R4年度で累計106件を10倍にしていって見通しはどのようになっていますか、教えて下さい。 | 概ね年間200件の宣言を見込み、5年間で1,000件としております。令和5年2月に創設したこしがやSDGsパートナー制度について、まずは制度自体の周知活動を既存の様々なイベントなどで実施し、事業者や市民の皆様にもSDGsに取り組むきっかけとしていただくほか、パートナー制度のイベントを今後検討するなど、啓発活動に取り組んでまいります。 |
| 29 | 資源循環推進課 | 【資料1】 P47 | ふれあい収集の登録件数 | 高齢の独居世帯が増えています。集積所排出困難な障がい者や高齢者を対象とする同事業のニーズは高まっていくものと思います。また、職員が安否確認も行うこともあり、本市にとって重要な施策の一つです。さらに、職員体制を強化、事業を拡充させていただきたいと思っております。 | ふれあい収集の対象となる方へ、本制度の情報が行き渡るよう、引き続き広報に努めるとともに、希望者の増加に合わせて対応出来るよう、収集体制の強化(人員・収集車両の確保等)を検討してまいります。 |
| 30 | 救急課 | 【資料1】 P55 | 救急体制の充実・強化をはかる救急自動車の充足率 | 1台増車に向けて、車内心電図モニター、除細動器、自動心臓マッサージ器等の最新機種の情報収集や調査研究を行っているようですが、消防士が乗ってはいじめて救急車になります。消防職員の確保はどうなっているのでしょうか。また、救急車の出動件数が増えているといいますが、救急患者を受けいれる医療機関を探すため救急車で長時間待機することが多いと聞いています。救急医療体制の充実はどのように取り組んでいるのでしょうか、教えて下さい。 | 職員の確保につきましては、救急隊員をはじめ、市民が安全・安心して暮らせるように消防職員の人員確保に努めてまいります。また、救急医療体制の充実につきましては、消防法の定めにより県が策定した基準に基づき、救急活動に係る各種制度を活用し早期搬送に努めるとともに、医療機関、医師会や消防が参画するメディカルコントロール協議会において、顔の見える関係を構築し連携を強化しております。 |

事前質問回答一覧

| No | 担当課 | 資料 | 該当箇所 | 質問 | 回答 |
|----|---------------|------------|---|---|---|
| 31 | 経済振興課 | 【資料1】P58 | 市内総生産の伸び率 | 過去の5年間の伸び率ではマイナスの伸び率になっています。新型コロナウイルス感染症の影響も考えられますが、施策の方向性と主な取組みの状況にある「地域産業の持続的発展を支援する」「新たな産業を育成する」「魅力ある商業の振興を図る」の項目では施策が進捗していることを示しています。5.0%という目標値はかなり高いものと思いますが、見通しを教えてください。また、にぎわっているレイクタウン・イオンとの関係もどのように考えているのか教えてください。 | 本指標は、各種経済状況の影響を受け、結果として本市の経済施策の実施状況を反映しにくい状況にあります。なお、イオンレイクタウンは、国内最大級のショッピングモールであり、市内経済への影響も大きいものと考えています。 |
| 32 | 学務課 | 【資料1】P69 | 小中一貫型小中学校の整備について | 「令和9年度の開校に向けて、PFI手法を用いた事業として事業者選定を行った」としていますが、マスコミにも取り上げられた事業者選定に伴う市議会の動きやそれに伴った生徒・保護者への影響、市財政への影響など経緯を詳しく教えてください。 | 令和4年9月定例議会にて越谷市立小中一貫校整備PFI事業の契約議案が否決されたことに伴い、本市では、児童生徒への影響を最小限に抑えるため、開校時期を当初より1年遅らせ令和9年度開校に向け、市議会からの否決内容を真摯に受け止め取り組んでまいりました。具体的には、市議会から指摘のありました業者選定に係る審査会委員人数を条例上の最大人数に改めるとともに、選定審査に係る評価割合や庁内体制等の整備を図るなどの対応を図ってまいりました。また、児童生徒やその保護者、地域の皆様に対しては、開校を1年間延期する旨の説明会を11回実施し、延期の経緯や延期に伴う影響やその対応、今後のスケジュール等についての説明を行ったところです。なお、学校施設にも影響が生じることも考えられ、急増する川柳小学校では1年延長することで、教室数が不足するための対応が必要となったり、蒲生小学校では既に対応している仮設教室の借り上げ期間を延長しなくてはならないなど、新たな財政負担をせざるを得ない状況となっております。 |
| 33 | 指導課 教育センター | 【資料1】P69 | 授業では、「考えてみたい」「やってみよう」と感じ、進んで課題に取り組んでいる児童生徒の割合 | 「小中学校への学校司書の配置(増員を含む)や、語学指導助手(ALT)の配置を行った」としていますが、学校司書と語学指導助手(ALT)について、今後の配置計画を教えてください。また、語学指導助手(ALT)の任用(雇用)形態と処遇を教えてください。 | 学校司書については、令和6年度は令和5年度から3名増員し、23人の配置ができるよう予算要求を行っていく予定です。また、語学指導助手(ALT)については、小中学校の学級数に応じた配置ができるよう予算要求を行っていく予定です。ALTの雇用につきましては、市が民間の派遣会社と委託契約を締結し、派遣会社がALTを雇用しております。 |
| 34 | 給食課 | 【資料1】P70 | 栄養教諭等による食に関する指導を実施したクラスの割合 | 食育には栄養教諭はもとより実際に調理をしている職員(調理職員)がかかわることが重要です。「食に関する指導を積極的にを行い、食育の推進を図った」としていますが、児童生徒に対して調理職員を交えた教育実践について、どのくらい実施したのか教えてください。 | 給食だよりにおいて、年2回、調理員コーナーを設け、調理員の視点で子どもたちに伝えたいこと、調理の様子や工夫していることをメッセージとして発信しております。また、令和4年度は、一部の学校にて、児童生徒からの給食調理に関する質問をビデオメッセージによる回答や、栄養教諭等が調理員と一緒に授業に参加するなど、調理員を交えた食に関する指導の実践を行いました。コロナ禍以前は、栄養教諭・学校栄養職員学校訪問時に伴う給食調理員同行を全小中学校行っておりましたが、ここ数年は、感染症拡大防止のため、休止しておりました。なお、令和5年度は再開しております。 |
| 35 | 教育センター | 【資料1】P70 | 不登校発生率 | 「学校相談員やスクールソーシャルワーカー、適応指導教室等と連携した個に応じた対応と相談業務を実施」しているにもかかわらず、小学校・中学校とも不登校発生率は目標値を大きく上回っています。緊急な対策が必要と思われるが、どのような施策を考えられているのか教えてください。 | 校長会、教育相談主任研修会、教職員の年次研修等で、不登校の未然防止や早期発見、早期支援について情報提供又は研修を行っております。保護者に対しては、不登校についての情報がまとまったポータルサイトを作成し、情報提供を行い、不登校児童生徒の居場所としてのオンライン「おあしす」を今年度9月より実施いたします。また、適応指導教室「おあしす」の増設についても検討しております。 |
| 36 | 行政デジタル推進課 | 【資料2-1】P7 | AI・RPA活用による業務効率化と市民サービスの向上 | R4年度は、12課42業務のRPAの実施により「職員による作業時間」が全体で6,101時間削減され、職員の業務負担軽減を促進したとしていますが、それらの12課名と業務内容、R元年度からの超過勤務、42業務の作業時間の推移等の具体的なデータを教えてください。 | R4年度の12課42業務の業務負担削減効果は別紙のとおりです。 |
| 37 | くらし安心課 | 【資料2-1】P8 | 防犯カメラの設置費用の削減 | 防犯カメラの設置・運用と飲料用自動販売機の設置に伴う市への収入との関連がよく分かりません。会計処理上、どのようになっているのでしょうか。 | 飲料用自動販売機の売り上げを活用した事業については、公募により選定した一般社団法人安全・安心まちづくり機構(通称SAPIC)と、令和2年2月に「飲料用自動販売機を活用した防犯カメラの設置及び管理に関する協定」を締結しております。本協定に基づき、SAPICが設置した自動販売機の売上げの一部を防犯カメラの設置費及び管理費として充当することにより、市が費用を負担することなく防犯カメラの設置を進めているものです。自動販売機の売り上げが収入として市に直接入ることはありません。なお、公園等に設置した自動販売機については、越谷市行政財産の使用料に関する条例に基づき、1台につき年間50,000円の使用料をいただいております。道路附帯地に設置した自動販売機については、道路占用料として、1台につき年間約2,500円の道路占有料をいただいております。 |
| 38 | 下水道経営課 | 【資料2-1】P12 | 公共下水道における水洗化の促進 | 公共下水道への接続に伴う世帯の負担は、標準的にはどのくらいか、教えてください。 | 公共下水道への接続に要する経費については、一般的には以下の2点を要することとなります。 ①受益者負担金 ②接続工事に伴う経費 ①の受益者負担金については、条例に基づき、土地区画整理事業施行地区(北越谷土地区画整理事業地内を除く)を除いて1㎡あたり500円または550円を負担いただく必要があります。 ②については、本管から公共樹までの施工費については越谷市の負担、公共樹から宅地内については自己負担となります。なお、自己負担に係る経費については、敷地形状や浄化槽の有無(浄化槽からの転換)といった条件が異なるため、施工費が変動することなどから、標準的な価格を算出することができません。 |

事前質問回答一覧

| No | 担当課 | 資料 | 該当箇所 | 質問 | 回答 |
|----|-----------|------------|------------------------------|--|---|
| 39 | 庶務課 | 【資料2-1】P12 | 市立病院経営健全化の推進 | 達成状況の評価がBとなっていますが、新型コロナウイルス感染症対応という特殊事情を考慮すべきではないでしょうか。 | 新型コロナウイルス感染症対応の特殊事情により入院収益が減少し総収支比率に影響したところですが、評価基準に基づきB評価としました。 |
| 40 | 行政管理課 | 【資料2-1】P13 | 適正な定員管理と効率的な組織整備 | 官民間問わず、働き方改革・働かせ方改革の必要性が叫ばれていますが、当市においては恒常的に超過勤務が続き、ノー残業デーにおいても、勤務時間が過ぎてても在庁している職員が多いと聞いています。業務量に応じた適正な人員配置になっているのか疑問です。 | 人員配置につきましては、毎年、関係各部署に対し、定数改正等に係る基礎調査の実施、ヒアリングを通じた増員要望に関する業務量の拡充理由など全体的な業務量の把握を行い、業務量に応じた適正な人員配置に努めております。 |
| 41 | 人事課 | 【資料2-1】P15 | 人材の活用・確保 | 多様な人材を確保するため、民間企業等の経験者を採用する点は評価しますが、そのことで職員給与のラスパイレス指数が上がる要因にもなる点は、しっかり説明する必要があります。 | 民間企業等職務経験者の採用は、民間で培ったノウハウを発揮し、即戦力としての活躍を期待しているほか、組織の年齢構成において、途中退職により薄くなった年齢層を補う効果も期待して実施しております。ラスパイレス指数が上がる要因については、昇格制度の運用面で国との相違があることなども考えられるため、必要な説明はHP等での公表を検討したいと考えております。 |
| 42 | 行政デジタル推進課 | 【資料2-1】P16 | 情報セキュリティ対策の継続 | 市には多くの市民の個人情報が集積しています。とくに、職員の在宅勤務の状況が分かりませんが、その場合の情報セキュリティ対策がどのようになっているのか、教えてください。 | 市民の個人情報を管理する業務システムは在宅勤務では利用しておりません。利用できる環境は整備しておりません。内部事務システムやファイルサーバ等が利用できる庁内LAN/パソコンにリモートデスクトップ接続できるパソコンを用意し、職員の自宅から業務を行える環境を整備しております。接続先は固定とし、他の環境へは接続できない形としており、この方式ではデータの持ち帰りもできないため、情報漏えいは発生しないと認識しております。 |
| 43 | 行政デジタル推進課 | 【資料2-1】P17 | 公共施設の市民向け通信環境整備 | 地区体育館は地域の災害時における避難所になっており、Wi-Fi環境の整備と周知をお願いします。 | 防災拠点としての観点と市民ニーズを踏まえ、Wi-Fi設置が必要となる施設のロビー等への整備を引き続き検討してまいります。 |
| 44 | 行政デジタル推進課 | 【資料2-1】P18 | 行政手続きのオンライン化 | R元年度4%がR4年度19%に引きあがった点は評価しますが、3年間で目標値80%以上にすることは可能なのでしょうか。80%以上と目標値を設定した際の年次計画を教えてください。また、越谷市のホームページによるとR4年度(2022年度)の電子申請受付件数一覧表では、手続名ごとに件数を羅列して合計を76,769件としています。一方、電子申請・届出サービスの手続き一覧では分類別になっています。そこで、前述した電子申請受付を「届出」「申請」「意見・要望」「ボランティア・会員募集」「イベント・講座」「アンケート」「事業者の方へ」さらに特殊事情である「新型コロナウイルス感染症に関するもの」など分類別にした一覧表を示して下さい。 | 当初(4%)に加え、郵送等で窓口に来なくても完了する手続きの原則全て(55%)と、窓口に来ないと完了しない手続きの半分(21%)を加え、80%以上といたしました。年度ごとの目標値は、令和3年度14%、令和4年度19%、令和5年度40%とし、令和6年度以降に80%となるよう設定しております。なお、後段の分類別集計につきましては、電子申請サービスの統計機能に分類別に集計する機能がなく、ご提示いたしかねます。 |
| 45 | 行政管理課 | 【資料2-1】P20 | 個人番号の利活用の促進 | マイナンバーカードをめぐって、紐付けの不具合が多く発生していると聞いています。総点検が求められていますが、職員への負担も含め、現在の状況はどうなっていますか、教えてください。 | 各省庁からの依頼に基づき、マイナンバーを利用した事務について、総点検を実施する予定であり、現状では紐づけ方法の確認等を行っております。今後、点検作業による職員の業務量は一時的に増加することも想定されますが、引き続きマイナンバーを利用した業務を適正に実施できるよう、確認を進めてまいります。 |
| 46 | 市民課 | 【資料2-1】P21 | 証明書コンビニ交付 | (再掲)コンビニにおける交付割合は目標値を超えている点は評価しますが、コンビニ交付、市役所庁舎(市民課)、北部・南部出張所、地区センター等での交付など比較検証も必要と思いますので、R元年度から証明書発行総数の年次推移を施設ごとに教えてください。 | 別紙資料をご参照ください。 |
| 47 | 収納課 | 【資料2-1】P23 | 税外債権における未収金の圧縮への指導・助言 | 債権回収業務に関する専門的な知識と実績のある弁護士法人に回収業務を委託したとのことですが、委託費用を教えてください。 | 弁護士法人に対する委託料は完全成功報酬制で、回収した債権額に対し成功報酬率20%を乗じて得た額に、消費税を加えたものとなります。令和4年度は、委託債権額23,551,849円のうち12,547,117円回収され、委託料は2,760,358円となっております。 |
| 48 | 市民活動支援課 | 【資料2-1】P30 | ふるさと納税制度の拡充(クラウドファンディング、個人版) | ふるさと納税制度による寄附受領額は個人版で約2,003万円、企業版で2,130万円とのことですが、ふるさと納税制度による当市の税収の影響はあるのでしょうか、教えてください。 | ふるさと納税制度の拡充により、寄附金額が増加しておりますが、控除額と比較すると、流失の方が多い現状となっております。 |

事前質問回答一覧

| No | 担当課 | 資料 | 該当箇所 | 質問 | 回答 |
|----|-----------|-------------------|-----------------------------|--|---|
| 49 | 行政管理課 | 【資料3-2】 すべてに共通 | 人件費 | 「(1)正規職員」と表示していますが、不適切かつ正確さを欠く名称です。正確さを期すため「常勤職員」ないしは「任期の定めのない常勤職員」と訂正してください。越谷市に任用(雇用)された職員は任用(雇用)形態にかかわらずすべて正規職員です。会計年度任用職員も正規の手続きを経て任用(雇用)された一般職の職員です。総務省は「職」の整理の中で、常時勤務を要する職に就く職員の一形態として「任期の定めのない常勤職員」を位置付け、通知等でも「常勤職員」という名称を使っています。国会の審議でも「常勤職員」という言葉が使われています。総務省「会計年度任用職員制度の導入等に向けた事務処理マニュアル」P9のボンチ絵を参照してください。 | いただいたご意見を踏まえ、公表時に修正させていただきます。 |
| 50 | 教育センター | 【資料3-2】 P5 | 教育相談事業 | 事業費が増減した理由で「R5年度から学校相談員21名が会計年度任用職員に移行」としていますが、当市では地方公務員法等の改訂をうけて令和2年度から臨時職員や非常勤職員は会計年度任用職員に移行しています。R4年度までの任用(雇用)形態を教えてください。また、学校相談員の任用(雇用)形態や勤務条件も教えてください。 | 令和4年度までは、有償ボランティアの扱いとして、1日5時間勤務、日当5000円、年間勤務日数の上限200日まで令和5年度からは、会計年度任用職員の雇用形態となり、社会保険の加入や交通費、期末手当、休暇の付与等の待遇となっております。(1日5時間勤務、時給1,079円) |
| 51 | 市民活動支援課 | 【資料3-2】 P8 | 交流館管理運営委託料 | 年間利用者がのべ9万人もの運営管理委託料が26,636,213円で見合っているのか、疑問です。委託料にかかる積算の概略を教えてください。 | 各交流館の運営管理委託料は、3,860,000円であり、その内、約80%が人件費となっております。これは、越谷市公契約条例第6条第1項の規定に基づき、設定される労働報酬下限額の引き上げを見込み積算しております。一方で、交流館利用者は、減少傾向にあり、一人あたりにかかる費用は増加しており、老朽化も進んでいるため、施設を廃止する場合も含めて、今後の交流館の在り方について検討してまいります。 |
| 52 | 庁舎管理課 | 【資料3-2】 P17 | 本庁舎建設事業 | 市民協働ゾーンについては、市民の利便性を考慮してコンビニの誘致と時間外に死角になってしまう防犯上も問題のある本庁舎南側ATMの移設を要望します。 | 新庁舎内のコンビニは、来庁者の利便性向上のため、令和6年度の開店に向けて誘致を進めてまいります。 また、庁舎内ATMは、建替え前の位置からの移設時期・設置場所等について各金融機関と調整した後、平成30年2月に実施した新庁舎建設基本設計素案パブリックコメント及び市民説明会の中で「越谷駅前線沿いに屋内外から利用できる位置にATMコーナーを設置する」との説明及び公表を経た上で、新本庁舎開設に合わせ、現在の場所に移設したものです。防犯対策として、ATM前の通路に防犯カメラを設置し、また、ATMにも各金融機関が個別にカメラを設置しております。今後の移設については、新たな場所の選定、移設先でのブース設置、電気・通信の配線、防犯カメラ等の設置工事並びに各金融機関の移設費用負担等を考慮すると困難と考えております。 |
| 53 | 保育入所課 | 【資料3-2】 P19 | 子育て充実事業(保育士等処遇改善臨時特別事業費補助金) | 本事業で「97施設、1,581人に対し賃上げを行い処遇改善が図られた」としていますが、市内にある民間保育事業者や従事者に比しての捕捉率を教えてください。 | 市内にある民間保育事業者と従事者数の合計は97施設、1,594人であることから、本事業の捕捉率は99.18%となります。 なお、処遇改善が行われなかった13人については、国の規定により本事業の対象外(施設長と運営法人の理事を兼務する者等)であることから、市としてはやむを得ないものと考えております。 |
| 54 | 建築住宅課 | 【資料3-2】 P23 | 借上型市営住宅運営事業 | 「入居者の移転及び戸数の確保が課題」で「老朽化した市営住宅の建替え検討に併せ、借上型市営住宅18戸の戸数確保を検討する」としていますが、見直しはどのようになっていますか、教えてください。 | 老朽化した市営住宅及び借上期間が満了する南越谷しのめ住宅分を含めて、令和5年度に越谷市営住宅再整備基本計画の策定業務を進めており、その中で検討してまいります。 |
| 55 | スポーツ振興課 | 【資料3-2】 P25 | (仮称)越谷市立地域スポーツセンター整備事業 | 官民連携事業により整備を進めているようですが、(仮称)越谷市立地域スポーツセンター整備基本計画の導入機能では、公共機能と民間機能に分かれ、公共機能では地域体育館と防災備蓄倉庫であり、民間機能では事業者の提案により導入機能が決まるとはいえ、基本計画では小規模スポーツ施設(ジム、スタジオ、武道館、簡易バスケットコート、フットサルコート等)、生活利便・支援施設(コンビニ・飲食店、子育て支援施設等)とされています。現在の進捗状況を教えてください。 | 官民連携事業として整備を進めております(仮称)越谷市立地域スポーツセンター整備事業については、令和3年11月、事業者募集に応募をいただいた「大和リースグループ」と基本協定を締結いたしました。事業者からは体育館とコンビニを事業地内に別棟で併設する提案を受けたところです。この旨、地元大沢自治会連合会に説明したところ、事業地が幹線道路に面しており周辺環境の悪化を懸念する声などが上がったことからコンビニをなくして欲しい旨の要望書が提出されました。これを受け越谷市ではコンビニを芝生の広場に変更する旨の申し入れを事業者へ行ったところです。令和4年度については整備に係る資材価格の高騰による整備費の増額折衝が行われ、当初令和4年10月に着工の予定だったものが、令和5年1月からの着工となりました。竣工については当初は令和5年9月末、11月からの供用開始としていたものが、5ヶ月遅れの令和6年2月末に竣工、令和6年4月からの供用開始予定となっております。 民間機能としては、当初提案を受けたコンビニやスポーツ施設、生活利便施設の併設は叶わなかったものの、公共機能としては体育館機能と防災倉庫を有するほか芝生の広場など地域の安らぎや交流に貢献できる施設となるよう期待しております。 |
| 56 | 行政デジタル推進課 | 【参考資料】 P21 | 行政事務ICT環境向上事業 | 可動性の高いタブレット端末の配布ということですが、職員が事務で通常使用しているパソコンについて、市庁舎では画面の小さなノートパソコンが多く見受けられます。職員の高齢化は避けられません。当然、職員の意向も考慮しているとは思いますが、労働安全衛生面からも画面の大きなデスクトップの使用を促していただきたいと思っております。 | 書類審査や製図など業務内容により、デスクトップを設置している課はございます(契約課、会計課、管轄課、監査課)。その他現状は、設置・保管スペースを取らないノートパソコンを基本に、職員の事情を考慮しデスクトップに余剰があれば対応しております。今後、ニーズがあれば、機器置換のタイミングで台数の調整を図ってまいります。 |

事前質問回答一覧

| No | 担当課 | 資料 | 該当箇所 | 質問 | 回答 |
|----|------------|-----------|-----------------------|--|---|
| 57 | 南越谷にぎわい推進室 | 【参考資料】P49 | 南越谷駅・新越谷駅周辺地域にぎわい創出事業 | <p>本事業については、新たな越谷サンシティの整備等が核に位置付けられています。5月29日に市から再開発計画の見直しが発表されました。一方、越谷市議会は6月27日に「市民や有識者の意見を聴く市の付属機関を設置し、さらに市議会の議決を求める」という請願を採決、方針の決定を議会の議決事項としました。二元代表制の観点から疑義のあるところですが、この間の経過と将来の財政見直しを含めて、詳しく教えて下さい。</p> | <p>越谷サンシティの整備については、令和2年度に設置したまちづくりの専門家や、一般公募の市民などで構成される越谷サンシティ整備懇談会からの報告書や、市民団体へのヒアリング、マーケットサウンディング(民間事業者との対話)などを踏まえ、令和3年4月に「越谷サンシティ整備基本計画」を策定し、これまで、建物の配置や、公共施設に求められる役割・機能、民間活力の活用の可能性などについて検討を進めてきました。</p> <p>今年度は、これらの検討結果を取りまとめ、本年6月から7月を目途に、実施方針、要求水準書(案)を公表したうえで、来年1月ごろから、事業者の募集を開始することを予定していました。</p> <p>これに至るまでの間、昨年5月には、当時、コロナ禍の収束が見えず、ウクライナ情勢等の影響などにより、エネルギーや建設資材価格が大幅に高騰するなど、社会経済情勢の著しい変化が生じており、不安定、不確定な要素が多く、一旦立ち止まって見極める期間が必要と判断し、「事業の1年延期」を決定しました。その後、新型コロナウイルス感染症の拡大状況、そして、そのことに伴う社会経済への影響、さらには、建設資材価格や市場金利などの動向を常に意識し、注視してきました。</p> <p>一方、昨年「越谷市公共施設等総合管理計画」の改訂作業を進めるなかで、今後の公共施設の状況、具体的には、市立病院をはじめ、小中学校、学校給食センターなど、サンシティとほぼ同時期に建設し、少なくともこの先10年以内には、改修や建て替えなど何らかの形で整備等に着手をしなければならない施設が多く存在し、本市の今後の財政負担について、強い危機感を抱いています。加えて、東埼玉資源環境組合の第一工場ごみ処理施設の整備にかかる費用として、来年度から当分の間、本市の負担金が大きく増額することも見込まれています。</p> <p>こうした中、計画に基づき、これまで検討をしてきた内容で「建物すべてを建て替え」した場合の事業費について、本年3月下旬から4月の初旬にかけて行った直近の試算では、概算で、新たな施設の整備や地方債などの金利負担を含めた初期費用が約320億円、その後20年間の施設の維持管理などを含めたトータルコストが約390億円となり、財政負担を平準化したとしても、後年度にわたり負担していくことは厳しい、との考えに至りました。そこで、財政負担を極力抑制しつつ、基本計画で掲げる整備コンセプトを維持し、この地域の新たな「にぎわい」が創出できる方法はないのか、ということを探りました。</p> <p>その結果、本事業については、計画の一部を見直し、民間活力の活用、公共施設と民間収益施設を一体的に整備するといった内容は変えずに、ホール棟部分の整備手法について、「建て替え」ではなく「大規模改修、既存施設のリノベーション」により進めたいとの考えに至り、このことについて、本年5月29日に公表したところです。</p> <p>また、今後の本市の財政見込みについては、本市では近年、新本庁舎や保健センターなどを整備したほか、現在、(仮称)緑の森公園保育所や(仮称)地域スポーツセンターの整備などを進めており、さらに、今年度からは、小中一貫校整備事業や小中学校屋内体育施設空調設備の設置等に本格的に着手するなど、多くの大規模な事業に取り組んでいます。これらの事業については、財政負担の平準化や世代間の負担の公平化などの観点から、その事業費の多くで「市債」を活用し、その後「公債費」として毎年返済をしていきます。公債費のうち、こうした公共施設の整備事業などに充てる市債(通常債)分の、今後10年(令和5年度から令和14年度)の見込みについては、概算ですが、1年平均で約41億円を見込んでいます。これは、昨年度までの過去10年の、一般会計における通常債分の公債費の1年平均(約42億円)とほぼ同額となります。</p> <p>人口減少の局面を迎え、市税の大幅な増収を見込むことができない中で、義務的経費の増加も見込まれますが、これら大規模な事業のほかにも、道路や公園、橋りょうなどの社会基盤の整備に継続的に取り組む必要があり、さらに、前述のサンシティとほぼ同時期に建設した施設の更新などへの対応を加えると、将来にわたって大きな財政負担が生じることが予想され、その抑制に努めていかなければならないと考えております。</p> <p>なお、本市の「計画の一部見直し」の考えに対し、ご質問にありますとおり、令和5年6月議会において、市民から、地方自治法第124条の規定に基づく「今後の越谷サンシティのあり方に関する方針(仮称)の決定の件」について「請願」があり、6月27日に採択されました。これは、</p> <p>(1)市長は、地方自治法第138条の4第3項に基づく附属機関を設置、諮問し「今後の越谷サンシティのあり方に関する方針(仮称)」を策定すること</p> <p>(2)「今後の越谷サンシティのあり方に関する方針(仮称)」は、地方自治法第96条第2項の規定に基づく条例を制定し、議会の議決事項とし、市全体の方針として推進すること</p> <p>をその要旨とするものです。本市といたしましては、これを真摯に受け止め、今後、然るべき対応をしていきたいと考えており、要旨(2)については、条例を制定する議案を本年9月議会に提出することを予定しております。また、要旨(1)については、附属機関の設置にあたっては、議会でご決定・ご承認をいただく必要があります。そのため人数や構成などについて、ご意見を伺いながら進めていきたいと考えております。</p> |
| 58 | 政策課 | 【資料1】P8 | | <p>分野別の達成指標の中から総合戦略として関連する達成指標をまとめ直していますが、時間をかけてくられていると思いますが、まとめ方やくり方をどのようにされているのか、簡単に教えて下さい。</p> <p>(1-1 市民参加と協働による市政を推進する 例えば 指標名 まちづくりへ参加したいと思う市民の割合(R4:35.5%) は、環境の整った市内各駅から徒歩圏内やレイクタウンなどへ外部から移転してきた方は、まちづくりへの参加の意識は低くなるのではないかと考え P36 地域を支える道路・公共交通をつくるの指標名 公共交通の満足度とも結び付くのかもしれない 不便であったり、問題があったり、課題がはっきりしている地域の方(かた)の方(ほう)が、まちづくりに関心は高いだろうなどと思ったため)</p> | <p>国の第2期まち・ひと・しごと創生総合戦略で掲げられている基本目標を踏まえ、本市の人口の推移や地勢等の地域特性を考慮し、今後取り組むべき課題等に対して3つの目標を掲げ、指標を設定しております。</p> |

事前質問回答一覧

| No | 担当課 | 資料 | 該当箇所 | 質問 | 回答 |
|----|---------------|------------------|---|---|--|
| 59 | 行政デジタル推進課 | 【資料1】P14 | 1-3 健全でスマートな都市経営を推進する | 指標名 行政手続きのオンライン化R7の目標値(80%以上)に対して、このままの推移ではR7に25%にも満たないのではないかと心配です。何か大きな障害が存在するのでしょうか？ 一方、資料2-1 行政改革 実績報告書P7では、AI・RPA活用による業務効率化と市民生活サービスの向上に成果を上げています。業務効率を上げ、余力を対人での市民サービス(窓口サービス)に振り向けているのでしょうか、あるいは、市民の利便性よりも、業務効率化を優先しているのでしょうか？ 市民の利便性向上と業務効率化が結びつく効果的な取り組みを、可能であれば、見い出せないでしょうか？ | オンライン化の進捗については、現在、各部の課題の洗い出し及び解決策の検討を行っているところです。目標に向けて加速してまいります。 AIやRPAなどのデジタル技術を活用については、業務効率化を図り、それによって生まれた時間を職員でなければできない市民サービスの向上に振り分けていくことを目標としています。 |
| 60 | 政策課 環境政策課 | 【資料1】P46 | 4-1 環境にやさしい持続可能な地域・社会をつくる | 指標名 市域からの温室効果ガス排出量(R7目標値:2013年度比19.3%減) 備考欄の意味がわかりません。 表中の数字と備考欄の目標値(改定後):2013年度比26.9%減とを揃えれば良いのではないのでしょうか？ | 備考欄を含め、表記方法を再度検討いたします。 |
| 61 | 教育センター | 【資料1】P70 | 6-1-5 自立する力を育む | 指標名 不登校発生率 小学校、中学校ともに発生率が上昇し、目標値から遠のいています。 個に応じた対応と相談業務を実施しており、やむを得ない、或いは、心配に及ばないとは思いますが、上昇の原因や理由の一端でも、教えて下さい。もう少し、きめ細やかな、指標が必要かもしれません。 | 原因としては、コロナ禍による変化に対する不応や不安感の増加、友人関係や集団での活動に対する不安感を感じる児童生徒の増加が考えられます。今後は、不登校そのものを問題として捉えるのではなく、個々の児童生徒の実態に応じて社会的自立を目指した支援を行うことという国や県の方針を踏まえ、不登校児童生徒が、専門的な職員や機関とつながったかを見るつながり率やその年度の中で不登校が改善されたどうか見る不登校解消率にも目を向けながら、不登校への対応を進めてまいります。 |
| 62 | 政策課 | 【資料1】 | 資料1全体 | 全体的に、コロナ禍下会場参加ができないイベントについて、イベントの中止と参加者数0や大幅減となったものとオンラインでの工夫により、参加者数を確保できたもの、オンラインにより目標を超えたものの主な違いはどんなことなのでしょうか？ | 説明会や情報発信など現地開催でなくてもイベントの目的が達成されるものは、オンラインを活用しました。 |
| 63 | 行政デジタル推進課 | 【資料2-1】P7 | No2 1-①、4 取組名 AI・RPA活用による業務効率化と市民サービスの向上 | 成果が上がっており好ましい取組みであり、杞憂ですが、業務系システムとRPAの関係が付け加えの繰り返しになっていないか、業務系や他の基幹システムの整備と同時に、あるいは、将来のシステムの革新の際に、整合性の取れる開発を見通して活用を行っているのでしょうか？ | RPAについては、比較的安価に職員の作業を自動化できるツールと捉えております。新システム整備時に、引き続きRPAを採用するか、整合性の取れる開発、システム間でデータ連携を行う基盤を導入するかは、取り扱うデータ量や開発コストによって判断が分かると考えております。 |
| 64 | 子ども施策推進課 | 【資料2-1】P9 | P9 No5 1-① 子育てガイドブックの作成 | 総合防災ガイドブックの効果、実績と比べると額が小さいのは何故ですか？ (ガイドブックの現物を見れば簡単にわかることなのかもしれませんが) | 子育てガイドブックは、近年一度作成したものを更新して編集を行っていたため、新規作成より経費をかけずに作成をしております。また、全戸配布を行う総合防災ガイドブックと異なり、子育て世帯に絞って配布を行うことを前提としていたため、印刷部数が8,000部と少なかったため、実績額が比較すると小さくなっております。 |
| 65 | 行政デジタル推進課、人事課 | 【資料2-1】P14、15、16 | No13、14、15、16、17 3-②職員の情報利活用能力(ICTリテラシー)の向上、職員の能力開発の推進 | No13,14 P15 No15、16、P16 No17も同様ですが 受講や研修の実施で評価をAIにすることは少し違和感があります。 別途、研修の効果や成果は、組織開発、個人のキャリアプランや能力開発のために、人事管理データなどとして蓄積されているのでしょうか？ | 人事課主催の職員研修の実績については、人事管理データとして蓄積しております。各研修の受講後には研修の成果や、今後の業務における活用について記入する復命書の提出を求めるとともに、各所属長から、受講した職員に対してフィードバックを行っております。 そのほか、自己啓発研修を利用し、自発的に何らかの資格を取得した場合、本人から人事課へ報告される資格取得情報を、人事異動の資料として活用しております。 また、行政デジタル推進課にて実施しているICTリテラシー向上に関する研修等の実績活用については、人事管理データとして蓄積はしてはおりませんが、受講歴の管理は行っており、副課長級を対象とするDX研修の受講者を部毎の手続きオンライン化推進リーダーの要件とし、研修の成果を発揮できる立場に就いてもらっております。 |
| 66 | 広報シティプロモーション課 | 【資料2-1】P19 | No22 4 情報発信力の効果 | SNS登録者数は、重複して登録されている方の数は、差し引かれているのでしょうか？ また、越谷市の人口と資料1P84基本目標3の指標 越谷市に愛着があると回答した市民の割合が74.9%あることから、SNS登録者数の目標は低くないでしょうか？AAの評価には違和感があります。 | SNS登録者数については、Line(友だち数)16,978人、Twitter 12,816人、Instagram 2,353人の合計となっております。それぞれ別のアカウント登録となっており、同一人物であるかは不明のため重複した数となっております。 SNSの登録者数については第5次総合振興計画において定めた目標値となります。令和元年度の登録者数が15,000人だったものを、令和7年度までに27,000人とするものとしていましたが、新型コロナウイルス感染状況等の情報を得ようとするニーズと合致し、令和4年度には目標数を超えたことから令和7年度の目標値を33,600人に上方修正をしております。あわせて令和4年度の目標値を達成したことから、評価を「AA」としてしております。 |
| 67 | 行政管理課 | 【資料2-1】 | | 総じて気になったことは、報告書の評価(給与・賞与、昇格・昇進など)とが、どの程度関連しているのか気になりました。 | 資料2-1報告書の評価は各事業の評価であり、処遇(給与・賞与、昇格・昇進など)は別途人事評価制度に基づき評価を実施するため、それぞれの関連性はありません。 |
| 68 | 行政管理課 | 【資料3-1】P1 | | 細かなことですが、マネジメント理論上マネジメント・サイクル、PDCAサイクルのAIに改革は想定されていません。業務改善プロセスです。通常は、改革は、別のプロセスで行われます。 | いただいたご意見を踏まえ、資料3-1のP1「改革改善」を「改善」に改めます。 |

No. 10に対する回答

年度水洗化データ

別紙

(各年度末現在)

| 項目 年度末 | 処理面積 (ha) | 行政人口 (人) | 行政世帯 (世帯) | 処理人口 (人) | 処理世帯 (世帯) | 水洗化人口 (人口) | 水洗化世帯 (世帯) | 普及率 | | 水洗化率 | | 未水洗化 人口 |
|-----------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|---------------|---------------|-------|-------|-------|-------|------------|
| | | | | | | | | 人口 | 世帯 | 人口 | 世帯 | |
| 57 | 94.00 | 236,406 | 69,577 | 5,977 | 1,758 | 48 | 14 | 2.53 | 2.53 | 0.80 | 0.80 | 5,929 |
| 58 | 94.00 | 243,328 | 73,442 | 6,453 | 1,942 | 2,286 | 688 | 2.65 | 2.64 | 35.43 | 35.43 | 4,167 |
| 59 | 136.00 | 248,435 | 75,423 | 10,453 | 3,201 | 5,264 | 1,612 | 4.21 | 4.24 | 50.36 | 50.36 | 5,189 |
| 60 | 175.40 | 255,621 | 78,250 | 15,863 | 4,851 | 8,852 | 2,689 | 6.21 | 6.20 | 55.80 | 55.43 | 7,011 |
| 61 | 211.60 | 264,487 | 81,797 | 19,297 | 6,285 | 13,155 | 4,267 | 7.30 | 7.68 | 68.17 | 67.89 | 6,142 |
| 62 | 457.40 | 271,964 | 85,258 | 41,304 | 14,029 | 24,703 | 8,389 | 15.19 | 16.45 | 59.81 | 59.80 | 16,601 |
| 63 | 830.00 | 277,144 | 88,071 | 73,959 | 24,784 | 51,311 | 17,137 | 26.69 | 28.14 | 69.38 | 69.15 | 22,648 |
| H元 | 1,072.00 | 281,623 | 90,871 | 96,382 | 32,463 | 67,386 | 22,663 | 34.22 | 35.72 | 69.92 | 69.81 | 28,996 |
| 2 | 1,438.20 | 284,836 | 93,398 | 137,267 | 47,654 | 94,882 | 32,727 | 48.19 | 51.02 | 69.12 | 68.68 | 42,385 |
| 3 | 1,621.20 | 288,101 | 96,168 | 154,686 | 54,542 | 110,584 | 38,909 | 53.69 | 56.72 | 71.49 | 71.34 | 44,102 |
| 4 | 1,731.37 | 291,519 | 98,718 | 168,142 | 59,966 | 126,315 | 45,015 | 57.68 | 60.74 | 75.12 | 75.07 | 41,827 |
| 5 | 1,848.18 | 294,257 | 100,677 | 180,105 | 64,344 | 138,402 | 49,473 | 61.21 | 63.91 | 76.85 | 76.89 | 41,703 |
| 6 | 1,944.57 | 296,426 | 102,351 | 189,092 | 67,788 | 147,054 | 52,785 | 63.79 | 66.23 | 77.77 | 77.87 | 42,038 |
| 7 | 2,053.17 | 297,822 | 103,930 | 199,314 | 71,785 | 158,321 | 57,182 | 66.92 | 69.07 | 79.43 | 79.66 | 40,993 |
| 8 | 2,153.77 | 299,870 | 105,872 | 210,795 | 76,544 | 170,030 | 61,919 | 70.30 | 72.30 | 80.66 | 80.89 | 40,765 |
| 9 | 2,225.67 | 302,368 | 108,239 | 219,176 | 80,522 | 181,263 | 66,786 | 72.49 | 74.39 | 82.70 | 82.94 | 37,913 |
| 10 | 2,259.07 | 305,566 | 110,993 | 224,585 | 83,669 | 191,082 | 71,344 | 73.50 | 75.38 | 85.08 | 85.27 | 33,503 |
| 11 | 2,306.27 | 308,047 | 113,305 | 229,721 | 86,675 | 199,307 | 75,275 | 74.57 | 76.50 | 86.76 | 86.85 | 30,414 |
| 12 | 2,343.70 | 309,743 | 115,119 | 233,679 | 89,144 | 205,315 | 78,379 | 75.44 | 77.44 | 87.86 | 87.92 | 28,364 |
| 13 | 2,450.00 | 311,737 | 117,398 | 242,412 | 93,423 | 213,044 | 82,268 | 77.76 | 79.58 | 87.89 | 88.06 | 29,368 |
| 14 | 2,484.45 | 314,667 | 120,257 | 246,196 | 96,169 | 218,212 | 85,389 | 78.24 | 79.97 | 88.63 | 88.79 | 27,984 |
| 15 | 2,499.16 | 316,466 | 122,637 | 248,297 | 98,299 | 220,894 | 87,601 | 78.46 | 80.15 | 88.96 | 89.12 | 27,403 |
| 16 | 2,512.74 | 317,033 | 124,201 | 249,123 | 99,621 | 223,144 | 89,395 | 78.58 | 80.21 | 89.57 | 89.74 | 25,979 |
| 17 | 2,521.84 | 317,483 | 125,960 | 249,871 | 101,113 | 225,637 | 91,502 | 78.70 | 80.27 | 90.30 | 90.49 | 24,234 |
| 18 | 2,524.56 | 319,164 | 128,001 | 250,688 | 102,566 | 228,810 | 93,842 | 78.55 | 80.13 | 91.27 | 91.49 | 21,878 |
| 19 | 2,610.34 | 320,802 | 130,392 | 261,178 | 107,965 | 240,804 | 99,430 | 81.41 | 82.80 | 92.20 | 92.09 | 20,374 |
| 20 | 2,622.15 | 323,886 | 133,212 | 264,216 | 110,507 | 244,822 | 102,271 | 81.58 | 82.96 | 92.66 | 92.55 | 19,394 |
| 21 | 2,635.19 | 326,881 | 135,781 | 267,383 | 112,837 | 249,211 | 105,072 | 81.80 | 83.10 | 93.20 | 93.12 | 18,172 |
| 22 | 2,669.04 | 328,749 | 137,789 | 269,780 | 114,790 | 252,702 | 107,445 | 82.06 | 83.31 | 93.67 | 93.60 | 17,078 |
| 23 | 2,687.01 | 329,712 | 139,425 | 271,249 | 116,312 | 253,854 | 108,731 | 82.27 | 83.42 | 93.59 | 93.48 | 17,395 |
| 24 | 2,696.16 | 330,428 | 139,326 | 272,318 | 116,312 | 255,859 | 109,157 | 82.41 | 83.48 | 93.96 | 93.85 | 16,459 |
| 25 | 2,736.54 | 332,745 | 141,635 | 275,093 | 118,553 | 258,887 | 111,485 | 82.67 | 83.70 | 94.11 | 94.04 | 16,206 |
| 26 | 2,754.45 | 334,693 | 143,812 | 277,087 | 120,530 | 261,703 | 113,760 | 82.79 | 83.81 | 94.45 | 94.38 | 15,384 |
| 27 | 2,757.44 | 337,181 | 146,368 | 279,899 | 122,820 | 265,124 | 116,247 | 83.01 | 83.91 | 94.72 | 94.65 | 14,775 |
| 28 | 2,759.40 | 339,677 | 148,864 | 282,760 | 125,119 | 269,306 | 119,083 | 83.24 | 84.05 | 95.24 | 95.18 | 13,454 |
| 29 | 2,767.14 | 341,095 | 151,228 | 284,200 | 127,298 | 271,457 | 121,505 | 83.32 | 84.18 | 95.52 | 95.45 | 12,743 |
| 30 | 2,771.61 | 343,383 | 153,949 | 287,705 | 130,176 | 275,958 | 124,786 | 83.79 | 84.56 | 95.92 | 95.86 | 11,747 |
| 31 | 2,772.82 | 344,682 | 156,453 | 289,369 | 132,457 | 278,421 | 127,375 | 83.95 | 84.66 | 96.22 | 96.16 | 10,948 |
| R2 | 2,774.81 | 345,487 | 158,751 | 290,655 | 134,669 | 280,134 | 129,714 | 84.13 | 84.83 | 96.38 | 96.32 | 10,521 |
| R3 | 2,779.39 | 344,674 | 159,682 | 290,315 | 135,605 | 280,064 | 130,730 | 84.23 | 84.92 | 96.47 | 96.40 | 10,251 |
| R4 | 2,781.03 | 343,644 | 160,965 | 289,678 | 136,748 | 279,652 | 131,926 | 84.30 | 84.96 | 96.54 | 96.47 | 10,026 |
| R5年度 | | | | | | | | | | | | |
| 5.4.1 | 2,781.03 | 343,644 | 160,965 | 289,678 | 136,748 | 279,652 | 131,926 | 84.30 | 84.96 | 96.54 | 96.47 | 10,026 |

人口普及率(埼玉県HP:埼玉県と全国の下水道普及率の推移)

全国 80.6 % (R3年度末)
 埼玉 82.9 % (R3年度末)

No. 14に対する回答

評価の結果と今後の方向性の関係は下表のとおりです。

| | | 総合評価 | | | |
|--------|--------------|-----------------|-------------------------|------------------------|-----------------------|
| | | A 事業内容は適切である | B 課題が少しあり事業の一部見直しが必要 | C 課題が多く事業の大幅な見直しが必要 | D 事業の休・廃止を含めた検討が必要 |
| 今後の方向性 | 現状のまま継続 | ○ (175事業) | × | × | × |
| | 見直しの上継続 | ○ (18事業) | ○ (217事業) | ○ (2事業) | ○ (0事業) |
| | 縮小・再構築の方向で検討 | ○ (1事業) | ○ (4事業) | ○ (1事業) | ○ (0事業) |
| | 休・廃止の方向で検討 | ○ (4事業) | ○ (1事業) | ○ (0事業) | ○ (0事業) |

総合評価がB,C,Dの場合は、何らかの課題があり見直しが必要と捉えていると判断し、今後の方向性では「現状のまま継続」は選択しないこととして整理しています。

また、今後の方向性が「休・廃止の方向で検討」となった事業であっても「事業内容は適切である」等と判断した場合はD以外の評価を行っています。建設事業の計画や国の事業廃止に伴い事業を終了する場合があります。一律に事業内容に課題があるため休・廃止をするという判断ではないことから、今後の方向性が「休・廃止の方向で検討」となった事業は必ず総合評価をDとするような整理は行っていません。

No. 16、46に対する回答

市民課証明書発行場所別交付割合

| | | 令和元年度 | | 令和2年度 | | 令和3年度 | | 令和4年度 | |
|-----------|---------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | | 発行数 | 発行割合 | 発行数 | 発行割合 | 発行数 | 発行割合 | 発行数 | 発行割合 |
| 市民課 | 戸籍謄本 | 15,494 | 49.12% | 12,865 | 46.61% | 13,482 | 45.42% | 13,328 | 41.20% |
| | 戸籍抄本 | 2,754 | 32.89% | 2,079 | 38.11% | 2,047 | 36.59% | 1,724 | 27.46% |
| | 住民票の写し | 80,505 | 48.14% | 74,726 | 45.66% | 69,893 | 42.48% | 63,321 | 38.48% |
| | 印鑑登録証明書 | 43,157 | 44.33% | 40,002 | 40.64% | 34,042 | 37.28% | 29,595 | 33.00% |
| | 計 | 141,910 | 46.60% | 129,672 | 43.93% | 119,464 | 41.04% | 107,968 | 36.86% |
| 北部出張所 | 戸籍謄本 | 3,921 | 12.43% | 3,622 | 13.12% | 3,688 | 12.43% | 3,969 | 12.27% |
| | 戸籍抄本 | 1,136 | 13.57% | 809 | 14.83% | 668 | 11.94% | 725 | 11.55% |
| | 住民票の写し | 23,132 | 13.83% | 22,613 | 13.82% | 20,748 | 12.61% | 19,496 | 11.85% |
| | 印鑑登録証明書 | 16,989 | 17.45% | 17,045 | 17.32% | 14,526 | 15.91% | 13,145 | 14.66% |
| | 計 | 45,178 | 14.84% | 44,089 | 14.94% | 39,630 | 13.61% | 37,335 | 12.75% |
| 南部出張所 | 戸籍謄本 | 3,399 | 10.77% | 2,893 | 10.48% | 2,934 | 9.89% | 3,292 | 10.18% |
| | 戸籍抄本 | 979 | 11.69% | 580 | 10.63% | 575 | 10.28% | 642 | 10.23% |
| | 住民票の写し | 21,553 | 12.89% | 20,572 | 12.57% | 19,390 | 11.79% | 18,119 | 11.01% |
| | 印鑑登録証明書 | 13,640 | 14.01% | 12,988 | 13.19% | 11,064 | 12.12% | 9,701 | 10.82% |
| | 計 | 39,571 | 13.00% | 37,033 | 12.55% | 33,963 | 11.67% | 31,754 | 10.84% |
| 地区センター | 戸籍謄本 | 1,911 | 6.06% | 1,912 | 6.93% | 2,217 | 7.47% | 2,395 | 7.40% |
| | 戸籍抄本 | 789 | 9.42% | 631 | 11.57% | 673 | 12.03% | 684 | 10.90% |
| | 住民票の写し | 13,090 | 7.83% | 14,699 | 8.98% | 14,743 | 8.96% | 14,379 | 8.74% |
| | 印鑑登録証明書 | 12,800 | 13.15% | 13,967 | 14.19% | 12,697 | 13.90% | 12,580 | 14.03% |
| | 計 | 28,590 | 9.39% | 31,209 | 10.57% | 30,330 | 10.42% | 30,038 | 10.26% |
| パスポートセンター | 戸籍謄本 | 1,758 | 5.57% | 801 | 2.90% | 884 | 2.98% | 1,361 | 4.21% |
| | 戸籍抄本 | 1,718 | 20.52% | 330 | 6.05% | 297 | 5.31% | 658 | 10.48% |
| | 住民票の写し | 5,015 | 3.00% | 4,091 | 2.50% | 3,908 | 2.38% | 3,492 | 2.12% |
| | 印鑑登録証明書 | 2,613 | 2.68% | 2,572 | 2.61% | 1,938 | 2.12% | 1,735 | 1.93% |
| | 計 | 11,104 | 3.65% | 7,794 | 2.64% | 7,027 | 2.41% | 7,246 | 2.47% |
| コンビニ | 戸籍謄本 | 1,032 | 3.27% | 1,388 | 5.03% | 2,259 | 7.61% | 3,381 | 10.45% |
| | 戸籍抄本 | 387 | 4.62% | 463 | 8.49% | 698 | 12.48% | 1,123 | 17.89% |
| | 住民票の写し | 9,970 | 5.96% | 14,797 | 9.04% | 23,816 | 14.48% | 32,926 | 20.01% |
| | 印鑑登録証明書 | 8,146 | 8.37% | 11,864 | 12.05% | 17,052 | 18.67% | 22,937 | 25.57% |
| | 計 | 19,535 | 6.42% | 28,512 | 9.66% | 43,825 | 15.05% | 60,367 | 20.61% |
| 郵送 | 戸籍謄本 | 4,031 | 12.78% | 4,123 | 14.94% | 4,217 | 14.21% | 4,627 | 14.30% |
| | 戸籍抄本 | 610 | 7.29% | 563 | 10.32% | 637 | 11.39% | 722 | 11.50% |
| | 住民票の写し | 13,977 | 8.36% | 12,168 | 7.43% | 12,017 | 7.30% | 12,838 | 7.80% |
| | 印鑑登録証明書 | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| | 計 | 18,618 | 6.11% | 16,854 | 5.71% | 16,871 | 5.80% | 18,187 | 6.21% |
| 合計 | 戸籍謄本 | 31,546 | | 27,604 | | 29,681 | | 32,353 | |
| | 戸籍抄本 | 8,373 | | 5,455 | | 5,595 | | 6,278 | |
| | 住民票の写し | 167,242 | | 163,666 | | 164,515 | | 164,571 | |
| | 印鑑登録証明書 | 97,345 | | 98,438 | | 91,319 | | 89,693 | |
| | 合計 | 304,506 | | 295,163 | | 291,110 | | 292,895 | |

No. 36に対する回答

越谷市令和4年度RPA導入実績

| | 所属 | 報告書番号. 事務名 | 削減時間 ^{※4} (h) |
|--------------------------------|--------------------|---|---------------------------|
| 1 | 行政デジタル推進課 (2事務) | 1. A I 議事録サービス I D ・パスワード通知作成 | 3.68 |
| | | 2. A I 議事録サービス利用開始通知メール作成 | 2.17 |
| | | | 5.85 |
| 2 | 市民税課 (10事務) | 3. 新規登録軽四輪自動車J-LISデータの住基突合 | 150.00 |
| | | 4. 新規登録軽四輪自動車の宛名紐付作業 | 30.00 |
| | | 5. 特別徴収事業所のeLTAX納税者ID紐付業務 | 134.23 |
| | | 6. 軽自動車税における転出通知送付台帳処理 | 30.00 |
| | | 7. AI-OCRで取込した新規登録二輪税申告情報の住基突合及び突合結果のWebRings入力 | 0.08 |
| | | 8. 新規特徴事業所登録業務 | 113.85 |
| | | 9. 個人住民税当初賦課に係る給与支払報告書資料審査業務 | 20.64 |
| | | 10. 個人住民税当初賦課に係る寄付金ワンストップ特例通知審査業務 | 12.18 |
| | | 11. 法人市民税に係るeLTAX 受信データの審査事務 | 78.93 |
| | | 12. 市県民税申告書入力業務 | 254.95 |
| | | | 824.85 |
| | | 3 | 収納課 (9事務) |
| 14. 口座振替依頼書データ入力業務 | 1090.17 | | |
| 15. 口座振替登録データ削除業務 | 549.60 | | |
| 16. 市県・固定・軽自督促状発送抜き取り分の発付履歴削除 | 27.50 | | |
| 17. 市県民税特別徴収分催告書発送抜き取り分の発送履歴削除 | 17.50 | | |
| 18. 市税還付金振込口座入力業務 | 6.67 | | |
| 19. 特徴還付金振込口座入力業務 | 23.75 | | |
| 20. 法人市民税財産調査結果の法人特記事項入力 | 15.00 | | |
| 21. 預貯金調査結果登録 | 2355.76 | | |
| | 4104.28 | | |
| 4 | 人事課 (3事務) | | |
| | | 23. 職員情報入力事務 | 15.48 |
| | | 24. メール作成 | 62.50 |
| | 142.40 | | |
| 5 | 生活福祉課 (1事務) | 25. 例月締めによる経理作業 | 18.00 |
| 6 | 障害福祉課 (4事務) | 26. 更生医療資格更新業務 | 70.00 |
| | | 27. 自立支援医療（精神通院）進達事務 | 360.00 |
| | | 28. 精神障害者保健福祉手帳進達事務 | 70.00 |
| | | 29. 重度心身障害者手当職権資格喪失処理に係る事務 | 24.00 |
| | 524.00 | | |
| 7 | 介護保険課 (4事務) | 30. 要介護認定申請事務 | 0.00 |
| | | 31. 負担割合証交付事務 | 12.50 |
| | | 32. 介護保険料過誤納金還付振込口座入力 | 134.24 |
| | | 33. 介護保険料過誤納金還付振込済登録 | 87.04 |
| | 233.78 | | |
| 8 | 保育入所課 (4事務) | 34. 施設等利用給付認定事務 | 20.00 |
| | | 35. 保育料軽減（コロナ減免）事務 | 6.67 |
| | | 36. 3号→2号職権変更事務（出産日のシステム入力） | 3.33 |
| | | 37. 3号→2号職権変更事務（システムでの契約作成） | 3.33 |
| | 33.33 | | |
| 9 | 青少年課 (2事務) | 38. 学童保育選考業務 | 10.75 |
| | | 39. 口座振替依頼書入力業務 | 30.83 |
| | 41.58 | | |
| 10 | 国保年金課 (1事務) | 40. 後期高齢者医療保険料過誤納金還付入力事務 | 53.33 |
| 11 | 会計課 (1事務) | 41. 電子審査受付待ち文書の受付業務へのRPA導入 | 72.88 |
| 12 | 警防課 (1事務) | 42. 消防団員への活動報酬支払事務 | 46.75 |

【正誤表】

・ 9ページ

112 市民との協働のまちづくりを進める

(誤)

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-------------------------|---|------------|-------------------|----|----|----|------------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 地域コミュニティ活動の新規・ 拡充事業数 | 年間 17事業 | 年間 16事業 | 年間 <u>15事業</u> | | | | 年間 20事業 以上 |
| 取組内容 | 各地区まちづくり推進計画に基づき、子ども食堂での居場所づくりや防災まちなか探検等の事業を実施した。 | | | | | | |

(正)

| 指標名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|-------------------------|---|------------|-------------------|----|----|----|------------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 地域コミュニティ活動の新規・ 拡充事業数 | 年間 17事業 | 年間 16事業 | 年間 <u>14事業</u> | | | | 年間 20事業 以上 |
| 取組内容 | 各地区まちづくり推進計画に基づき、子ども食堂での居場所づくりや防災まちなか探検等の事業を実施した。 | | | | | | |

・ 30ページ

2-6 市民生活を支える支援制度や体制の充実を図る

(誤)

| 指標名 | 自立相談支援事業により自立に向けた改善が見られた人の割合 | | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
|-------------|------------------------------|--------------|----|----|----|----|-------------|----------------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | R7 | | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 87.9% | 93.6% | <u>96.9%</u> | | | | | 90% | |

(正)

| 指標名 | 自立相談支援事業により自立に向けた改善が見られた人の割合 | | | | | | 目標値 (R7) | 達成状況 (R7時点) |
|-------------|------------------------------|--------------|----|----|----|----|-------------|----------------|
| 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | R7 | | |
| | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | | | |
| 87.9% | 93.6% | <u>98.0%</u> | | | | | 90% | |

261 生活に困窮している方々へのサポート体制の充実に努める

(誤)

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|------------------|---|-------|-------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 子どもの学習・生活支援事業参加率 | 29.7% | 27.5% | 29.4% | | | | 40% |
| 取組内容 | 支援対象者の状況に応じた家庭訪問を行った。また、高校進学や卒業のメリットを説明し、進学・卒業に向けた意欲を引き出し高めるために、教室への勧誘や訪問学習などの支援を行った。 | | | | | | |

(正)

| 指 標 名 | 現状値 (R1) | 実績値 | | | | | 目標値 (R7) |
|------------------|---|-------|-------|----|----|----|-------------|
| | | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 子どもの学習・生活支援事業参加率 | 29.7% | 27.5% | 28.7% | | | | 40% |
| 取組内容 | 支援対象者の状況に応じた家庭訪問を行った。また、高校進学や卒業のメリットを説明し、進学・卒業に向けた意欲を引き出し高めるために、教室への勧誘や訪問学習などの支援を行った。 | | | | | | |