

【様式1】

令和5年度事務事業評価（事後評価）
（令和4年度実施事業）

| | | | | | | | | | | |
|----------------|---|-----|-------|---------|------|------|--------|-----|--------|---|
| 事業の概要（Plan:計画） | | | | 課コード | 0402 | 事業番号 | 01 | | | |
| 部署室名 | 行財政部 | 課所名 | 行政管理課 | 担当名 | 松本 | 連絡先 | 3343 | | | |
| 事業名 | 外部監査事業 | | | 事業の実施方法 | 業務委託 | | 事業開始年度 | H27 | 事業終期年度 | - |
| 根拠法令 | 地方自治法252条の27 | | | | | | | | | |
| 事業内容 | 財務に関する事務の執行及び経営に係る事業の管理について、包括外部監査人による監査を行い、事務事業の適正な執行に繋げる。 | | | | | | | | | |
| 事業の分類① | 法令等に基づき義務付けられている事務 | | | | | | | | | |
| 事業の分類② | 内部管理 | | | | | | | | | |

| 事業の実施（Do:実施） | | | | | | | | | | |
|--------------|--|--|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|
| | | 令和3年度 決算 | | 令和4年度 当初予算 | | 令和4年度 決算 | | 令和5年度 当初予算 | | |
| | | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | |
| 事業費等 | 人件費 | ①常勤職員 | 0.31 | 2,573,000 | 0.29 | 2,378,000 | 0.29 | 2,378,000 | 0.29 | 2,378,000 |
| | | ②会計年度任用職員 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 |
| | | 合計A（①+②） | 0.31 | 2,573,000 | 0.29 | 2,378,000 | 0.29 | 2,378,000 | 0.29 | 2,378,000 |
| | 事業費内訳 | ①国・県支出金 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | | ②市債 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | | ③その他の財源 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | | ④一般財源 | 12,000,000 | | 12,000,000 | | 12,000,000 | | 12,000,000 | |
| | 合計B（①～④） | 12,000,000 | | 12,000,000 | | 12,000,000 | | 12,000,000 | | |
| | 総事業費合計（A+B） | 14,573,000 | | 14,378,000 | | 14,378,000 | | 14,378,000 | | |
| | 事業費が増減した理由 | | | | | | | | | |
| 成果 | 成果指標 | 包括外部監査結果に基づき講じた措置の実施率 | | | | R2年度 | R3年度 | R4年度 | 達成度 | |
| | 成果指標の説明 | 包括外部監査の指摘や意見のうち、措置状況調査（年2回）において、措置を講じた割合 | | | | 目標 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | B |
| | | | | | | 実績 | 70.4% | 97.4% | 96.8% | |
| 事業の実績 | 年2回（7月1日時点、1月1日時点）包括外部監査結果に基づく措置状況調査を実施し、包括外部監査人からの指摘や意見に対して、対象課による措置を講じた。 H27～R3年度までの意見及び指摘件数：379件 ※R4年度は現在対応中 上記意見及び指摘のうち、措置済みの件数：367件（未措置12件） | | | | | | | | | |

| 事業の評価（Check:見直し） | | | | | | | | | | | |
|--------------------|---|--|--|--|--|--|--|---------|------|--|--|
| 評価の視点 | | 評価内容の説明 | | | | | | | | | |
| 必要性 | 社会的なニーズ | 地方自治法252条の27に定められており、地方公共団体の行政の適正な運営を確保するため、中核市の実施が義務付けられている。 | | | | | | 委託化の可能性 | あり | | |
| | 市が実施すべき妥当性 | | | | | | | 委託可能な範囲 | 委託済み | | |
| | 民間との連携 | | | | | | | 他市事例 | | | |
| 有効性 | 事業目的達成への繋がりが | 地方公共団体の組織に属さない外部の専門的な知識を有する監査人による外部監査を導入することにより、地方公共団体の監査機能の独立性・専門性を一層充実させることができる。また、監査人からの指摘や意見に対する措置の進捗管理を行うことで、改善を図り、適正な事務事業の執行につなげることができる。 | | | | | | | | | |
| | 事業見直しの必要性 | | | | | | | | | | |
| 効率性 | 活動量の成果 | 監査結果を踏まえ、年2回の定期的な進捗状況の報告を求めており、措置内容について監査対象課と協議を行うことなどにより、措置実施率向上に努めている。委託料については、中核市平均を基に標準報酬規定に基づき算出している。 | | | | | | | | | |
| | 将来コストの見込み | | | | | | | | | | |
| 受益者負担の適正度 | | | | | | | | | | | |
| 外部評価・包括外部監査の指摘（概要） | - | | | | | | | | | | |
| 上記に対する措置等 | - | | | | | | | | | | |
| 事業を実施した上での課題等 | 監査結果に対する指摘事項について、改善に向けて監査対象課を含めた全庁的な調整が必要なものについては、措置を講じるまでに時間を要するものがあるため、指摘から数年経っても未措置（検討中）となっている事項もある。 | | | | | | | | | | |
| 総合評価 | B（課題が少しあり事業の一部見直しが必要） | | | | | | | | | | |
| 総合評価の説明 | 地方自治法252条の27に基づき、事業を適正に実施した。監査結果の指摘事項に対する措置状況については、未措置等となっている事項もあるため、更なる措置実施率の向上を図ることが必要となっている。 | | | | | | | | | | |

| 今後の方向性（Action:改革改善） | |
|---------------------|-------------------------------|
| 今後の方向性 | 見直しの上継続 |
| 次年度の取組内容 | 指摘事項の改善に向け、監査対象課に対する必要な支援を行う。 |

【様式1】

令和5年度事務事業評価（事後評価）
（令和4年度実施事業）

| | | | | | | | | | | |
|----------------|--|-----|-------|---------|------|------|--------|----|--------|---|
| 事業の概要（Plan:計画） | | | | 課コード | 0402 | 事業番号 | 02 | | | |
| 部署室名 | 行財政部 | 課所名 | 行政管理課 | 担当名 | 松本 | 連絡先 | 3343 | | | |
| 事業名 | 業務改善事務費 | | | 事業の実施方法 | 業務委託 | | 事業開始年度 | R4 | 事業終期年度 | - |
| 根拠法令 | - | | | | | | | | | |
| 事業内容 | 市民ニーズの多様化や様々な制度改正による業務量の増加に伴い、恒常的な超過勤務が発生していることから、現状の業務量等の調査・分析を行い、これらを踏まえた改善策の検討とその方策を実践することにより、超過勤務の縮減や職員一人ひとりの働き方の見直し、ワークライフバランスの確立、職場全体における業務改善意識の定着化などを図り、生産性の向上を目指す。 | | | | | | | | | |

| 事業の実施（Do:実施） | | 令和3年度 決算 | | 令和4年度 当初予算 | | 令和4年度 決算 | | 令和5年度 当初予算 | | |
|--------------|---|--|---|------------|-----------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|
| 事業費等 | 人件費 | ①常勤職員 | 0.00 | 0 | 0.22 | 1,804,000 | 0.22 | 1,804,000 | 0.44 | 3,608,000 |
| | | ②会計年度任用職員 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 |
| | | 合計A（①+②） | 0.00 | 0 | 0.22 | 1,804,000 | 0.22 | 1,804,000 | 0.44 | 3,608,000 |
| | 事業費内訳 | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ②市債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ③その他の財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ④一般財源 | 0 | 0 | 5,000,000 | 4,620,000 | 4,620,000 | 6,200,000 | 6,200,000 | 6,200,000 |
| | 合計B（①～④） | | 0 | 0 | 5,000,000 | 4,620,000 | 4,620,000 | 6,200,000 | 6,200,000 | 6,200,000 |
| | 総事業費合計（A+B） | | 0 | 0 | 6,804,000 | 6,424,000 | 6,424,000 | 9,808,000 | 9,808,000 | 9,808,000 |
| | 事業費が増減した理由 | | R5年度は対象2課に対する業務改善（フォローアップ）に加え、外部評価と一本化して委託したため、R4年度決算と比較し増額となっている | | | | | | | |
| 成果 | 成果指標 | 業務改善の取組により削減された業務量（時間） | | | R2年度 | R3年度 | R4年度 | 達成度 | | |
| | 成果指標の説明 | 削減された業務量を指標とするが、R4年度は試行的な実施のため、実績値が出ていない | | | 目標 | - | - | - | | |
| 事業の実績 | 超過勤務時間の多い部署から子ども福祉課及び障害福祉課を対象課として選定し、委託業者による業務改善を行った。 | | | | | | | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・管理職対象の業務改善研修会（全部署対象）及び本業務の進め方などについての説明会（対象課）をそれぞれ1回開催した。 ・委託業者が対象課に対してヒアリング等を実施し、対象部署の現状を分析するとともに、業務フォローや業務遂行における課題等の整理を行った。 ・年6回定例会を開催し、委託業者による課題等の整理を踏まえた業務改善の方策の提案について、対象課にて試行運用を行った。 ・10月に中間報告会、3月に最終報告会を開催し、今後の展開を見据えた提案（改善策等）を含む報告書の提出を受けた。 | | | | | | | | | |

| 事業の評価（Check:見直し） | | 評価内容の説明 | |
|--------------------|--|--|---------------|
| 必要性 | 社会的なニーズ | 人口減少や少子高齢化等、社会構造の変化に伴う市民ニーズの多様化や様々な制度改正、国・県からの権限移譲などにより、業務量は年々増大し、恒常的な超過勤務が発生している。このような中で行政サービスの水準を維持し提供し続けていくため、業務改善を行い、職員の負担軽減や生産性の向上を図る必要がある。 | |
| | 市が実施すべき妥当性 | 委託化の可能性 | あり |
| | 民間との連携 | 委託可能な範囲 | 委託済み |
| 有効性 | 事業目的達成への繋がりが事業見直しの必要性 | 他市事例 | あり 北九州市、鎌倉市 |
| | ニーズの傾向 | 業務改善の取組を実施することで、職員の負担軽減に加えて事業の見直しにも繋げることができる。一時的な取組ではなく、業務改善意識の定着化や取組の継続を図る必要がある。 | |
| 効率性 | 活動量の成果 | R4年度に業務改善の方策の提案を受け、R5年度に提案内容について取り組んでいくため、現時点で効果は出ていないが、試行的に取り組んだ内容については、業務の効率化や業務改善意識の醸成につながった等の意見が得られた。 | |
| | 将来コストの見込み | | |
| 外部評価・包括外部監査の指摘（概要） | - | | |
| 上記に対する措置等 | - | | |
| 事業を実施した上での課題等 | 業務改善による取組はすぐに効果が出るものではないため、長期的な取組が求められる。取組当初は一時的に負担が生じる場合があるが、結果的に超過勤務の縮減や生産性の向上につながるよう、職員が前向きに業務改善に取り組むための手法等の検討が必要となる。また、予算等の都合上、業務改善支援業務委託の対象課は絞られるが、他の業務にも活用できる取組については、全庁展開を進めていく。 | | |
| 総合評価 | B（課題が少しあり事業の一部見直しが必要） | | |
| 総合評価の説明 | 業務改善の取組を始めることによる一時的な負担はあるものの、将来的な超過勤務の縮減や業務の見直しにつながるものと認識している。今後、対象課の負担感の軽減や全庁的に展開するための仕組みづくり等について、事業の見直しを図っていく。 | | |

| 今後の方向性（Action:改革改善） | |
|---------------------|--|
| 今後の方向性 | 見直しの上継続 |
| 次年度の取組内容 | R5年度は対象2課に対する業務改善（フォローアップ）に加え、外部評価と一本化して委託している。R6年度については、R5年度のフォローアップでの効果を踏まえ、事業の拡充について検討を進める。 |

【様式1】

令和5年度事務事業評価（事後評価）
（令和4年度実施事業）

| | | | | | | | |
|----------------|--|-----|---------------|---------|------|------|------|
| 事業の概要（Plan:計画） | | | | 課コード | 0403 | 事業番号 | 01 |
| 部署室名 | 行財政部 | 課所名 | 公共施設マネジメント推進課 | 担当名 | 堤 | 連絡先 | 3331 |
| 事業名 | 公有財産管理事業 | | | 事業の実施方法 | 直接実施 | | |
| 根拠法令 | 地方自治法第237条 | | | | | | |
| 事業内容 | 公有財産のうち、普通財産の維持管理を行うとともに、未利用財産の売払いや貸付けを行う。また、行政財産の余剰スペースを活用した貸付けを行う。 | | | | | | |
| 事業開始年度 | - | | 事業終了年度 | - | | | |
| 事業の分類① | 市独自事業 | | | | | | |
| 事業の分類② | ソフト事業 | | | | | | |

| 事業の実施（Do:実施） | | 令和3年度 決算 | | 令和4年度 当初予算 | | 令和4年度 決算 | | 令和5年度 当初予算 | | |
|--------------|--|---|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------------------|
| 事業費等 | 人件費 | ①常勤職員 | 2.1 | 17,596,000 | 2.1 | 17,384,000 | 1.7 | 13,940,000 | 1.7 | 14,104,000 |
| | | ②会計年度任用職員 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 |
| | | 合計A（①+②） | 2.1 | 17,596,000 | 2.1 | 17,384,000 | 1.7 | 13,940,000 | 1.7 | 14,104,000 |
| | 事業費内訳 | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ②市債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ③その他の財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ④一般財源 | 6,237,392 | 8,111,000 | 6,514,232 | 8,740,000 | 6,237,392 | 8,111,000 | 6,514,232 | 8,740,000 |
| | 合計B（①~④） | 6,237,392 | 8,111,000 | 6,514,232 | 8,740,000 | 6,237,392 | 8,111,000 | 6,514,232 | 8,740,000 | |
| | 総事業費合計（A+B） | 23,833,392 | 25,495,000 | 20,454,232 | 22,844,000 | 23,833,392 | 25,495,000 | 20,454,232 | 22,844,000 | |
| | 事業費が増減した理由 | 公有財産の登記事務において、オンライン申請を導入したことにより、人工が減少した。 | | | | | | | | |
| 成果 | 成果指標 | 広告掲載や公有財産利活用等による歳入額 | | | R2年度 | R3年度 | R4年度 | 達成度 | | |
| | 成果指標の説明 | 広告掲載や資源物売払および公有財産の使用許可や貸付による歳入額について、年間1億7,000万円を目標とする。（当該は広告掲載は事業対象外） | | | 目標 | 70,408千円 | 58,825千円 | 72,645千円 | A | 目標を達成した、または目標を上回って達成した |
| 実績 | | | | | 実績 | 76,622千円 | 77,540千円 | 82,721千円 | | |
| 事業の実績 | <ul style="list-style-type: none"> 行政財産の適正管理を行いながら、財産の余剰スペースの貸付けを行った。 事業目標については、新庁舎の建替えに伴い、新たな自動販売機の設置場所が増加したため、目標を達成することができた。 | | | | | | | | | |

| 事業の評価（Check:見直し） | | 評価内容の説明 | |
|--------------------|---|---|----------------------------|
| 必要性 | 社会的なニーズ 市が実施すべき妥当性 民間との連携 | 市所有地のうち、処分可能な資産については庁内各課と協力してデータベース化や、公表を行い、民間事業者への公売等、早期に処分を進めていきたい。 | 委託化の可能性 委託可能な範囲 他市事例 |
| 有効性 | 事業目的達成への繋がりが 事業見直しの必要性 ニーズの傾向 | 資産の処分により、維持管理費が不要になり、市の歳入となる。公共施設の余剰スペースにおける自動販売機の設置により、施設の利便性の向上と歳入が見込まれる。 | なし |
| 効率性 | 活動量の成果 将来コストの見込み 受益者負担の適正度 | 自動販売機設置については、入札による設置者の選定による成果が出ているが、今後は設置場所の更なる増加に努めたい。 | なし |
| 外部評価・包括外部監査の指摘（概要） | 余剰スペースがどれくらいあるのか把握し目標を設定すること。活用できないものは、その理由を市民に分かりやすく説明すること。その上で目標に対して現在の事業の進捗を自己評価すべき。また、人件費欄の人工数と事業内容欄の記載が大きく乖離していた。すべてを細かく記載することは難しいが、この事業に費やした税金（人件費含む）を何のために使ったのかについてはわかりやすく書かれる必要がある。 | | |
| 上記に対する措置等 | 現在公表していない、市所有地の情報について、処分可能なものについての情報公開を令和5年度に行う。また、貸付けによる自動販売機の設置について、今後も積極的に検討を行う。 | | |
| 事業を実施した上での課題等 | 市所有地について、狭小地のため単独での建物の建設ができない等、活用が難しい物件が多く存在する。 | | |
| 総合評価 | C（課題が多く事業の大幅な見直しが必要） | | |
| 総合評価の説明 | 事業を進めていく上で、庁内各課との連携が必要になるため、正確に効率よく実行するための検討が必要になる。 | | |

| 今後の方向性（Action:改革改善） | |
|---------------------|--|
| 今後の方向性 | 見直しの上継続 |
| 次年度の取組内容 | 令和5年度に市所有地の情報を公開し、今後は毎年更新を行う。また、貸付けによる自動販売機の設置について、今後も積極的に検討を行う。 |

【様式1】

令和5年度事務事業評価（事後評価）
（令和4年度実施事業）

| | | | | | | | | | | |
|----------------|---|-----|---------------|---------|------------|------|--------|--------|--------|---|
| 事業の概要（Plan:計画） | | | | 課コード | 0403 | 事業番号 | 02 | | | |
| 部署室名 | 行財政部 | 課所名 | 公共施設マネジメント推進課 | 担当名 | 堤 | 連絡先 | 3331 | | | |
| 事業名 | 公共施設等総合管理事業 | | | 事業の実施方法 | 直接実施及び業務委託 | | 事業開始年度 | H25 | 事業終期年度 | - |
| 事業の分類① | 市独自事業 | | | | | | | 事業の分類② | ソフト事業 | |
| 根拠法令 | | | | | | | | | | |
| 事業内容 | 市民が公共施設等を安全で快適に利用できるよう、公共施設の情報を一元的に管理する公共施設マネジメントシステムの適切な運用を行う。 | | | | | | | | | |

| 事業の実施（Do:実施） | | 令和3年度 決算 | | 令和4年度 当初予算 | | 令和4年度 決算 | | 令和5年度 当初予算 | | |
|--------------|--|--|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|------------------------|-----------|-----------|
| 事業費等 | 人件費 | ①常勤職員 | 0.9 | 7,470,000 | 0.3 | 2,460,000 | 0.3 | 2,460,000 | 0.3 | 2,460,000 |
| | | ②会計年度任用職員 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.3 | 810,000 |
| | | 合計A（①+②） | 0.9 | 7,470,000 | 0.3 | 2,460,000 | 0.3 | 2,460,000 | 0.6 | 3,270,000 |
| | 事業費内訳 | ①国・県支出金 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | | ②市債 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | | ③その他の財源 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | | ④一般財源 | 1,636,800 | | 1,940,000 | | 1,871,980 | | 1,640,000 | |
| | 合計B（①～④） | 1,636,800 | | 1,940,000 | | 1,871,980 | | 1,640,000 | | |
| | 総事業費合計（A+B） | 9,106,800 | | 4,400,000 | | 4,331,980 | | 4,910,000 | | |
| | 事業費が増減した理由 | 令和3年度は「越谷市公共施設等総合管理計画 基本方針」の改訂作業を行ったため、人件費が増加した。 | | | | | | | | |
| 成果 | 成果指標 | - | | R2年度 | R3年度 | R4年度 | 達成度 | | | |
| 成果指標の説明 | 既存公共施設の情報を管理するシステムであり、情報は毎年更新するが、対象の件数は増加しない。 | 目標 | | | | | A | 目標を達成した、または目標を上回って達成した | | |
| 事業の実績 | 毎年、施設所管課において公共施設マネジメントシステムの情報の更新を行い、公共施設の最新の情報を一元的に管理することができた。 | | | | | | | | | |

| 事業の評価（Check:見直し） | | 評価内容の説明 | | | | |
|--------------------|--|--|---------|-----------|-----------|--|
| 必要性 | 社会的なニーズ | 公共施設を対象にした事業であり、市が主体となって実施すべき事業である。 | 委託化の可能性 | あり | | |
| | 市が実施すべき妥当性 | | 委託可能な範囲 | システムの運用管理 | | |
| | 民間との連携 | | 他市事例 | あり | さいたま市、上尾市 | |
| 有効性 | 事業目的達成への繋がりの必要性の傾向 | 各施設所管課で操作可能な公共施設マネジメントシステムを導入することにより、最新の情報を用いて、必要なデータを作成することができる。 | | | | |
| 効率性 | 活動量の成果 将来コストの見込み 受益者負担の適正度 | 毎月、委託受注者に運用保守報告を求めており、課題管理やインシデント管理について協議を行うことなどにより、システムの効果的な運用に努めている。 | | | | |
| 外部評価・包括外部監査の指摘（概要） | | | | | | |
| 上記に対する措置等 | | | | | | |
| 事業を実施した上での課題等 | 施設所管課で実施する、公共施設マネジメントシステムの情報のデータ更新にバラつきがあり、内容を定期的にチェックする必要がある。 | | | | | |
| 総合評価 | A（事業内容は適切である） | | | | | |
| 総合評価の説明 | 公共施設マネジメントシステムの構築・運用管理等の業務委託について、事業目的の達成に向けて効果的に実施している。 | | | | | |

| 今後の方向性（Action:改革改善） | |
|---------------------|---|
| 今後の方向性 | 現状のまま継続 |
| 次年度の取組内容 | 現在の「越谷市公共施設等総合管理計画 第1次アクションプラン」及び各施設の「個別施設計画」について、計画期間が令和7年までとなっていることから、新規計画の策定に備えてデータの積み上げを行う。 |

【様式1】

令和5年度事務事業評価（事後評価）
（令和4年度実施事業）

| | | | | | | | | | | |
|----------------|--|-----|------|-------------|------|----------|--------|---|--------|---|
| 事業の概要（Plan:計画） | | | | 課 コード | 0404 | 事業 番号 | 01 | | | |
| 部署室名 | 行財政部 | 課所名 | 市民税課 | 担当名 | 竹内 | 連絡先 | 3211 | | | |
| 事業名 | 市民税課税事務事業 | | | 事業の 実施方法 | 直接実施 | | 事業開始年度 | - | 事業終期年度 | - |
| 事業の分類① | 法令等に基づき義務付けられている事務 | | | | | | | | | |
| 事業の分類② | ソフト事業 | | | | | | | | | |
| 根拠法令 | 地方税法、地方税法施行令、地方税法施行規則、越谷市税条例、越谷市税条例施行規則 | | | | | | | | | |
| 事業内容 | 個人市民税は給与支払報告書、公的年金等支払報告書、所得税確定申告書、市・県民税申告書等の課税資料の電算システムへの取り込み・入力により課税台帳を作成、個人市・県民税の税額を算定し、納税通知書の発送により賦課決定を行う。法人市民税は、法人から提出される確定申告書、予定申告書、修正申告書等の申告書の内容を電算システムに取り込み・入力のうえ課税台帳を作成、申告納付額等の確認を行うとともに、必要に応じて更正処理等を行う。 | | | | | | | | | |

| 事業の実施（Do:実施） | | | | | | | | | | |
|--------------|--------------|---|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------------------|------------|-------------|
| 事業費等 | 人件費 | ①常勤職員 | 29.61 | 245,763,000 | 27.00 | 221,400,000 | 24.02 | 196,964,000 | 29.00 | 237,800,000 |
| | | ②会計年度任用職員 | 5.35 | 14,445,000 | 3.65 | 9,855,000 | 5.10 | 13,770,000 | 3.55 | 9,585,000 |
| | | 合計A（①+②） | 34.96 | 260,208,000 | 30.65 | 231,255,000 | 29.12 | 210,734,000 | 32.55 | 247,385,000 |
| | 事業費内訳 | ①国・県支出金 | 53,218,582 | | 70,700,000 | | 65,293,989 | | 59,160,000 | |
| | | ②市債 | - | | - | | - | | - | |
| | | ③その他の財源 | - | | - | | - | | - | |
| | | ④一般財源 | - | | - | | - | | - | |
| | 合計B（①～④） | 53,218,582 | | 70,700,000 | | 65,293,989 | | 59,160,000 | | |
| | 総事業費合計（A+B） | 313,426,582 | | 301,955,000 | | 276,027,989 | | 306,545,000 | | |
| | 事業費が増減した理由 | 令和4年度に課税支援システム機器更新作業（約1,200万円）を行ったため。 | | | | | | | | |
| 成果 | 成果指標 | 適正処理率 | | R2年度 | R3年度 | R4年度 | 達成度 | | | |
| | 成果指標の説明 | 〔指標の定義〕 適正な課税処理の割合 〔算式〕 適正な課税処理 ÷ 納税義務者数 | 目標 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | A | 目標を達成した、または目標を上回って達成した | | |
| | | 実績 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | | | | | |
| 事業の実績 | 適正な課税処理を行った。 | | | | | | | | | |

| 事業の評価（Check:見直し） | | | | | | | | | | | |
|--------------------|--|--|--|--|--|--|---------|------------------|--|--|--|
| 評価の視点 | | 評価内容の説明 | | | | | | | | | |
| 必要性 | 社会的なニーズ | 市税は、市財源の根幹をなすものであり、地方税法、越谷市税条例その他の関係法令等の定めるところにより、市が課税主体となって公平・適正にその課税事務を行うものである。 | | | | | 委託化の可能性 | 一部あり | | | |
| | 市が実施すべき妥当性 | | | | | | 委託可能な範囲 | 特別徴収税額通知書の封入封緘業務 | | | |
| | 民間との連携 | | | | | | 他市事例 | あり | | | |
| 有効性 | 事業目的達成への繋が | 市民税課税事務は、市財源の根幹たる市税確保のため、地方税法に基づく課税主体である市が行うものであり、その事務は、法令の規定に基づき、公平かつ適切に執行されなければならない。今後も、毎年度の税制改正による課税取扱いの変更や制度の複雑化に正確に対応し、適切な課税を確保するためには、基幹税システムにおける対応及び課税支援システムとの連携を含め、課税事務の執行状況について検証、検討を行っていく必要がある。 | | | | | | | | | |
| | 事業見直しの必要性 | | | | | | | | | | |
| | ニーズの傾向 | | | | | | | | | | |
| 効率性 | 活動量の成果 | 毎年度行われる税制改正への対応と併せて、課税事務効率化のための基幹税システムに係る電算要望・電算委託事業者との調整を行うことにより、税務システムの利用に伴う業務の効率化を図るとともに、当初賦課業務における会計年度任用職員の雇用並びに適切な業務配分及び指導により、課税事務の効率化を図っている。 | | | | | | | | | |
| | 将来コストの見込み | | | | | | | | | | |
| | 受益者負担の適正度 | | | | | | | | | | |
| 外部評価・包括外部監査の指摘（概要） | - | | | | | | | | | | |
| 上記に対する措置等 | - | | | | | | | | | | |
| 事業を実施した上での課題等 | 当初賦課業務は、限られた期間に極めて大量の事務処理が集中することから、申告書の受付、内容確認、データ化及びデータチェック作業から、基幹税システムへの連携による課税台帳の作成、税額算定、賦課決定までの一連の課税事務を、より適正に、かつ、効率的に行う必要がある。また、毎年度の税制改正に伴い、より複雑となる課税事務に的確に対応するため、システム改修の検討及び検証、並びに職員の知識・スキル向上により適正な課税事務体制を確保したうえで、さらなる効率化を図っていく必要がある。 | | | | | | | | | | |
| 総合評価 | A（事業内容は適切である） | | | | | | | | | | |
| 総合評価の説明 | 市財源の根幹たる市税の確保は、適正な課税処理がなされることにより実現するものであることから、電算化や事業の実施手順等について、他の自治体の状況を調査・研究することにより見直しを行うなど、さらなる効率化を図ることで、健全な行財政運営を支えている。 | | | | | | | | | | |

| 今後の方向性（Action:改革改善） | |
|---------------------|--|
| 今後の方向性 | 現状のまま継続 |
| 次年度の取組内容 | 本事業におけるRPA活用状況を維持しつつ、基幹税システム及び課税支援システムとの適切かつ効率的な連携方法を構築することで、効率化により創出される人工をもって、未申告者の調査や申告の恣意、税務署から送付される法定調書に係る調査を強化し、より公平・適正な課税事務の執行と、調定額の増加を図る。 |

【様式1】

令和5年度事務事業評価（事後評価）
（令和4年度実施事業）

| | | | | | | | | | | |
|----------------|--|-----|------|-------------|------|----------|--------|---|--------|---|
| 事業の概要（Plan:計画） | | | | 課 コード | 0404 | 事業 番号 | 02 | | | |
| 部署室名 | 行財政部 | 課所名 | 市民税課 | 担当名 | 竹内 | 連絡先 | 3211 | | | |
| 事業名 | 軽自動車税課税事務事業 | | | 事業の 実施方法 | 直接実施 | | 事業開始年度 | - | 事業終期年度 | - |
| 事業の分類① | 法令等に基づき義務付けられている事務 | | | | | | | | | |
| 事業の分類② | ソフト事業 | | | | | | | | | |
| 根拠法令 | 地方税法、地方税法施行令、地方税法施行規則、越谷市税条例、越谷市税条例施行規則 | | | | | | | | | |
| 事業内容 | 軽自動車税（種別割）は、車両の登録・廃車等に係る税申告書の内容や、J-LIS（地方公共団体情報システム機構）の車両情報データを、軽自動車税システムに入力・取り込みすることにより課税台帳を作成して税額を算定し、納税通知書の発送により賦課決定を行う。軽自動車税（環境性能割）は、地方税法の定めに基づき当分の間県が賦課徴収を行うため、県からの歳入管理及び県への徴収取扱費の支出等を行う。 | | | | | | | | | |

| 事業の実施（Do:実施） | | 令和3年度 決算 | | 令和4年度 当初予算 | | 令和4年度 決算 | | 令和5年度 当初予算 | | |
|--------------|--------------|--|------------|------------|------------|------------|------------|------------------------|------------|------------|
| 事業費等 | 人件費 | ①常勤職員 | 2.64 | 21,912,000 | 2.00 | 16,400,000 | 2.25 | 18,450,000 | 2.00 | 16,400,000 |
| | | ②会計年度任用職員 | 0.15 | 405,000 | 0.25 | 675,000 | 0.55 | 1,485,000 | 0.25 | 675,000 |
| | | 合計A（①+②） | 2.79 | 22,317,000 | 2.25 | 17,075,000 | 2.80 | 19,935,000 | 2.25 | 17,075,000 |
| | 事業費内訳 | ①国・県支出金 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | ②市債 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | ③その他の財源 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | ④一般財源 | - | 4,072,166 | - | 4,650,000 | - | 4,321,046 | - | 5,670,000 |
| | 合計B（①～④） | - | 4,072,166 | - | 4,650,000 | - | 4,321,046 | - | 5,670,000 | |
| | 総事業費合計（A+B） | - | 26,389,166 | - | 21,725,000 | - | 24,256,046 | - | 22,745,000 | |
| | 事業費が増減した理由 | 軽自動車税（環境性能割）臨時的軽減措置（令和元年10月～令和3年12月）が終了したため。 | | | | | | | | |
| 成果 | 成果指標 | 適正処理率 | | R2年度 | R3年度 | R4年度 | 達成度 | | | |
| | 成果指標の説明 | 【指標の定義】適正な課税処理の割合 【算式】適正な課税処理÷課税件数 | 目標 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | A | 目標を達成した、または目標を上回って達成した | | |
| 実績 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | | | | | | | |
| 事業の実績 | 適正な課税処理を行った。 | | | | | | | | | |

| 事業の評価（Check:見直し） | | 評価内容の説明 | | |
|--------------------|---|---|--|----|
| 必要性 | 社会的ニーズ | 軽自動車税は、地方税法、越谷市税条例その他の関係法令等の定めるところにより、市が課税主体となって公平・適正にその課税事務を行うものである。 | | |
| | 市が実施すべき妥当性 | 委託化の可能性 | | なし |
| | 民間との連携 | 委託可能な範囲 | | なし |
| 有効性 | 事業目的達成への繋が | 他市事例 | | なし |
| | 事業見直しの必要性 | 軽自動車税課税事務は、市財源の確保のため、地方税法に基づく課税主体である市が行うものであり、その事務は、法令の規定に基づき、公平かつ適切に執行されなければならない。今後も、毎年度の税制改正による課税取扱いの変更や制度の複雑化に正確に対応し、適切な課税を確保するためには、基幹システムにおける対応及びRPAの活用などを含め、課税事務の執行状況について検証、検討を行っていく必要がある。 | | |
| 効率性 | 活動量の成果 | 毎年度行われる税制改正への対応と併せて、課税事務効率化のための基幹システムに係る電算要望・電算委託事業者との調整を行うことにより、税務システムの利用に伴う業務の効率化を図るとともに、当初賦課業務における会計年度任用職員の雇用並びに適正な業務配分及び指導により、課税事務の効率化を図っている。また、RPAの活用により業務の効率化を図っている。 | | |
| | 将来コストの見込み | 受益者負担の適正度 | | |
| 外部評価・包括外部監査の指摘（概要） | - | | | |
| 上記に対する措置等 | - | | | |
| 事業を実施した上での課題等 | 軽自動車税課税事務については、適正な課税処理を正確かつ迅速に行うことが求められる。現在もRPAの利用などにより業務の効率化を進めているところであるが、陸運局等から回送される申告データの電子化などオンライン化が整備されてきていることなども踏まえ、更なる事務の効率化を図っていく必要がある。 | | | |
| 総合評価 | A（事業内容は適切である） | | | |
| 総合評価の説明 | 市財源の根幹たる市税の確保は、適正な課税処理がなされることにより実現するものであることから、電算化や事業の実施手順等について、他の自治体の状況を調査・研究することにより見直しを行うなど、さらなる効率化を図ることで、健全な行財政運営を支えている。 | | | |

| 今後の方向性（Action:改革改善） | |
|---------------------|---|
| 今後の方向性 | 現状のまま継続 |
| 次年度の取組内容 | 現在のRPA活用状況を維持しつつ、軽自動車税関係手続のオンライン化の整備を踏まえ、更なる業務の効率化を図る。また、効率化により創出される人工をもって担当内の業務協力をし、他諸税の未申告者の調査などの強化により、より公平・適正な課税事務の執行と調定額の増加を図る。 |

【様式1】

令和5年度事務事業評価（事後評価）
（令和4年度実施事業）

| | | | | | | | |
|----------------|--|--------|------|---------|-------|------|------|
| 事業の概要（Plan:計画） | | | | 課コード | 0405 | 事業番号 | 01 |
| 部局室名 | 行財政部 | 課所名 | 資産税課 | 担当名 | 山田 | 連絡先 | 3231 |
| 事業名 | 資産税課税事務事業 | | | 事業の実施方法 | 直接実施 | | |
| 根拠法令 | 地方税法、越谷市税条例、越谷市都市計画税条例 | | | | | | |
| 事業内容 | 固定資産税課税台帳を電算システムで管理し、法務局からの変更登記の通知等により、年間約20,000件の土地・家屋について処理を行う。土地評価について、市内599地点の標準宅地を定め、不動産鑑定士により鑑定評価を行い、限られた期間内で市内の約30万筆の土地を、地理情報システムや土地評価システムを活用して、適正に課税する。また、固定資産税関連の証明書、納税通知書、償却資産申告書等の発行・発送を行う。 | | | | | | |
| 事業開始年度 | S29 | 事業終了年度 | - | 事業の分類① | 市独自事業 | | |
| | | | | 事業の分類② | その他 | | |

| 事業の実施（Do:実施） | | | | | | | | | | |
|--------------|---|---|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------------------|
| | | 令和3年度 決算 | | 令和4年度 当初予算 | | 令和4年度 決算 | | 令和5年度 当初予算 | | |
| | | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | |
| 事業費等 | 人件費 | ①常勤職員 | 36.1 | ##### | 36.7 | ##### | 36.3 | ##### | 37.5 | ##### |
| | | ②会計年度任用職員 | 4.0 | 10,800,000 | 2.6 | 6,885,000 | 3.0 | 8,100,000 | 2.1 | 5,670,000 |
| | | 合計A（①+②） | 40.1 | 310,430,000 | 39.3 | 308,153,000 | 39.3 | 305,678,000 | 39.6 | 312,924,000 |
| | 事業費内訳 | ①国・県支出金 | 78,544 | | 100,000 | | 58,170 | | 100,000 | |
| | | ②市債 | | | | | | | | |
| | | ③その他の財源 | 1,625,000 | | 1,630,000 | | 1,625,000 | | 1,630,000 | |
| | | ④一般財源 | 74,957,947 | | 119,040,000 | | 118,197,677 | | 92,250,000 | |
| | | 合計B（①～④） | 76,661,491 | | 120,770,000 | | 119,880,847 | | 93,980,000 | |
| | 総事業費合計（A+B） | | 387,091,491 | | 428,923,000 | | 425,558,847 | | 406,904,000 | |
| | 事業費が増減した理由 | | 固定資産税では、3年に1度の評価替え年度において土地・家屋の評価を見直すことから、路線価の算定、評価替え図面作成、土地鑑定等、各年度毎に事業内容が異なり、予算・決算額が増減しています。 | | | | | | | |
| 成果 | 成果指標 | 現況調査資料作成時間等の短縮 | | | R2年度 | R3年度 | R4年度 | 達成度 | | |
| | 成果指標の説明 | 平成20年度以降の処理時間（一件当たり5分）／平成9年度までの処理時間（一件当たり15分）×100 | | | 実績 | 33.0% | 33.0% | 33.0% | A | 目標を達成した、または目標を上回って達成した |
| 事業の実績 | 登記の変更による土地・家屋処理件数 20,881件 証明発行 19,596件 | | | | | | | | | |

| 事業の評価（Check:見直し） | | | | |
|--------------------|--|--|---------|----------------------------|
| 評価の視点 | 評価内容の説明 | | | |
| 必要性 | 社会的なニーズ | 固定資産税は住民税とともに、市の財政を支える基幹税であり、市が基礎的行政サービスを提供し、地方分権を推進していくために必要な事業である。 | 委託化の可能性 | 一部あり |
| | 民間との連携 | | 委託可能な範囲 | システム開発運用、評価業務支援、データ入力、帳票出力 |
| 有効性 | 事業目的達成への繋がり | 固定資産税は住民税とともに、市の財政を支える基幹税であり、法令規則に従い適正に賦課するものである。 | 他市事例 | あり |
| | 事業見直しの必要性 | | | |
| 効率性 | 活動量の成果 | 土地・家屋・償却資産の現況を的確に把握し、電算システムを効率的・効果的に活用することで、公平で適正な課税業務に取り組んでいる。 | | |
| | 将来コストの見込み | | | |
| 外部評価・包括外部監査の指摘（概要） | 平成17年度の外部評価で指摘された地理情報システム委託事業は、平成24年度に構築され平成25年度から開始された統合的GISにより、地理情報の全庁的な統合化・共有化を行っている。また、平成18年度で指摘された土地評価システム委託事業については、業務内容を定期的に精査し、業務改善と効率的な運用に取り組み、土地評価業務の精度向上に努めている。 | | | |
| 上記に対する措置等 | 地理情報システム、土地評価システム委託事業については、業務内容を定期的に精査し、業務改善と効率的な運用に取り組み、土地評価業務の精度向上に努めている。 | | | |
| 事業を実施した上での課題等 | 固定資産税評価業務については、地方税法及び固定資産評価基準等により詳細に規定されており、期間内に公平・適正な課税業務を行うには、各電算システムによる事業は必要不可欠であり、今後も効率的で有効な活用に取り組んでいく。 | | | |
| 総合評価 | A（事業内容は適切である） | | | |
| 総合評価の説明 | 地理情報システムを活用することで、地番図や家屋外形、航空写真等を組み合わせて地図上に表示することができ、効率的かつ効果的な課税業務を推進した。また、土地評価システム委託事業については、業務内容を定期的に精査し、業務改善と効率的な運用に取り組み、土地評価業務の精度向上に努めている。さらに、航空写真をAIで解析することで、家屋の異動をとらえ効率的で適正な課税客体の把握に努めている。 | | | |

| 今後の方向性（Action:改革改善） | |
|---------------------|--|
| 今後の方向性 | 現状のまま継続 |
| 次年度の取組内容 | 土地・家屋・償却資産の現況を的確に把握し、ICTを効率的・効果的に活用することで、公平で適正な課税業務に取り組んでいく。 |

【様式1】

令和5年度事務事業評価（事後評価）
（令和4年度実施事業）

| | | | | | | | | | | |
|----------------|--------------------------|-----|-----|---------|------------|------|--------|--------|--------|---|
| 事業の概要（Plan:計画） | | | | 課コード | 0406 | 事業番号 | 01 | | | |
| 部署室名 | 行財政部 | 課所名 | 収納課 | 担当名 | 山崎 | 連絡先 | 3256 | | | |
| 事業名 | 市税等徴収事務 | | | 事業の実施方法 | 直接実施及び業務委託 | | 事業開始年度 | - | 事業終了年度 | - |
| 事業の分類① | 法令等に基づき義務付けられている事務 | | | | | | | 事業の分類② | 内部管理 | |
| 根拠法令 | 地方税法、地方自治法、国税徴収法、越谷市税条例等 | | | | | | | | | |
| 事業内容 | 市税等の収納事務及び徴収・滞納整理事務 | | | | | | | | | |

| 事業の実施（Do:実施） | | | | | | | | | | |
|--------------|--|--|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------------------|------------|-------------|
| | | 令和3年度 決算 | | 令和4年度 当初予算 | | 令和4年度 決算 | | 令和5年度 当初予算 | | |
| | | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | |
| 事業費等 | 人件費 | ①常勤職員 | 39.0 | 323,700,000 | 38.0 | 311,600,000 | 38.0 | 311,600,000 | 38.0 | 311,600,000 |
| | | ②会計年度任用職員 | 1.9 | 4,995,000 | 3.6 | 9,585,000 | 4.3 | 11,475,000 | 3.6 | 9,585,000 |
| | | 合計A（①+②） | 40.9 | 328,695,000 | 41.6 | 321,185,000 | 42.3 | 323,075,000 | 41.6 | 321,185,000 |
| | 事業費内訳 | ①国・県支出金 | 44,535,524 | | 55,560,000 | | 50,695,348 | | 56,900,000 | |
| | | ②市債 | | | | | | | | |
| | | ③その他の財源 | | | | | | | | |
| ④一般財源 | | | | | | | | | | |
| | 合計B（①～④） | 44,535,524 | | 55,560,000 | | 50,695,348 | | 56,900,000 | | |
| | 総事業費合計（A+B） | 373,230,524 | | 376,745,000 | | 373,770,348 | | 378,085,000 | | |
| | 事業費が増減した理由 | 決算比較（R3⇒R4）、予算比較（R4⇒R5）ともに300万円以上の増減はない。 | | | | | | | | |
| 成果 | 成果指標 | 収納率 | | R2年度 | R3年度 | R4年度 | 達成度 | | | |
| | 成果指標の説明 | 当該会計年度における市税の調定額に対する収納額の割合 | 目標 | 97.6% | 97.4% | 97.9% | A | 目標を達成した、または目標を上回って達成した | | |
| | | 実績 | 97.4% | 98.0% | 98.3% | | | | | |
| 事業の実績 | 滞納整理の迅速化のため、調査・折衝・処分など滞納整理の工程ごとに職員を配置するとともに、預貯金等照会業務についてデジタル化対応を行っている。さらに、埼玉県税務職員のチーム型派遣を受け入れ滞納額の圧縮を図ったが、令和4年の収納率は前年度比1.0%ダウンの94.0%となった。 | | | | | | | | | |

| 事業の評価（Check:見直し） | | | | | | | | | | |
|--------------------|---|---|--|--|--|---------|----------------------|--|--|--|
| 評価の視点 | | 評価内容の説明 | | | | | | | | |
| 必要性 | 社会的ニーズ | 市税の歳入はR5予算で482億円と一般会計予算歳入の43%を占めているなか、本事業は市の歳入確保という重要な役割を担っている。また、滞納整理の一環として実施している多言語対応システムの業務委託や不動産鑑定評価で民間との連携を実施している。 | | | | 委託化の可能性 | 一部あり | | | |
| | 市が実施すべき妥当性 | | | | | 委託可能な範囲 | 不動産鑑定評価、多言語対応システム委託等 | | | |
| | 民間との連携 | | | | | 他市事例 | あり | | | |
| 有効性 | 事業目的達成への繋が | 本事業の成果の向上が本市の歳入確保に直結するため、事業見直しの必要性が常に求められているなか、埼玉県からの人員派遣制度を活用し、滞納整理の拡充が可能となる。 | | | | | | | | |
| | 事業見直しの必要性 | | | | | | | | | |
| 効率性 | 活動量の成果 | 本事業は歳入確保以外に、滞納者を適正な状態に戻し生計を改善させることにも見込めるため、人工等のコスト面で現行水準を保ちながら本事業を継続していくことは必然である。 | | | | | | | | |
| | 将来コストの見込み | | | | | | | | | |
| 外部評価・包括外部監査の指摘（概要） | 受益者負担の適正度 | R3、R4ともに実施していない。 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 上記に対する措置等 | | | | | | | | | | |
| 事業を実施した上での課題等 | 市県民税などは前年の所得に基づき課税されるため、突然の解雇や病気があった場合、納税が難しくなることもある。このような場合は、納税相談をしていただき個々の事情に応じて納付計画を作成するなどしているが、新型コロナが5類に移行された場合、コロナが及ぼす経済影響をより適確に把握したうえで納税緩和措置を行っていききたい。 | | | | | | | | | |
| 総合評価 | A（事業内容は適切である） | | | | | | | | | |
| 総合評価の説明 | 令和4年度の市税全体（現年・滞納繰越分）の収納率は前年度比-0.01%の99.9%となり、平成30年度から4年連続で前年度を上回っていたものが下落に転じた。収納率だけが事業内容の適切さを裏付けるものとはならないが、給与照会及び差押の積極的実施、特別整理班による高額滞納案件の滞納整理強化、電話による納税相談をより積極的に実施している。 | | | | | | | | | |

| 今後の方向性（Action:改革改善） | |
|---------------------|---|
| 今後の方向性 | 現状のまま継続 |
| 次年度の取組内容 | 電子納付チャネルの拡充や全国の金融機関で市税の納付が可能（e l-Q Rの利用が条件）とする環境整備など、納税者が納付しやすい環境整備に取り組むことにより、納期内納付率のさらなる向上を図る。 |

【様式1】

令和5年度事務事業評価（事後評価）
（令和4年度実施事業）

| | | | | | | | |
|----------------|---|-----|-----|---------|------|------|------|
| 事業の概要（Plan:計画） | | | | 課コード | 0406 | 事業番号 | 02 |
| 部署室名 | 行財政部 | 課所名 | 収納課 | 担当名 | 小池 | 連絡先 | 3276 |
| 事業名 | 電算処理事務費 | | | 事業の実施方法 | 業務委託 | | |
| 根拠法令 | 国民健康保険法 | | | | | | |
| 事業内容 | 国民健康保険加入者を対象に、適正な収納管理を行うとともに、効率的かつ効果的な滞納整理を進めるため、収納・滞納情報の電算処理事務を委託する。 | | | | | | |
| 事業開始年度 | | | | 事業終期年度 | - | | |
| 事業の分類① | 法令等に基づき義務付けられている事務 | | | | | | |
| 事業の分類② | ソフト事業 | | | | | | |

| 事業の実施（Do:実施） | | | | | | | | | | |
|--------------|--|--------------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|------------------------|-------------|--|
| 事業費等 | 人件費 | 令和3年度 決算 | | 令和4年度 当初予算 | | 令和4年度 決算 | | 令和5年度 当初予算 | | |
| | | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | 人工 | 人件費 | |
| | | 15.5 | 128,318,000 | 15.5 | 126,772,000 | 15.5 | 126,772,000 | 15.5 | 126,772,000 | |
| | ②会計年度任用職員 | 7.8 | 21,141,000 | 7.8 | 21,141,000 | 7.8 | 21,141,000 | 7.8 | 21,141,000 | |
| | 合計A（①+②） | 23.3 | 149,459,000 | 23.3 | 147,913,000 | 23.3 | 147,913,000 | 23.3 | 147,913,000 | |
| | 事業費内訳 | ①国・県支出金 | | | | | | | | |
| | | ②市債 | | | | | | | | |
| | | ③その他の財源 | | | | | | | | |
| | | ④一般財源 | 20,650,300 | 21,100,000 | 21,010,000 | 19,850,000 | | | | |
| | 合計B（①~④） | 20,650,300 | 21,100,000 | 21,010,000 | 19,850,000 | | | | | |
| 総事業費合計（A+B） | 170,109,300 | 169,013,000 | 168,923,000 | 167,763,000 | | | | | | |
| 事業費が増減した理由 | 決算比較（R3⇒R4）、予算比較（R4⇒R5）ともに300万円以上の増減はない。 | | | | | | | | | |
| 成果 | 成果指標 | 滞納処分件数 | | R2年度 | R3年度 | R4年度 | 達成度 | | | |
| | 成果指標の説明 | 電算処理にて滞納処分を行った処理件数 | 目標 | 1,000 | 1,000 | 950 | A | 目標を達成した、または目標を上回って達成した | | |
| | | 実績 | 1,079 | 978 | 980 | | | | | |
| 事業の実績 | 適正な収納管理を行うとともに、効率的かつ効果的な滞納整理を進めることができた。 | | | | | | | | | |

| 事業の評価（Check:見直し） | | | | | | | | | | |
|--------------------|--|---|--|--|--|---------|--------|--|--|--|
| 評価の視点 | | 評価内容の説明 | | | | | | | | |
| 必要性 | 社会的ニーズ | 国民健康保険税の徴収は市町村が行うことが国民健康保険法に定められており、これを行う上で電算処理事務は必須である。 | | | | 委託化の可能性 | あり | | | |
| | 市が実施すべき妥当性 | | | | | 委託可能な範囲 | 既に委託済み | | | |
| | 民間との連携 | | | | | 他市事例 | | | | |
| 有効性 | 事業目的達成への繋が | 電算処理事務によって、収納情報の管理、滞納処分に向けた調査、滞納処分の手続き、市民からの問合せ対応などを行う際に速やかに、かつ、正確な対応を進めることができています。 | | | | | | | | |
| | 事業見直しの必要性 ニーズの傾向 | | | | | | | | | |
| 効率性 | 活動量の成果 | 徴収事務効率化のための基幹税システムに係る電算要望・電算委託事業者との調整を行うことにより、税務システムの利用に伴う業務の効率化を図っている。 | | | | | | | | |
| | 将来コストの見込み 受益者負担の適正度 | | | | | | | | | |
| 外部評価・包括外部監査の指摘（概要） | R3、R4ともに実施していない。 | | | | | | | | | |
| 上記に対する措置等 | | | | | | | | | | |
| 事業を実施した上での課題等 | 歳入の安定確保は今後も重要な課題である。収納率とともに収納額の向上を図っていく必要がある。 | | | | | | | | | |
| 総合評価 | A（事業内容は適切である） | | | | | | | | | |
| 総合評価の説明 | 収納・滞納情報の電算処理事務によって、国民健康保険加入者を対象に、適正な収納管理を行うとともに、効率的かつ効果的な滞納整理を進めることができた。 | | | | | | | | | |

| 今後の方向性（Action:改革改善） | |
|---------------------|--|
| 今後の方向性 | 現状のまま継続 |
| 次年度の取組内容 | 前年度の決算状況等を検証したうえで作成する「徴収基本方針」に従い、適正な収納管理を行うとともに、効率的かつ効果的な滞納整理に努めていく。 |