

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 36 -

所管コード： 01040100

事業コード： 1121

| | | | | | | |
|-----|----------|------------|-----|----|----|---------|
| 事業名 | 市民活動支援事業 | 事業 始期年度 | H13 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | - | | 課名 | 市民活動支援課 |

| | | | | | | |
|------------|--|---|------------------|--|------------------------|--|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 越谷市自治基本条例 | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱 1 市民とつくる住みよい自治のまちづくり | | | 実施計画への位置付け | |
| | | 大項目 | 市民参加と協働による市政を進める | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 市民との協働のまちづくりを進める | | | |
| | | 小項目 | 市民活動の支援 | | 基本計画の重点戦略 事業への位置付け | |
| | 関連 計画等 | | | | | |
| | 対象 | 市民や市民活動団体 | | | | |
| | 目的 | 主体的で自発的な活動を実践する市民活動団体を支援するとともに、協働のまちづくりの担い手としての認識を図る。また団体相互の協働連携を目的として支援する。 | | | | |
| 手段 (内容) | 活動場所として「市民活動支援センター」を提供した。「協働フェスタ」を実施(共催)し、地域、市民活動団体、行政間の連携を深めた。「協働のまちづくり研修会」について、市民活動団体と越谷市職員の相互連携を深めるため、合同で行った。 | | | | | |
| 実施方法 | 直接実施 | 説明等 | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|-----------|------------|-----------|---------|-----------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 0.20 | 0.20 | | 0.61 | 0.61 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 0.20 | 0.20 | 0.00 | 0.61 | 0.61 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 2,460,000 | 2,460,000 | 0 | 7,626,000 | 7,626,000 |
| | | ②事業費 | 240,000 | 280,000 | 0 | 230,000 | 280,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 2,700,000 | 2,740,000 | 0 | 7,856,000 | 7,906,000 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ④一般財源 | | 240,000 | 280,000 | 0 | 230,000 | 280,000 | |

| | | | | | | |
|--------------|--|------------|----------|----------|----------|----------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 協働フェスタの参加団体数 | A | 団体 | 81.00 | 80.00 | 90.00 | 80.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 33,333.0 | 34,250.0 | 87,288.9 | 98,825.0 |
| 指標の説明等 | [指標の定義]協働フェスタに参加する団体、協賛団体など事業に参加する団体数 | | | | | |
| 達成度の説明 | [H29実績>H30目標の理由]実行委員会にて会場の都合などから例年、概ね80団体としている。 | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 研修会参加者数 | C | 人 | 57.00 | 60.00 | 49.00 | 60.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 47,368 | 45,667 | 160,327 | 131,767 |
| 指標の説明等 | [指標の定義]協働のまちづくり研修会への参加者数 | | | | | |
| 達成度の説明 | 目標60人の内訳は、市民活動団体30人及び市職員30人としているが、それぞれ当日の参加者都合により減少した。 | | | | | |

| | | | | | | |
|-------------|---|----|----------|----------|----------|----------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 協働フェスタの来場者数 | B | 人 | 4,000.00 | 5,000.00 | 4,800.00 | 5,000.00 |
| 指標の説明等 | [指標の定義]協働フェスタに来場した市民の数 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 協働に対する理解度 | A | % | 98.00 | 80.00 | 94.00 | 80.00 |
| 指標の説明等 | [指標の定義]協働のまちづくり研修会における参加者アンケートによる理解度 [算出式]アンケート項目「研修会が参考になった」と回答した人数割合 46人÷49人×100 | | | | | |
| 達成度の説明 | [H29実績>H30目標の理由]研修会に参加する方、研修会の内容は毎回同じではなく、一定程度の理解を目標としていることから例年80%にしている。 | | | | | |

| 事業名 | | 市民活動支援事業 | | | | | |
|---------------|---|---|-------|----------|--------------|---|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | ↓ | 各視点の評価に関する補足説明等↓ | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | | | (2)市民のほか市民活動団体、ボランティア団体、行政、企業等、多くの方が参加している。 | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | | | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | | | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | | | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | | |
| | 貢献度 | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | (19)協働フェスタなどを定期的に開催することで、一定程度定着した事業となっており、協働のまちづくりの推進が図られている。 | |
| | | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | | | |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | ○ | | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | | | | |
| | (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | ○ | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | B | 実施年度: | H27 | 外部評価を受けての対応等 | 検討中 | |
| 外部評価を受けその後の対応 | 協働フェスタについては、多くの市民に来場してもらえるよう、小学生から高校生、大学生、留学生と若い方の参加を促し、多世代共生や多文化共生を図った。また、これまで以上に協賛金を募り自主財源確保に努めた。平成29年度より越谷市コミュニティ推進協議会と共催とすることで市民活動と地域活動の協働が推進できた。 | | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | B | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 市民活動やまちづくりに関し、引き続き市民や市役所職員の意識向上を図る。 | | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 有 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 協働フェスタについては、多くの市民に来場してもらえるよう、小学生から高校生、大学生、留学生と若い方の参加を促し、多世代共生や多文化共生を図った。また、これまで以上に協賛金を募り自主財源確保に努めた。平成29年度より越谷市コミュニティ推進協議会と共催とすることで市民活動と地域活動の協働が推進できた。 | | | | | |
| | これから取組内容 | 研修会の成果指標については、全市民が対象となるよう改善を図る。 | | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 37 -

所管コード： 01040100

事業コード： 1121

| | | | | | | |
|-----|----------------|------------|-----|----|----|---------|
| 事業名 | 市民活動支援センター管理事業 | 事業 始期年度 | H24 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | 0 | | 課名 | 市民活動支援課 |

| | | | | | | |
|-----------|----------------------|--|------------------|-----------------------------|------------------------|--|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 1 地方自治法第244条の2(指定管理者) 2 市民活動支援センター設置及び管理条例及び同条例施行規則 | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱 1 市民とつくる住みよい自治のまちづくり | | | 実施計画への位置付け | |
| | | 大項目 | 市民参加と協働による市政を進める | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 市民との協働のまちづくりを進める | | 基本計画の重点戦略 事業への位置付け | |
| | | 小項目 | 市民活動の支援 | | | |
| | 関連 計画等 | | | | | |
| | 対象 | 市民活動支援センター使用者 | | | | |
| | 目的 | 誰もが住みよい地域社会の実現及び協働のまちづくりの推進を図るとともに、市民文化の向上に資することを目的とする | | | | |
| | 手段 (内容) | 指定管理者が市民活動への参加を促進し、及び市民活動を行う団体を支援する | | | | |
| | 実施方法 | 指定管理 | 説明等 | アイル・オーエンスグループ 越谷市市民活動支援センター | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 0.30 | 0.31 | | 0.31 | 0.31 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 0.30 | 0.31 | 0.00 | 0.31 | 0.31 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 2,460,000 | 2,542,000 | 0 | 2,542,000 | 2,542,000 |
| | | ②事業費 | 118,489,767 | 118,533,000 | 0 | 118,275,930 | 119,546,000 |
| | | ③減価償却費 | 10,190,619 | 10,190,619 | 0 | 10,190,619 | 10,190,619 |
| | | 合計(①+②+③) | 131,140,386 | 131,265,619 | 0 | 131,008,549 | 132,278,619 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 1,533,570 | 1,680,000 | 0 | 1,690,850 | 1,680,000 | |
| ④一般財源 | | 116,956,197 | 116,853,000 | 0 | 116,585,080 | 117,866,000 | |

| | | | | | | |
|----------------------|---|------------|------------|------------|------------|------------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 市民活動支援センターの 利用者数 | C | 人 | 399,803.00 | 404,803.00 | 384,505.00 | 389,505.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 328.0 | 324.3 | 340.7 | 339.6 |
| 指標の説明等 | 1人当たりコスト負担額 コスト÷市民活動支援センター、観光・物産情報コーナー、中央図書室の来所者数の合計 | | | | | |
| 達成度の説明 | 多目的スペースで勉強する学生が多く来所していたが、市民活動団体からの指摘を受け、平成29年度末に制限時間を設けたところ、学生の来所者数が減少した。そのため平成31年度目標は平成30年度実績から算出した。 | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 市民活動支援センターの 登録団体数 | A | 団体 | 156.00 | 160.00 | 168.00 | 170.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 840,644 | 820,410 | 779,813 | 778,110 |
| 指標の説明等 | 1団体当たりコスト負担額 コスト÷市民活動支援センターの登録団体数 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|------------|---|----|--------|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 施設の総合的な満足度 | C | % | 81.20 | 80.00 | 77.90 | 80.00 |
| 指標の説明等 | 利用者アンケートによる「非常に満足」と「満足」の回答数 | | | | | |
| 達成度の説明 | アンケートの項目「施設の利用目的が達成できたか」が、平成29年度と平成30年度を比較すると17.3ポイント低くなっている。平成31年度目標は平成30年度実績から算出した。 | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 市民活動支援センター管理事業 | | | | | |
|---|--|--|-------|----------|--|------|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | 各視点の評価に関する補足説明等↓ | | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | ↓ | (2) 施設全体や各講座等のアンケートを実施し、事業の妥当性・必要性を確認している。 (5) 市民活動支援センター、観光・物産情報コーナー、中央図書室の3つの機能をもった複合施設として、多くの市民に利用されている。 | | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | (8) 学生の勉強目的の来所者数が減ったため数値上減少している。市民活動団体の活動室利用件数は横ばいである。 | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | ○ | | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | ○ | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | ○ | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | ○ | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | (19) 当該施設は、市民活動を行う団体を支援することにより、誰もが住みよい地域社会の実現と協働のまちづくりの推進を図っている。市民と協働のまちづくりを進めるといふ政策において、施設面で重要な役割を担っている。 | | |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | ○ | | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | ○ | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | B | 実施年度: | H27 | 外部評価を受けての対応等 | 検討中 | |
| 外部評価を受けその後の対応 | 外部評価で指摘された「ロッカー等の稼働率の改善」については、利用者の意見を聴きながら、施設や設備の適切な運用を図っている。平成30年度は利用者に対してロッカー等の使用許可の申請漏れがないよう呼びかけを行った。 | | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | B | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 指定管理者と登録団体との連携事業(相談業務、講座の講師等)を実施しているが、さらに連携の推進及び事業の充実を図り、利用者及び登録団体の増加を図る必要がある。 | | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 有 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 平成27年度から自治会を通じた機関紙の全戸回覧の実施、登録団体PRのための「センターの日」の創設など新たな取組を実施した。 また、適正な施設管理運営を行うため「市民活動支援センター懇談会」を設置し、各種団体と協議を行っている。 | | | | | |
| これから取組内容 | 当該施設からのお知らせを伝える場と団体間の交流を図る機会として「利用者のつどい」を年3回開催していたが、平成31年度より「市民活動支援センター懇談会」と併せて開催し、より効率的に各種団体との協議を行うことができるようにする。 | | | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 38 -

所管コード： 01040100

事業コード： 1121

| | | | | | | |
|-----|--------------------------------|------------|----|----|----|---------|
| 事業名 | 越谷しらこぼと基金事業(越谷しらこぼと基金積立金事業を含む) | 事業 始期年度 | H2 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | - | | 課名 | 市民活動支援課 |

| | | | | | | |
|------------|---|---|---|--|------------------------|---|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 越谷しらこぼと基金条例、越谷しらこぼと基金助成金交付要綱 | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱1 市民とつくる住みよい自治のまちづくり | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 市民参加と協働による市政を進める | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 市民との協働のまちづくりを進める | | | |
| | | 小項目 | 市民活動の支援 | | | |
| | 関連 計画等 | | | | | |
| | 対象 | 〈市民活動に係る助成〉市内の非営利活動団体が行う市民活動事業 〈スポーツに係る助成〉全国大会、国際大会に出場する市内在住の市民や市内に拠点をおく団体 | | | | |
| 目的 | 〔目的〕 快適で活力ある魅力的なふるさとづくりに資する主体的活動を行う者に支援を行う。 | | | | | |
| 手段 (内容) | 〔手段〕 市内に活動の本拠がある市民活動団体等に事業資金の助成を行う。 スポーツの全国大会等に出場する市民を顕彰し助成を行う。 | | | | | |
| 実施方法 | 補助金等 | 説明等 | 市民活動支援団体やボランティア団体等、またスポーツの全国大会等に出場する市民に交付 | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|-----------|------------|-----------|------------|--------------|-----------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | 31年度 当初予算 | |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 0.60 | 0.60 | | 0.37 | 0.37 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 0.60 | 0.60 | 0.00 | 0.37 | 0.37 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 4,920,000 | 4,920,000 | 0 | 3,034,000 | 3,034,000 |
| | | ②事業費 | 8,731,438 | 4,110,000 | 9,441,000 | 12,581,000 | 5,110,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 13,651,438 | 9,030,000 | 9,441,000 | 15,615,000 | 8,144,000 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 2,000,788 | 560,000 | 0 | 1,461,249 | 430,000 | |
| ④一般財源 | | 6,730,650 | 3,550,000 | 9,441,000 | 11,119,751 | 4,680,000 | |

| | | | | | | |
|---------|--|------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 助成件数 | A | 件 | 19.00 | 35.00 | 38.00 | 35.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 346,771.0 | 258,000.0 | 162,473.7 | 204,114.2 |
| 指標の説明等 | 〔平成30年度実績〕市民活動事業13件、スポーツ顕彰事業25件 計38件 〔単位あたりコスト算出〕コスト(積立金事業費除く)÷助成実績件数 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 助成率(金額) | B | 円 | 1,567,000.00 | 4,000,000.00 | 3,040,000.00 | 4,000,000.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 82,474 | 114,286 | 80,000 | 114,286 |
| 指標の説明等 | 〔平成30年度実績〕市民活動助成事業2,470,000円、スポーツ顕彰事業570,000円 計3,040,000円 〔単位あたりコスト算出〕助成金額÷助成件数 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------|--|----|--------|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 助成率(件数) | B | % | 95.00 | 100.00 | 95.00 | 100.00 |
| 指標の説明等 | 〔算出方法〕助成件数÷申請件数×100 〔平成30年度実績〕助成件数(38件)÷申請件数(40件)×100 | | | | | |
| 達成度の説明 | 平成30年度は申請件数40件のうち、申請取下1件、不交付決定1件 | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 助成率(金額) | B | % | 39.17 | 100.00 | 76.00 | 100.00 |
| 指標の説明等 | 〔算出〕助成金額÷助成予算額(4,000,000円) | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 越谷しらこぼと基金事業(越谷しらこぼと基金積立金事業を含む) | | | | | |
|---|---|--|-------|----------|---|------|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | 各視点の評価に関する補足説明等↓ | | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | | (2) 団体からの事業申請も毎年極端には減っていない。また、プレゼンテーションを開催して運営委員からの意見を聴取している。 | | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | | | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない(不公平感はない)。 | ○ | | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | | | (8) 助成額は助成件数によって、積立額は寄附金額によって変動するため、一定とはならない。 | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化(事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く)していない。 | - | | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地(仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など)はない。 | | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標(数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの)を設定している。 | ○ | | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | ○ | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策(総合振興計画等)の目的に結びついている。 | ○ | | (19) 本市において快適で活力ある魅力的なふるさとづくりに資する活動を行っている団体などに助成を行っている。 | | |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | ○ | | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | ○ | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | B | 実施年度: | H18 | 外部評価を受けての対応等 | 整理済 | |
| 外部評価を受けその後の対応 | 外部評価で指摘された手続きの簡素化など利用しやすい制度への移行については、平成26年度に要綱や助成基準の見直しを行い対応した。 | | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | - | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 当助成金事業の認知度をあげ、また助成金の趣旨に適った事業を提案してもらい効果を更にあげるために、事業募集時により広く周知をする方法や趣旨をより理解してもらえる方法を検討していく。 | | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 有 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 平成29年により余裕をもって申請ができるようなスケジュールの見直しを行い、平成30年度から改善をしてきた。 | | | | | |
| | これから取組内容 | ① 当事業の認知度を上げるために周知手段や周知範囲を再検討していく。 ② 当事業の要件や趣旨についてより理解してもらえる方法を検討する。 | | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 39 -

所管コード： 01040100

事業コード： 1122

| | | | | | | |
|-----|----------|------------|-----|----|----|---------|
| 事業名 | 集会施設整備事業 | 事業 始期年度 | S54 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | - | | 課名 | 市民活動支援課 |

| | | | | | |
|-----------|----------------------|---|------------------|-----------------------|------------------------|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 越谷市集会施設整備事業補助金交付要綱 | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱1 市民とつくる住みよい自治のまちづくり | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 市民参加と協働による市政を進める | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け |
| | | 中項目 | 市民との協働のまちづくりを進める | | |
| | | 小項目 | 地域活動団体の支援 | | 基本計画の重点戦略 事業への位置付け |
| | 関連 計画等 | | | | |
| | 対象 | 市内の単位自治会 | | | |
| | 目的 | 地域における連帯意識の高揚を図り、地域文化の発展と福祉の向上に資する。 | | | |
| | 手段 (内容) | 自治会が管理・運営する集会施設の用地取得や新築・増改築などの事業費の一部を予算の範囲内で補助する。 | | | |
| | 実施方法 | 補助金等 | 説明等 | 越谷市集会施設整備事業費補助金、単位自治会 | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 0.45 | 0.45 | | 0.61 | 0.00 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 0.45 | 0.45 | 0.00 | 0.61 | 0.00 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 3,690,000 | 3,690,000 | 0 | 5,002,000 | 5,002,000 |
| | | ②事業費 | 32,419,000 | 30,000,000 | 0 | 23,592,000 | 34,000,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 36,109,000 | 33,690,000 | 0 | 28,594,000 | 39,002,000 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 10,000,000 | 0 | 0 | 0 | 500,000 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ④一般財源 | | 22,419,000 | 30,000,000 | 0 | 23,592,000 | 33,500,000 | |

| | | | | | | |
|---------|---|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 集会施設整備数 | C | 箇所 | 14.00 | 17.00 | 16.00 | 14.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 2,579,214.3 | 1,981,764.7 | 1,787,125.0 | 2,785,857.1 |
| 指標の説明等 | 集会施設整備箇所数 1箇所当たりの整備価格 | | | | | |
| 達成度の説明 | 予算の範囲内で事業執行をする必要があり、全自治会の要望に応えることができなかったため。 | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------|--|----|--------|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 集会施設整備率 | B | % | 82.35 | 100.00 | 88.88 | 100.00 |
| 指標の説明等 | 整備実施自治会数÷整備要望自治会数×100(H30実施件数16件÷H30要望件数18件) | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 集会施設整備事業 | | | | | |
|---|---|---|-------|----------|--------------|---|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | ↓ | 各視点の評価に関する補足説明等↓ | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体が実施する事業としてふさわしい。 | ○ | | | (2) 集会施設整備事業の意向調査を毎年度行っている。 (5) 各自治会が管理運営している集会施設の老朽化が進んでおり、休・廃止した場合、市民に与える影響は大きい。 | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | - | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | - | | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | - | | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | - | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | - | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | - | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | (15) 地域コミュニティの場として集会場を活用していることから、施設維持のための助成は必要である。 | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | - | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | - | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | | (19) 地域コミュニティの拠点施設として活用されており、上位施策の実現に貢献している。 | |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | ○ | | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | ○ | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | B、B | 実施年度: | H19、25 | 外部評価を受けての対応等 | 検討中 | |
| 外部評価を受けその後の対応 | 集会施設を有効利用している自治会を対象とした調査の結果を、自治会長ガイドブックに掲載し、集会施設の有効利用を促進している。 さらに、集会施設の整備における各自治会の現状、要望等について調査を実施した。 | | | | | | |
| 総合評価 | B（課題が少しあり事業の一部見直しが必要） | | | 前年度 | B | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 予算の範囲内での事業執行のため、自治会の要望に応えることができない。 | | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 有 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 集会施設を有効利用している自治会を対象とした調査の結果を、自治会長ガイドブックに掲載し、集会施設の有効利用を促進している。 さらに、集会施設の整備における各自治会の現状、要望等について調査を実施した。 | | | | | |
| | これから取組内容 | 今後も継続的に要綱等を見直し、公平性を図る。また、今後も自治会からの要望が増加することが見込まれるため、集会施設の状況把握に努め、適正に執行する。 | | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 40 -

所管コード： 01040100

事業コード： 1122

| | | | | | | |
|-----|---------|------------|-----|----|----|---------|
| 事業名 | 自治会振興事業 | 事業 始期年度 | S39 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | 0 | | 課名 | 市民活動支援課 |

| | | | | | | |
|-----------|----------------------|---|------------------|--|------------------------|---|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 越谷市自治会振興交付金交付要綱 | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱1 市民とつくる住みよい自治のまちづくり | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 市民参加と協働による市政を進める | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | ○ |
| | | 中項目 | 市民との協働のまちづくりを進める | | | |
| | | 小項目 | 地域活動団体の支援 | | 基本計画の重点戦略 事業への位置付け | ○ |
| | 関連 計画等 | | | | | |
| | 対象 | 越谷市自治会連合会、13支部(地区)連合会、市内の単位自治会 | | | | |
| | 目的 | 各地区における自治会の健全な育成と円滑な運営を助長し、地域社会における連帯感の醸成と自治意識の向上並びに環境衛生思想の啓発及び普及を図る。 | | | | |
| | 手段 (内容) | 自治会の指導育成等に関する事務を行う。 | | | | |
| | 実施方法 | 直接実施 | 説明等 | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 1.28 | 1.28 | | 1.33 | 1.33 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 1.28 | 1.28 | 0.00 | 1.33 | 1.33 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 10,496,000 | 10,496,000 | 0 | 10,906,000 | 10,906,000 |
| | | ②事業費 | 78,838,690 | 80,000,000 | 0 | 78,769,130 | 99,000,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 89,334,690 | 90,496,000 | 0 | 89,675,130 | 109,906,000 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ④一般財源 | | 78,838,690 | 80,000,000 | 0 | 78,769,130 | 99,000,000 | |

| | | | | | | |
|------------------|----------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 交付金を交付した自治会 数 | B | 自治会 | 378.00 | 379.00 | 380.00 | 382.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 236,335.2 | 238,775.7 | 235,987.2 | 287,712.0 |
| 指標の説明等 | 交付金を交付した単位自治会数 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|------------------|--|----|-----------|-----------|-----------|------------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 自治会加入世帯数 | C | 世帯 | 98,139.00 | 99,000.00 | 97,999.00 | 100,000.00 |
| 指標の説明等 | 自治会への新規加入もみられる一方で、退会する世帯数がそれを上回ったため。 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 自治会加入世帯率(5月1日現在) | C | % | 65.80 | 66.00 | 64.65 | 65.00 |
| 指標の説明等 | 市内全世帯数のうち、自治会に加入している世帯数の割合(自治会加入世帯÷越谷市内全世帯数×100) | | | | | |
| 達成度の説明 | 自治会への加入世帯数が減少したため。 | | | | | |

| | |
|-----|---------|
| 事業名 | 自治会振興事業 |
|-----|---------|

| | | | | |
|---|------|--|---|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | ↓ | 各視点の評価に関する補足説明等↓ |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | (5) 地域の様々な問題の解決やごみ集積所の管理、高齢者を支える地域の福祉活動、防災、防犯活動、環境美化活動など、地域が担う役割は年々増大しており、それらの活動を支援する事業であるため。 |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | - | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | - | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | (10) 他の自治体においても同様の取組を行っている。 |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | ○ | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | ○ | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | - | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | ○ | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | (15) 自治会活動を支援するためにも、交付は必要である。 |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | - | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | - | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | - | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | (19) 自治会が担う様々な活動に対して支援を行うことで、市民とつくる住みよいまちづくりに貢献している事業である。 |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | - | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | ○ | | |

| | | | | |
|------|-----------|--------------|--------------|-----|
| 外部評価 | 総合評価: B、B | 実施年度: H18、26 | 外部評価を受けての対応等 | 検討中 |
|------|-----------|--------------|--------------|-----|

| | |
|---------------|---|
| 外部評価を受けその後の対応 | 自治連だよりの発行や、自治会シンポジウム等の開催によって広く自治会活動の周知を図った。 |
|---------------|---|

| | | | | | |
|-------------|--------------------------------------|-----|---|------|---|
| 総合評価 | B（課題が少しあり事業の一部見直しが必要） | 前年度 | B | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 年々自治会の加入率が減少しており、加入率向上に向けた取組みが課題である。 | | | | |

| | | | | |
|-----------|----------------|--|----------|--------|
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 有 | 改革改善の方向性 | 検討・見直し |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 自治会連合会や単位自治会に対する支援拡充を図ることを目的として、自治会振興交付金の増額を図った（平成31年度～）。また、自治連だよりの発行や、自治会シンポジウム等の開催によって広く自治会活動の周知を図った。 | | |
| | これから取組内容 | 自治会の活動内容の把握に努め、地域にとって有効に活用される交付金として、まちづくりをさらに推進させる。また、地域コミュニティの活性化においては、自治会が重要な役割を担っていることから、自治会加入率向上に向けた施策を実施していく。 | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 41 - 所管コード： 01040100 事業コード： 1123

| | | | | | | | |
|-----|------------|--|------------|----|----|----|---------|
| 事業名 | 中央市民会館管理事業 | | 事業 始期年度 | H4 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | | 事業 終期年度 | - | | 課名 | 市民活動支援課 |

| | | | | | | | | |
|-----------|----------------------|--|------------------|------------------------|--|--|------------------------|---|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 1 地方自治法第244条の2(指定管理者) 2 越谷市市民会館設置及び管理条例、同条例施行規則 | | | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱1 市民とつくる住みよい自治のまちづくり | | | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 市民参加と協働による市政を進める | | | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 市民との協働のまちづくりを進める | | | | | |
| | | 小項目 | コミュニティ活動の拠点整備と充実 | | | | | |
| | 関連 計画等 | - | | | | | | |
| | 対象 | 中央市民会館の利用者 | | | | | | |
| | 目的 | 市民文化、生涯学習、福祉など活動の場としての施設整備を図り、各分野における活動を促進する | | | | | | |
| | 手段 (内容) | 指定管理者制度を活用し、中央市民会館の効果的な管理運営を行う | | | | | | |
| | 実施方法 | 指定管理 | 説明等 | 公益財団法人越谷市施設管理公社 中央市民会館 | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 0.30 | 0.30 | | 0.30 | 0.30 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 0.30 | 0.30 | 0.00 | 0.30 | 0.30 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 2,460,000 | 2,460,000 | 0 | 2,460,000 | 2,460,000 |
| | | ②事業費 | 199,054,501 | 200,375,000 | 0 | 199,274,982 | 200,923,000 |
| | | ③減価償却費 | 96,814,220 | 96,814,220 | 0 | 96,814,220 | 96,814,220 |
| | | 合計(①+②+③) | 298,328,721 | 299,649,220 | 0 | 298,549,202 | 300,197,220 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 41,911,960 | 42,550,000 | 0 | 40,241,460 | 42,000,000 | |
| ④一般財源 | | 157,142,541 | 157,825,000 | 0 | 159,033,522 | 158,923,000 | |

| | | | | | | |
|-----------|-----------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 施設の年間利用者数 | B | 人 | 240,450.00 | 275,000.00 | 238,334.00 | 275,000.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 1,240.7 | 1,089.6 | 1,252.7 | 1,091.6 |
| 指標の説明等 | 施設利用者 1人当たりのコスト負担額 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 自主事業開催数 | B | 回 | 16.00 | 25.00 | 14.00 | 25.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 18,645,545 | 11,985,969 | 21,324,943 | 12,007,889 |
| 指標の説明等 | 自主事業開催回数 指定管理者の自主的な事業 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------|-----|--------|---------------------|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 利用日数稼働率 | B | % | 77.47 | 80.00 | 76.27 | 80.00 |
| | | 指標の説明等 | 実稼働日数 ÷ 総稼働日数 × 100 | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 中央市民会館管理事業 | | | | | |
|---|---|--|-------|--|---|------|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | 各視点の評価に関する補足説明等↓ | | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | ↓ | (2) 施設全体や自主事業毎のアンケートを実施し、事業の妥当性・必要性を確認している。 (5) 市民文化や生涯学習、福祉活動の拠点施設として、様々な方に利用されている。 | | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | | | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | ○ | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | ○ | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | | |
| | | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | | | |
| | 貢献度 | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | ○ | (19) 当該施設は、本市のコミュニティ施設の中では代表的な施設であり、全市、近隣市町からも利用されている。市民と協働のまちづくりを進めるといふ政策において、施設面で中心的な役割を担っている。 | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | C | 実施年度: | H22 | 外部評価を受けての対応等 | 検討中 | |
| 外部評価を受けその後の対応 | 越谷市の市民活動の拠点施設として、利用者の目線に立った、より良い施設の運営を目指して指定管理者と連携を図った。 | | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | B | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 指定管理者制度による管理形態は特に課題はないが、近年、減少傾向にある利用者数・利用稼働率等については、原因を特定し、検討を行っていく。 | | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 無 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 指定管理者は、基本協定に基づき適切に施設を管理している。 | | | | | |
| | これから取組内容 | 引き続き市と指定管理者との連携の下に適切に管理していく。課題である、施設の設備更新については計画的に実施していく。 | | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 42 -

所管コード： 01040100

事業コード： 1123

| | | | | | | |
|-----|------------|------------|-----|----|----|---------|
| 事業名 | 地区センター業務事業 | 事業 始期年度 | S46 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | 0 | | 課名 | 市民活動支援課 |

| | | | | | | | |
|------------|--|----------------------------|------------------|--|--|------------------------|---|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 越谷市地区センター設置及び管理条例及び同条例施行規則 | | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱1 市民とつくる住みよい自治のまちづくり | | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 市民参加と協働による市政を進める | | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 市民との協働のまちづくりを進める | | | | |
| | | 小項目 | コミュニティ活動の拠点整備と充実 | | | 基本計画の重点戦略 事業への位置付け | |
| | 関連 計画等 | | | | | | |
| | 対象 | 地区センターを利用する住民 | | | | | |
| 目的 | 市民ニーズにあった行政サービスを提供するため、諸証明書の発行や市への届出書類の文書回送業務等を行う。 | | | | | | |
| 手段 (内容) | きめ細やかな行政サービスを提供するため、非常勤職員及び臨時職員を適正に配置し、人員不足の解消を図る。また、文書回送業務を専門業者に委託し、本庁の開庁日はすべて一日一回の届出書類等の回送を行う。 | | | | | | |
| 実施方法 | 業務委託 | 説明等 | 文書回送業務について業者に委託 | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 2.39 | 2.39 | | 0.96 | 0.96 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 2.00 | 2.00 | 0.00 | 2.00 | 2.00 |
| | | 合計(①+②) | 4.39 | 4.39 | 0.00 | 2.96 | 2.96 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 24,764,315 | 24,764,315 | 0 | 12,731,422 | 12,731,422 |
| | | ②事業費 | 64,754,468 | 73,430,000 | 0 | 70,771,813 | 68,880,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 89,518,783 | 98,194,315 | 0 | 83,503,235 | 81,611,422 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ④一般財源 | | 64,754,468 | 73,430,000 | 0 | 70,771,813 | 68,880,000 | |

| | | | | | | |
|-------------------|--|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 地区センターにおける諸証明発行件数 | B | 件 | 24,607.00 | 22,500.00 | 26,340.00 | 22,500.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 3,637.9 | 4,364.2 | 3,170.2 | 3,627.2 |
| 指標の説明等 | 地区センターで発行した諸証明の件数(越ヶ谷地区センターを除く12施設の合計) | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|--------|---|----|--------|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 諸証明発行率 | B | % | 7.59 | 6.50 | 8.35 | 6.50 |
| 指標の説明等 | 地区センター発行枚数÷全市発行枚数×100 *H29年度全市発行枚数 324,321枚 H30年度全市発行枚数 315,404枚 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 地区センター業務事業 | | | | |
|---|---|--|-------|----------|--------------|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | ↓ | 各視点の評価に関する補足説明等↓ |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | | | (2)文書回送は市役所への提出書類を身近な地区センターで扱うことができ、取り扱い件数も年々増加傾向にある。 (5)文書回答や諸証明書の発行業務など行政サービスを廃止することは住民サービスの低下となる。 |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | ○ | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | ○ | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | | (19)行政サービス業務の推進に貢献している |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | B | 実施年度: | H19 | 外部評価を受けての対応等 | 検討中 |
| 外部評価を受けその後の対応 | 当該事業は、地区センターの行政サービスに関する予算であるため、外部評価による指針の「地域コミュニティ活動の拠点づくりの事業目標に応じた評価指標は「コミュニティ推進事業」に委ねられる。また、地区センターごとの職員定数については臨時職員から非常勤職員に見直しを図った。行政サービスに関する目標値の設定等は、引き続き検討を図る。 | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 地区センターにおいて諸証明書の発行や文書回送などの行政サービスの内容を広く市民に周知していくことが課題である。 | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 無 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 平成30年度も引き続き、市民ニーズを反映した行政サービスの提供及び周知に取り組んだ。 | | | | |
| | これから取組内容 | 地区センターにおける市民の利便性向上のために、提供する行政サービスの見直しを随時図っていく。 | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 43 - 所管コード： 01040100 事業コード： 1123

| | | | | | | | |
|-----|--------------|--|------------|-----|----|----|---------|
| 事業名 | 地区センター施設改修事業 | | 事業 始期年度 | S46 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | | 事業 終期年度 | - | | 課名 | 市民活動支援課 |

| | | | | | | |
|------------|---|----------------------------|--------------------|------------|------------------------|--|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 越谷市地区センター設置及び管理条例及び同条例施行規則 | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱1 市民とつくる住みよい自治のまちづくり | | 実施計画への位置付け | ○ | |
| | | 大項目 | 市民参加と協働による市政を進める | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 市民との協働のまちづくりを進める | | | |
| | | 小項目 | コミュニティ活動の拠点整備と充実 | | 基本計画の重点戦略 事業への位置付け | |
| | 関連 計画等 | | | | | |
| | 対象 | 地区センターを利用する市民 | | | | |
| 目的 | 施設の適切な維持管理と利用者の快適な施設環境を確保する。 | | | | | |
| 手段 (内容) | 各種の施設保守委託業者より報告を受けたもの、また、職員や利用者からの要望があったものから、緊急性や重要性を勘案して適宜修繕を行う。 | | | | | |
| 実施方法 | 業務委託 | 説明等 | 施設の修繕・改修については業者に委託 | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 0.66 | 0.64 | | 0.64 | 0.64 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 0.66 | 0.64 | 0.00 | 0.64 | 0.64 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 5,412,000 | 5,428,000 | 0 | 5,428,000 | 5,428,000 |
| | | ②事業費 | 49,478,245 | 22,550,000 | 20,000,000 | 42,853,939 | 15,000,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 54,890,245 | 27,978,000 | 20,000,000 | 48,281,939 | 20,428,000 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ④一般財源 | | 49,478,245 | 22,550,000 | 20,000,000 | 42,853,939 | 15,000,000 | |

| | | | | | | |
|-------------|------------------------------|------------|-------------|-----------|-------------|-----------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 施設の改修箇所 | B | 箇所 | 44.00 | 50.00 | 45.00 | 50.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 1,247,505.6 | 559,560.0 | 1,072,932.0 | 408,560.0 |
| 指標の説明等 | 改修工事等の実施件数 単位コストは1箇所当たりの工事価格 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|-----------|-----------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 改修率 | B | % | 88.00 | 100.00 | 90.00 | 100.00 |
| 指標の説明等 | 改修箇所÷改修予定箇所×100 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 地区センター施設改修事業 | | | | |
|---|---|--|---|----------|--------------|----------------------------------|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | ↓ | 各視点の評価に関する補足説明等↓ |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | | | (5) 利用者が安全かつ快適に施設を利用するためには必須である。 |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | ○ | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | - | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | ○ | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | ○ | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | |
| | | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | |
| | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | | ○ | | | |
| | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | | ○ | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | ○ | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | - | 実施年度: | H23 | 外部評価を受けての対応等 | 検討中 |
| 外部評価を受けその後の対応 | 予算計上方法についての指摘があり、現在のように、突発的な修繕等により予定していた工事が後回しにならないように予算の計上を図る。 | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 老朽化した施設の修繕・改修案件を精査し、限られた予算の中で効率よく修繕等を実施していく必要がある。 | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 無 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 各地区センターの施設状況を把握し、修繕等案件を精査し優先順位の高いものから対応した。 | | | | |
| | これから取組内容 | 適切な施設の維持管理を行うため、各施設の状況(修繕・改修の履歴等)を整理し、中長期的な修繕計画を策定する。 | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 44 - 所管コード： 01040100 事業コード： 1123

| | | | | | | | |
|-----|--------------|--|------------|-----|----|----|---------|
| 事業名 | 地区センター施設管理事業 | | 事業 始期年度 | S46 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | | 事業 終期年度 | 0 | | 課名 | 市民活動支援課 |

| | | | | | | | | |
|------------|-------------------------------------|----------------------------|-----------------------|--|--|--|------------------------|-----------------------|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 越谷市地区センター設置及び管理条例及び同条例施行規則 | | | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱1 市民とつくる住みよい自治のまちづくり | | | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 市民参加と協働による市政を進める | | | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 市民との協働のまちづくりを進める | | | | | |
| | | 小項目 | コミュニティ活動の拠点整備と充実 | | | | | 基本計画の重点戦略 事業への位置付け |
| | 関連 計画等 | | | | | | | |
| | 対象 | 地区センターを利用する住民 | | | | | | |
| 目的 | 施設利用者が安全かつ快適に利用できるよう、適正な施設の維持管理を行う。 | | | | | | | |
| 手段 (内容) | 清掃、警備等の13業種について、業務を専門業者に委託する。 | | | | | | | |
| 実施方法 | 業務委託 | 説明等 | 施設の保守管理について、それぞれ業者に委託 | | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 4.23 | 0.92 | | 0.92 | 0.92 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 4.23 | 0.92 | 0.00 | 0.92 | 0.92 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 34,686,000 | 7,544,000 | 0 | 7,544,000 | 7,544,000 |
| | | ②事業費 | 164,115,101 | 147,196,000 | 1,200,000 | 120,243,271 | 121,496,000 |
| | | ③減価償却費 | 111,063,441 | 111,063,441 | 0 | 111,063,441 | 111,063,441 |
| | | 合計(①+②+③) | 309,864,542 | 265,803,441 | 1,200,000 | 238,850,712 | 240,103,441 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 29,983,183 | 28,037,000 | 0 | 30,750,711 | 28,080,000 | |
| ④一般財源 | | 134,131,918 | 119,159,000 | 1,200,000 | 89,492,560 | 93,416,000 | |

| | | | | | | |
|----------|---------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 施設年間利用者数 | B | 人 | 517,387.00 | 540,000.00 | 530,716.00 | 540,000.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 598.9 | 492.2 | 450.1 | 444.6 |
| 指標の説明等 | 13地区センターの利用者数 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------|--------------------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 施設利用可能率 | B | % | 98.97 | 100.00 | 98.96 | 100.00 |
| 指標の説明等 | (施設貸出し可能日数-施設停止日数)÷総使用日数 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 地区センター施設管理事業 | | | | |
|---|--|--|-------|----------|--|-----|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | 各視点の評価に関する補足説明等↓ | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | | (5) 利用者が安全かつ快適に施設を利用するために必要である。 | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | (8) PPSを導入したことにより、コストを下げる事ができた。 | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | ○ | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | ○ | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | ○ | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | (19) 生涯学習・地域コミュニティ・地域福祉・防災救援の機能を備えた施設であり、貢献度が高い。 | |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | ○ | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | B | 実施年度: | H20 | 外部評価を受けての対応等 | 整理済 |
| 外部評価を受けその後の対応 | 地区センターの施設維持管理をする上で、不可欠な事業であるが、経常経費である保守管理委託料の更なる削減を図るとともに、PPS導入に関する調査検討を行う。また、正規職員の担うべきことを明確にし、効率的な事業に努める。 | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 地区センターの施設維持管理をする上で、不可欠な事業であるが、経常経費である保守管理委託料の更なる削減を図るとともに、PPS導入に関する調査検討を行う。また、正規職員の担うべきことを明確にし、効率的な事業に努める。 | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 無 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | PPSの導入により、光熱水費を削減することができた。なお、一部の施設については、PPSを導入していないため、今後継続的に調査、検討を進めていく必要がある。 | | | | |
| | これから取組内容 | 保守管理業務委託契約について、一括で発注するなど、見直しを行い、施設の適正な管理と経費の削減を図る。PPSについて、一部導入していない施設について、経費の削減に向け、調査・検討を行う。 | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 45 -

所管コード： 01040100

事業コード： 1123

| | | | | | | |
|-----|---------|------------|----|----|----|---------|
| 事業名 | 交流館運営事業 | 事業 始期年度 | H6 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | 0 | | 課名 | 市民活動支援課 |

| | | | | | | |
|-----------|----------------------|--|------------------|--|------------------------|---|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 1 地方自治法第244条の2(指定管理者) 2 越谷市交流館設置及び管理条例及び同条例施行規則 | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱 1 市民とつくる住みよい自治のまちづくり | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 市民参加と協働による市政を進める | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 市民との協働のまちづくりを進める | | | |
| | | 小項目 | コミュニティ活動の拠点整備と充実 | | 基本計画の重点戦略 事業への位置付け | |
| | 関連 計画等 | | | | | |
| | 対象 | 交流館利用者 | | | | |
| | 目的 | 市民文化や生涯学習、福祉活動など市民活動の拠点施設として、交流館の受付業務、設備保守等を行う。 | | | | |
| | 手段 (内容) | 地元の代表の運営協議会を指定管理者として、管理を委託する。 | | | | |
| | 実施方法 | 指定管理 | 説明等 | 赤山交流館運営協議会 赤山交流館 大沢北交流館運営協議会 大沢北交流館 | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 0.60 | 0.60 | | 0.58 | 0.58 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 0.60 | 0.60 | 0.00 | 0.58 | 0.58 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 4,920,000 | 4,920,000 | 0 | 4,756,000 | 4,756,000 |
| | | ②事業費 | 24,580,188 | 24,870,000 | 0 | 24,670,088 | 25,325,000 |
| | | ③減価償却費 | 14,152,244 | 14,152,244 | 0 | 14,152,244 | 14,152,244 |
| | | 合計(①+②+③) | 43,652,432 | 43,942,244 | 0 | 43,578,332 | 44,233,244 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 6,373,250 | 5,300,000 | 0 | 6,493,768 | 5,300,000 | |
| ④一般財源 | | 18,206,938 | 19,570,000 | 0 | 18,176,320 | 20,025,000 | |

| | | | | | | |
|------------------|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 施設の年間利用者数(7施設合計) | B | 人 | 132,956.00 | 135,000.00 | 138,821.00 | 140,000.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 328.3 | 325.5 | 313.9 | 316.0 |
| 指標の説明等 | 施設利用者数 1人当たりのコスト負担額 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|----------|------------------------|------------|--------|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 施設の総合満足度 | B | % | 76.59 | 80.00 | 80.13 | 85.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | 各交流館の利用者アンケートにおける総合満足度 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 交流館運営事業 | | | | |
|---|--|--|---|----------|--------------|--|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | ↓ | 各視点の評価に関する補足説明等↓ |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | | | (2) 利用者アンケートにより、施設の存続や維持・保守管理についての意見が多く寄せられている。 (5) 年間延べ人数で150000人弱の利用者があり、休・廃止した場合の市民に与える影響は大きいと考えられる。 |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | ○ | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | ○ | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | ○ | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | ○ | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | |
| | | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | |
| | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | | ○ | | | |
| | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | | ○ | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | B | 実施年度: | H 16 | 外部評価を受けての対応等 | 検討中 |
| 外部評価を受けその後の対応 | 指定管理者との連携を密にとり、利用者へのよりよいサービスの提供を図る。 | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 多様化していく市民からのニーズに対応し、きめ細やかなサービスを提供するため、指定管理者との連携を図り、効果的な施設の管理運営に努める必要がある。 | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 無 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 指定管理者との連携を密にとり、利用者へのよりよいサービスの提供を図ってきた。 | | | | |
| | これから取組内容 | 交流館の稼働率を上げるため、指定管理者である交流館運営協議会と定例会を通じ、相互に密な連携をとることで、利用者へのサービスや施設の充実など調整を図っている。 | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 46 - 所管コード： 01040100 事業コード： 1123

| | | | | | | |
|-----|-----------|------------|----|----|----|---------|
| 事業名 | 交流館施設管理事業 | 事業 始期年度 | H6 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | 0 | | 課名 | 市民活動支援課 |

| | | | | | | |
|------------|------------------------------------|--|-----------------------|--|------------------------|---|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 1 地方自治法第244条の2(指定管理者) 2 越谷市交流館設置及び管理条例及び同条例施行規則 | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱 1 市民とつくる住みよい自治のまちづくり | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 市民参加と協働による市政を進める | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 市民との協働のまちづくりを進める | | | |
| | | 小項目 | コミュニティ活動の拠点整備と充実 | | 基本計画の重点戦略 事業への位置付け | |
| | 関連 計画等 | - | | | | |
| | 対象 | 7交流館の利用者 | | | | |
| | 目的 | 市民文化や生涯学習、福祉活動の拠点として、利用者が安全に利用できるよう、適切な施設の保守管理を行う。 | | | | |
| 手段 (内容) | 業務委託により交流館の清掃業務、設備保守、警備などの保守管理を行う。 | | | | | |
| 実施方法 | 業務委託 | 説明等 | 施設の保守管理について、それぞれ業者に委託 | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 0.51 | 0.51 | | 0.31 | 0.31 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 0.51 | 0.51 | 0.00 | 0.31 | 0.31 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 4,182,000 | 4,182,000 | 0 | 2,542,000 | 2,542,000 |
| | | ②事業費 | 13,571,600 | 14,448,000 | 0 | 14,145,753 | 17,329,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 17,753,600 | 18,630,000 | 0 | 16,687,753 | 19,871,000 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ④一般財源 | | 13,571,600 | 14,448,000 | 0 | 14,145,753 | 17,329,000 | |

| | | | | | | |
|------------------|--------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 施設の年間利用者数(7施設合計) | B | 人 | 132,956.00 | 135,000.00 | 138,821.00 | 140,000.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 133.5 | 138.0 | 120.2 | 141.9 |
| 指標の説明等 | 施設利用者数 1人当たりコスト負担額 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------|--|----|--------|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 施設利用可能率 | B | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| 指標の説明等 | (施設貸出し可能日数-施設停止日数)÷総使用日数 施設不備による施設停止になった割合 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 交流館施設管理事業 | | | | |
|---|--|--|---|----------|--------------|------------------|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | ↓ | 各視点の評価に関する補足説明等↓ |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | | | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | ○ | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | ○ | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | ○ | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | |
| | | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | |
| | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | | ○ | | | |
| | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | | ○ | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | B | 実施年度: | H17 | 外部評価を受けての対応等 | 検討中 |
| 外部評価を受けその後の対応 | バリアフリー対策として、手すりやスロープの整備を行ったほか、トイレの洋式化や必要な修繕などを適宜行い、誰もが利用しやすい施設となるよう環境を整えている。 | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 利用者が安心して安全に利用できる施設を提供するため、限られた予算の中で、適正な施設の保守管理を行う必要がある。 | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 無 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 保守管理業務委託契約について、見直しを行い、施設の適正な管理と経費の削減を図ってきた。 | | | | |
| | これから取組内容 | 引き続き保守管理業務委託契約について、見直しを行い、施設の適正な管理と経費の削減を図る。 | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 47 -

所管コード： 01040100

事業コード： 1123

| | | | | | | |
|-----|----------|------------|-----|----|----|---------|
| 事業名 | 公有財産管理事業 | 事業 始期年度 | H19 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | 0 | | 課名 | 市民活動支援課 |

| | | | | | | |
|------------|--|------------------------|-------------------------------------|--|------------------------|--|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱1 市民とつくる住みよい自治のまちづくり | | | 実施計画への位置付け | |
| | | 大項目 | 市民参加と協働による市政を進める | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 市民との協働のまちづくりを進める | | 基本計画の重点戦略 事業への位置付け | |
| | | 小項目 | コミュニティ活動の拠点整備と充実 | | | |
| | 関連 計画等 | | | | | |
| | 対象 | 東越谷地区周辺の地域住民 | | | | |
| 目的 | 地域交流の場を確保し住民自治の向上を図る。 | | | | | |
| 手段 (内容) | 東小林記念会館(普通財産)を東越谷連合自治会に使用貸借により管理してもらい、地域住民の諸活動を行う場として提供する。 | | | | | |
| 実施方法 | その他 | 説明等 | 施設を増林地区東越谷連合自治会に無償貸借により、住民の拠点として活用。 | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|-----------|------------|-----------|---------|--------------|-----------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | 31年度 当初予算 | |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 0.15 | 0.15 | | 0.15 | 0.15 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 0.15 | 0.15 | 0.00 | 0.15 | 0.15 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 1,230,000 | 1,230,000 | 0 | 1,230,000 | 1,230,000 |
| | | ②事業費 | 853,640 | 498,000 | 0 | 445,463 | 508,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 2,083,640 | 1,728,000 | 0 | 1,675,463 | 1,738,000 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 1,500 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ④一般財源 | | 852,140 | 498,000 | 0 | 445,463 | 508,000 | |

| | | | | | | |
|-----------|---------------------------|------------|---------|---------|---------|---------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 利用件数(区分別) | B | 件 | 351.00 | 400.00 | 353.00 | 400.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 5,936.3 | 4,320.0 | 4,746.4 | 4,345.0 |
| 指標の説明等 | 年間の施設利用件数 施設利用に対してのコスト負担額 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|------------------------------|-----|--|--------|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| コミュニティ活動の促進と 住民管理による管理コスト | B | | | | | |
| 指標の説明等 | | 東越谷1丁目から10丁目(東越谷5丁目除)まで、7,861世帯、18,283人を圏域とする東越谷連合自治会等に無償貸与し、広く住民の方に利用いただきコミュニティ活動に寄与している。また、管理コストは、光熱水費、修繕は市の負担、その他は当 | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 公有財産管理事業 | | | | | |
|---|---|--|-------|----------|---|---------------------------|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | 各視点の評価に関する補足説明等↓ | | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | ↓ | (5) 地理的に見ると当該地域にコミュニティ施設がなく、本施設が地域拠点としての役割を果たしていること、さらに避難所に指定されている施設のため休・廃止した場合の影響は大きいと考えられる。 | | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | | | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | | | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | | | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | | | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | ○ | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | ○ | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | ○ | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | | | | | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | | (19) 地域コミュニティの活性化に貢献している。 | |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | ○ | | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | D | 実施年度: | H20 | 外部評価を受けての対応等 | 検討中 | |
| 外部評価を受けその後の対応 | 地理的に当該地域にコミュニティ施設はなく、本施設が東越谷地域の地域拠点としての役割を果たしている。また、広く地域住民が利用出来るよう、使用規則に「公益性を有する地域活動を行う市民の活動の場として使用するものとする」と追記した。 | | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | B | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 高齢化が進み、地域コミュニティ組織に対する期待が高まるなか、当該施設は、地域住民の活動拠点として、コミュニティづくりに寄与している。しかし、利用率が一定程度に留まっており、効果的な利用を検討する必要がある。 | | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 有 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | ①平成30年3月末で増林地区東越谷連合自治会との土地・建物使用賃貸契約が終了することに伴い、平成30年から平成32年の3年契約を更新した。 | | | | | |
| | これから取組内容 | ②今後の施設のあり方の方針が決定するまでの期間、必要な修繕を行うなど使用環境を確保し、増林地区東越谷連合自治会による管理を継続し、住民活動拠点として活用を図る。 | | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 48 -

所管コード： 01040100

事業コード： 1123

| | | | | | | |
|-----|--------------|------------|-----|----|----|---------|
| 事業名 | 北部市民会館施設改修事業 | 事業 始期年度 | S63 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | 0 | | 課名 | 市民活動支援課 |

| | | | | | | |
|-----------|----------------------|--|------------------|--|------------------------|---|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 1 地方自治法第244条の2(指定管理者) 2 越谷市市民会館設置及び管理条例、同条例施行規則 | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱 1 市民とつくる住みよい自治のまちづくり | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 市民参加と協働による市政を進める | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 市民との協働のまちづくりを進める | | | |
| | | 小項目 | コミュニティ活動の拠点整備と充実 | | | |
| | 関連 計画等 | | | | | |
| | 対象 | 北部市民会館の利用者 | | | | |
| | 目的 | 施設の適切な維持管理と利用者の快適な施設環境を確保する。 | | | | |
| | 手段 (内容) | 修繕及び改修工事を行う。 | | | | |
| | 実施方法 | 直接実施 | 説明等 | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|-----------|------------|-----------|-----------|------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 0.49 | 0.49 | | 0.31 | 0.31 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 0.49 | 0.49 | 0.00 | 0.31 | 0.31 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 4,018,000 | 4,018,000 | 0 | 2,542,000 | 2,542,000 |
| | | ②事業費 | 2,404,479 | 2,500,000 | 0 | 6,205,788 | 32,000,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 6,422,479 | 6,518,000 | 0 | 8,747,788 | 34,542,000 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ④一般財源 | | 2,404,479 | 2,500,000 | 0 | 6,205,788 | 32,000,000 | |

| | | | | | | |
|---------|---------------------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 施設の改修件数 | B | 件 | 3.00 | 5.00 | 5.00 | 2.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 2,140,826.3 | 1,303,600.0 | 1,749,557.6 | 1,727,100.0 |
| 指標の説明等 | 修繕及び回収工事の実施件数 1箇所当たりの工事価格 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|--------|-----|--------|-----------------|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 施設の改修率 | B | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | | 指標の説明等 | 改修箇所÷改修予定箇所×100 | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 北部市民会館施設改修事業 | | | | |
|---|---|---|---|----------|--------------|--|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | ↓ | 各視点の評価に関する補足説明等↓ |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | | | (5)市民文化や生涯学習、福祉活動の拠点施設として、様々な方が利用している。 |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | ○ | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | ○ | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | - | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | ○ | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | | | | |
| | | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | |
| | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | | ○ | | | |
| | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | | | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | B | 実施年度: | H20 | 外部評価を受けての対応等 | 検討中 |
| 外部評価を受けその後の対応 | 越谷市公共施設総合管理計画に基づき、中長期的な施設更新に向けた取組みを進めてきた。 | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 施設の開館以来、設置している設備等の多くが更新されておらず、大規模な改修が必要となる時期を迎えている。空調設備については、現在の機器で冷媒として使用しているフロンが生産が2020年に中止となることから、早急な対応が必要となる。しかしながら、施設の規模から改修の実施は大きな財政負担となることが懸念されるため、越谷市公共施設総合管理計画に基づき、中長期的な施設設備更新に向けたアクションプランの早期策定が課題である。 | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 無 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 限られた予算の中で、改修必要箇所の優先順位付けを行い、効率的な施設の維持管理を行うとともに、越谷市公共施設総合管理計画に基づき、施設や設備の大規模改修に向けたアクションプランの策定に取り組んできた。 | | | | |
| | これから取組内容 | 越谷市公共施設総合管理計画及びアクションプラン等に基づき、適宜施設の改修を実施していく。 | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 49 -

所管コード： 01040100

事業コード： 1123

| | | | | | | |
|-----|--------------|------------|-----|----|----|---------|
| 事業名 | 北部市民会館施設管理事業 | 事業 始期年度 | S63 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | 0 | | 課名 | 市民活動支援課 |

| | | | | | | |
|------------|--|---|---|--|------------------------|---|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 1 地方自治法第244条の2(指定管理者) 2 越谷市市民会館設置及び管理条例、同条例施行規則 | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱 1 市民とつくる住みよい自治のまちづくり | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 市民参加と協働による市政を進める | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 市民との協働のまちづくりを進める | | | |
| | | 小項目 | コミュニティ活動の拠点整備と充実 | | | |
| | 関連 計画等 | | | | | |
| | 対象 | 北部市民会館の利用者 | | | | |
| | 目的 | 地域に根差したコミュニティ・文化活動の拠点施設として、北部市民会館の貸出しや北部図書室において図書の貸出しを行う。 | | | | |
| 手段 (内容) | 地域住民で組織した越谷市北部市民会館運営協議会を指定管理者として委託し、効果的な管理運営を図るとともに、会館の清掃業務、設備の保守などを専門業者に委託する。 | | | | | |
| 実施方法 | 指定管理 | 説明等 | 指定管理：越谷市北部市民会館運営協議会 北部市民会館 保守管理：清掃、警備等施設の保守管理業務は、それぞれ業者に委託 | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位：人) | ①正規職員 | 0.45 | 0.45 | | 0.77 | 0.77 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 0.45 | 0.45 | 0.00 | 0.77 | 0.77 |
| | コスト (単位：円) | ①人件費 | 3,690,000 | 3,690,000 | 0 | 6,314,000 | 6,314,000 |
| | | ②事業費 | 68,173,370 | 71,300,000 | 0 | 69,517,877 | 72,081,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 71,863,370 | 74,990,000 | 0 | 75,831,877 | 78,395,000 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位：円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 9,026,963 | 8,800,000 | 0 | 8,756,044 | 9,500,000 | |
| ④一般財源 | | 59,146,407 | 62,500,000 | 0 | 60,761,833 | 62,581,000 | |

| | | | | | | |
|-----------|---------------------|------------|------------|------------|-----------|------------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 施設の年間利用者数 | B | 人 | 109,831.00 | 110,000.00 | 95,459.00 | 100,000.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 654.3 | 681.7 | 794.3 | 784.0 |
| 指標の説明等 | 施設利用者数 1人当たりのコスト負担額 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|-------------|-----|------------------|--------|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 施設稼働率(利用日数) | B | % | 81.77 | 85.00 | 80.81 | 85.00 |
| | | 実績稼働日数÷総稼働日数×100 | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | |
|-----|--------------|
| 事業名 | 北部市民会館施設管理事業 |
|-----|--------------|

| | | | | |
|---|-------------|--|---|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | ↓ | 各視点の評価に関する補足説明等↓ |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | (2) 施設全体や自主事業毎のアンケートを実施し、事業の妥当性・必要性を確認している。 (5) 市民文化や生涯学習、福祉活動の拠点施設として、様々な方に利用されている。 |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | - | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | ○ | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | ○ | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | |
| | | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | |
| | 貢献度 | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | ○ | (19) 市民文化や生涯学習、福祉活動の拠点施設として、様々な方が利用し、高い稼働率となっている。 |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | | | |

| | | | | |
|-------------|---------|-----------|--------------|-----|
| 外部評価 | 総合評価: B | 実施年度: H17 | 外部評価を受けての対応等 | 検討中 |
|-------------|---------|-----------|--------------|-----|

| | |
|---------------|---|
| 外部評価を受けその後の対応 | 利用率の向上を目的とした駐車場の拡張を実施した。北部圏域の市民活動の拠点施設として、利用者の目線に立ったより良い施設の運営を目指して、施設管理者との連携を図っている。 |
|---------------|---|

| | | | | |
|-------------|---|-----|------|---|
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | 前年度 | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 指定管理者制度による管理形態は特に課題はないが、近年、減少傾向にある利用者数・利用稼働率等については、原因を特定し、しかるべき対応をしていく。 | | | |

| | | | | |
|-----------|----------------|---|----------|--------|
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 無 | 改革改善の方向性 | 検討・見直し |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 指定管理者との連携を密にとり、利用者へのよりよいサービスの提供を図ってきた。 | | |
| | これから取組内容 | 指定管理者との連携を密にし、施設の状況把握に努め、市民文化や福祉活動の拠点施設として、更なるサービスの向上を図る。 | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 50 -

所管コード： 01040100

事業コード： 1123

| | | | | | | |
|-----|--------------|------------|-----|----|----|---------|
| 事業名 | 中央市民会館施設改修事業 | 事業 始期年度 | S46 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | - | | 課名 | 市民活動支援課 |

| | | | | | | |
|-----------|----------------------|--|------------------|--|------------------------|---|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 1 地方自治法第244条の2(指定管理者) 2 越谷市市民会館設置及び管理条例、同条例施行規則 | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱1 市民とつくる住みよい自治のまちづくり | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 市民参加と協働による市政を進める | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 市民との協働のまちづくりを進める | | | |
| | | 小項目 | コミュニティ活動の拠点整備と充実 | | 基本計画の重点戦略 事業への位置付け | |
| | 関連 計画等 | - | | | | |
| | 対象 | 中央市民会館の利用者 | | | | |
| | 目的 | 施設の適切な維持管理と利用者の快適な施設環境を確保する。 | | | | |
| | 手段 (内容) | 修繕及び改修工事を行う。 | | | | |
| | 実施方法 | 直接実施 | 説明等 | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 0.78 | 0.78 | | 0.31 | 0.31 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 0.78 | 0.78 | 0.00 | 0.31 | 0.31 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 6,396,000 | 6,396,000 | 0 | 2,542,000 | 2,542,000 |
| | | ②事業費 | 10,640,872 | 39,500,000 | 29,800,000 | 40,463,280 | 24,000,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 17,036,872 | 45,896,000 | 29,800,000 | 43,005,280 | 26,542,000 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ④一般財源 | | 10,640,872 | 39,500,000 | 29,800,000 | 40,463,280 | 24,000,000 | |

| | | | | | | |
|---------|-----------------------|------------|-------------|--------------|-------------|--------------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 施設の改修件数 | B | 箇所 | 6.00 | 2.00 | 6.00 | 2.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 2,839,478.7 | 22,948,000.0 | 7,167,546.7 | 13,271,000.0 |
| 指標の説明等 | 改修工事の実施件数 1箇所当たりの工事価格 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|--------|-----|----|--------------|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 改修率 | B | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | | | 実績値÷目標値×100% | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 中央市民会館施設改修事業 | | | | | |
|---|--|--|-------|--|------------------|------|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | 各視点の評価に関する補足説明等↓ | | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | (5) 市民文化や生涯学習、福祉活動の拠点施設として、様々な方が利用している。 | | | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | | | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | (19) 市民文化や生涯学習、福祉活動の拠点施設として、様々な方が利用している。 | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | ○ | | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | ○ | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | - | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | ○ | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | | | | | |
| | | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | | | |
| | 貢献度 | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | | | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | C | 実施年度: | H22 | 外部評価を受けての対応等 | 検討中 | |
| 外部評価を受けその後の対応 | 越谷市公共施設総合管理計画に基づき、中長期的な施設更新に向けた取組を進める。 | | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | B | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 平成4年に当該施設を開設して以来、27年が経過しており、空調等をはじめとする設備の更新が必要となっている。越谷市公共施設等総合管理計画の趣旨を踏まえて、計画的に設備を更新できる体制づくりが急務である。 | | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 有 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 限られた予算の中で、改修必要箇所の優先順位付けを行い、効率的な施設の維持管理を行った。 | | | | | |
| | これから取組内容 | 平成30年度から32年度までの3年にかけて、空調設備のチラー3機を1年に1機ずつ更新を行う計画となっている。本計画は、第4次総合振興計画の後期実施計画において採択されたものである。 | | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 51 -

所管コード： 01040100

事業コード： 1124

| | | | | | | |
|-----|--------------|------------|----|----|----|---------|
| 事業名 | コミュニティ活動推進事業 | 事業 始期年度 | H4 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | - | | 課名 | 市民活動支援課 |

| | | | | | | | |
|-----------|----------------------|--|------------------|-------------------------------|--|------------------------|---|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 越谷市地区まちづくり助成金交付要綱 | | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱1 市民とつくる住みよい自治のまちづくり | | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 市民参加と協働による市政を進める | | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | ○ |
| | | 中項目 | 市民との協働のまちづくりを進める | | | | |
| | | 小項目 | 地区別まちづくりの実践 | | | 基本計画の重点戦略 事業への位置付け | ○ |
| | 関連 計画等 | | | | | | |
| | 対象 | 13地区のコミュニティ推進協議会及び越谷市コミュニティ推進協議会 | | | | | |
| | 目的 | 第4次越谷市総合振興計画に位置づけられた地区別将来像を具現化していく中で、地区住民の連帯意識やコミュニティの育成を図る。 | | | | | |
| | 手段 (内容) | 各地区に組織されている地区コミュニティ推進協議会及び越谷市コミュニティ推進協議会に対し、予算の範囲内で助成金を交付した。 | | | | | |
| | 実施方法 | 補助金等 | 説明等 | 地区まちづくり助成金、全市・13地区コミュニティ推進協議会 | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|------------|-------------|-------------|------------|-------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 29.63 | 29.63 | | 44.47 | 44.47 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 29.63 | 29.63 | 0.00 | 44.47 | 44.47 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 422,288,196 | 422,288,196 | 0 | 364,654,000 | 364,654,000 |
| | | ②事業費 | 43,000,000 | 46,000,000 | 0 | 45,932,384 | 46,500,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 465,288,196 | 468,288,196 | 0 | 410,586,384 | 411,154,000 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ④一般財源 | | 43,000,000 | 46,000,000 | 0 | 45,932,384 | 46,500,000 | |

| | | | | | | |
|--------|---|------------|-------------|-------------|-----------|-------------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 実施事業数 | A | 件 | 413.00 | 410.00 | 412.00 | 410.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 1,126,606.0 | 1,142,166.0 | 996,568.8 | 1,002,814.6 |
| 指標の説明等 | 【指標の定義】13地区及び越谷市コミュニティ推進協議会が助成金を活用し、実施した事業数 【算出式】まちづくり事業207件、スポーツ・レクリエーション推進事業182件、生涯学習推進事業23件 | | | | | |
| 達成度の説明 | 【H29実績>H30目標】の理由 予算に制限があることから新規事業を実施するためには事業の見直しをさせていただいたため概ね410件を目標としている。 | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|--------------------|--|----|--------|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 事業実施率 | B | % | 97.00 | 100.00 | 97.00 | 100.00 |
| 指標の説明等 | 【指標の定義】13地区及び越谷市コミュニティ推進協議会からの提案に対し、事業として実施できた割合 【算出式】事業実施件数(412件)÷提案事業件数(425件)×100 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 地区まちづくり助成金に伴う新規事業数 | A | 件 | 105.00 | 105.00 | 125.00 | 110.00 |
| 指標の説明等 | 【指標の定義】13地区及び越谷市コミュニティ推進協議会で実する新規申請事業数の累計 【算出式】平成18年度からの新規事業の累計+年5件の新規助成事業 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | コミュニティ活動推進事業 | | | | | |
|---|---|---|-------|---------------------------------|------------------|-----------------------------------|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | 各視点の評価に関する補足説明等↓ | | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | (5) 地域住民の連携や、地域コミュニティの推進に支障がでる。 | | | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | | | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | ○ | | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | ○ | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | ○ | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | | |
| | | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | | (19) 地区別将来像の実現に向けた事業がそれぞれ実施されている。 | |
| | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | ○ | | | | | |
| | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | | | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | ○ | | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | C | 実施年度: | H25 | 外部評価を受けての対応等 | 検討中 | |
| 外部評価を受けその後の対応 | 市のコミュニティ支援の方針を明確にした上で、地区等からの事業提案書の提出を受け、ヒアリングを実施し、配分額を決定している。このほか、事務手続きの簡素化を図るためコミュニティづくり助成金を廃止し、地区まちづくり助成金に統合した。 | | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | B | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 事業提案制度により各地区が創意工夫をもって、それぞれ地域の特性や特色を生かした事業を実施しているが、実施事業にあたり自主財源の確保や、目的を達成した事業の廃止等を行う必要がある。 | | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 有 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 市のコミュニティ支援の方針を明確にした上で、地区等からの事業提案書の提出を受け、ヒアリングを実施し、配分額を決定している。このほか、事務手続きの簡素化を図るためコミュニティづくり助成金を廃止し、地区まちづくり助成金に統合した。 | | | | | |
| | これから取組内容 | 助成金の配分方法について地区の特性や自主財源の確保などを考慮し、地区間でより公平性を保てるように改善する。 | | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 52 -

所管コード： 01040100

事業コード： 1241

| | | | | | | |
|-----|------------|------------|-----|----|----|---------|
| 事業名 | 国際交流協会支援事業 | 事業 始期年度 | S57 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | - | | 課名 | 市民活動支援課 |

| | | | | | | |
|------------|---|------------------------|-------------------------|--|------------------------|--|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 越谷市国際交流協会補助金交付要綱 | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱1 市民とつくる住みよい自治のまちづくり | | | 実施計画への位置付け | |
| | | 大項目 | 互いに認め合い人権を尊重する社会づくりを進める | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 多文化共生社会の形成と国際交流を進める | | 基本計画の重点戦略 事業への位置付け | |
| | | 小項目 | 多文化共生のまちづくり | | | |
| | 関連 計画等 | | | | | |
| | 対象 | 越谷市国際交流協会 市民 | | | | |
| 目的 | 〔目的〕市民ボランティアによる越谷市の国際化推進活動を通して、外国人市民にとっても暮らしやすいまちづくりの推進や姉妹都市交流を中心とした国際交流の促進を図る。 | | | | | |
| 手段 (内容) | 〔手段〕越谷市国際交流協会が主催する各種事業に対して補助金を交付し、支援を行うとともに、組織の運営に係る助言と協力を行う。目的達成のため、協会内の4つの委員会（総務委員会、都市交流委員会、地域交流委員会、青少年委員会）が市内のボランティアや参加者を募ってそれぞれ異なる事業を行った。 | | | | | |
| 実施方法 | 補助金等 | 説明等 | 越谷市国際交流協会補助金 越谷市国際交流協会 | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 0.45 | 0.45 | | 0.54 | 0.54 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 0.45 | 0.45 | 0.00 | 0.54 | 0.54 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 2,460,000 | 2,460,000 | 0 | 2,870,000 | 2,870,000 |
| | | ②事業費 | 4,000,000 | 4,000,000 | 0 | 4,000,000 | 4,000,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 6,460,000 | 6,460,000 | 0 | 6,870,000 | 6,870,000 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ④一般財源 | | 4,000,000 | 4,000,000 | 0 | 4,000,000 | 4,000,000 | |

| | | | | | | |
|------------|---|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 国際交流協会の事業数 | C | 件 | 21.00 | 21.00 | 19.00 | 19.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 307,619.0 | 307,619.0 | 361,578.0 | 361,578.0 |
| 指標の説明等 | 事業実施回数 〔算定式〕コスト÷事業実施回数 | | | | | |
| 達成度の説明 | 地域交流委員会主催のおしゃべりサロンが1回減ったことと、青少年委員会主催の事業のうち一つが参加者が集まらなかったため、中止になり、平成29年度に比べて事業数が2回減り、1事業に対するコストが相対的に増えたため。 | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|--------|---|----|----------|----------|----------|----------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 参加人数 | A | 人 | 4,413.00 | 4,854.00 | 5,475.00 | 4,854.00 |
| 指標の説明等 | 越谷市国際交流協会が実施する事業への参加人数。開催時期及び天候並びに事業規模によって実績数が変動する余地がある。〔算定式〕H29年度実績数×1.1倍=4,854人 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 国際交流協会支援事業 | | | | |
|---|---|--|-------|----------|---|-----|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | 各視点の評価に関する補足説明等↓ | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | ↓ | (2) 外国人市民数(基準日4月1日) H31 6,577人 H29 5,552人 H27 4,510人 (5) 身近なところでの外国人市民と日本人市民との交流の機会が失われる。 | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない(不公平感はない)。 | ○ | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | (10) 県内10以上の市が団体事務局を所掌している (春日部市、吉川市、草加市、三郷市、熊谷市、本庄市、東松山市、狭山市、新座市、富士見市など) | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化(事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く)していない。 | ○ | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地(仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など)はない。 | ○ | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | ○ | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標(数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの)を設定している。 | ○ | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | ○ | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策(総合振興計画等)の目的に結びついている。 | ○ | | (19) H16外部評価を受けて対応により、経費の削減に大きく貢献した。 | |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | ○ | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | ○ | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | B | 実施年度: | H16 | 外部評価を受けての対応等 | 整理済 |
| 外部評価を受けその後の対応 | 平成16年度の外部評価で指摘された「運営を協会に任せ、市は必要な補助金を交付し、職員関与度を最少にし、効率化・経費削減を計画的に進める」という点において、平成17年に越谷市国際交流協会の事務局を市から独立し、独自運営としたことで、事務的業務を移管し、担当の市職員を1名減とするとともに補助金も見直しを行い、経費の削減を図った。 | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 本市で生活している外国人市民へのサポートを通じた多文化共生の地域づくりや姉妹都市交流の発展のために越谷市国際交流協会が各種の事業を実施し、本市の国際化を推進すると同時に適正な補助金活用への助言を行う。 | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 無 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 越谷市国際交流協会と連携を図り、補助金の適正な運用に努めるとともに市民レベルでの多文化共生の地域づくり及び姉妹都市交流をはじめとする国際交流活動を推進した。 | | | | |
| | これから取組内容 | 次年度から一元的に行われてきた国際交流協会への補助金制度を補助金と業務委託費にわけるために、協会の事業を見直すとともに、越谷市と協会の役割について今年度中に変更に向けて調整をはかっていく。 | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 53 -

所管コード： 01040200

事業コード： 4221

| | | | | | | |
|-----|------------|------------|-----|----|----|-------|
| 事業名 | 自主防災組織育成事業 | 事業 始期年度 | H17 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | - | | 課名 | 危機管理課 |

| | | | | | | |
|------------|--|--------------------------------|-----------------|--|------------------------|---|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 災害対策基本法 越谷市自主防災組織育成費補助金交付要綱 | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱4 人や環境にやさしく安全・安心な生活を育むまちづくり | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 安全・安心に暮らせるまちにする | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | ○ |
| | | 中項目 | 災害対策を進める | | | |
| | | 小項目 | 地域防災力の向上 | | 基本計画の重点戦略 事業への位置付け | ○ |
| | 関連 計画等 | 越谷市地域防災計画 | | | | |
| | 対象 | 自主防災組織 | | | | |
| 目的 | 地域の防災体制確立のため、防災備蓄倉庫の設置、備蓄資器材の購入や防災訓練を実施する自主防災組織の活動に対し支援する。 | | | | | |
| 手段 (内容) | 防災備蓄倉庫の設置、備蓄資器材の購入、防災訓練の実施等に対し補助金による助成を行う。 | | | | | |
| 実施方法 | 補助金等 | 説明等 | 越谷市自主防災組織育成費補助金 | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 0.94 | 0.94 | | 0.80 | 0.80 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 0.94 | 0.94 | 0.00 | 0.80 | 0.80 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 7,708,000 | 7,708,000 | 0 | 6,560,000 | 6,560,000 |
| | | ②事業費 | 14,960,000 | 12,000,000 | 3,000,000 | 14,309,000 | 12,000,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 22,668,000 | 19,708,000 | 3,000,000 | 20,869,000 | 18,560,000 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ④一般財源 | | 14,960,000 | 12,000,000 | 3,000,000 | 14,309,000 | 12,000,000 | |

| | | | | | | |
|------------------|---|------------|-----------|----------|-----------|----------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 自主防災組織育成費補助金交付件数 | C | 件 | 210.00 | 200.00 | 196.00 | 200.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 107,943.0 | 98,540.0 | 106,475.0 | 92,800.0 |
| 指標の説明等 | 自主防災組織の実施する防災備蓄倉庫設置、備蓄資器材(発電機等)及び防災資器材(食料等)の購入、防災訓練の実施に対する補助金交付件数。 | | | | | |
| 達成度の説明 | 判定基準に従うと、目標数未達成及び前年度実績を下回ったため「C」判定となるが、30年度目標の200件に対して、実績196件であり、達成率は98%となることから、ほぼ目標達成したものと考える。 | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|-----------|--|----|--------|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 自主防災組織組織率 | C | % | 91.20 | 91.20 | 90.70 | 91.60 |
| 指標の説明等 | 自主防災組織が組織されている地域の世帯数/全世帯数×100(%) | | | | | |
| 達成度の説明 | 前年度(H29)と比して、自主防災組織が組織されている地域の世帯数は1,797世帯増加したが、全世帯数も2,721世帯増加したため、組織率としては下がった。 | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 自主防災組織育成事業 | | | | | |
|---------------|--|--|-------|---|---|------------------|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | ↓ | 各視点の評価に関する補足説明等↓ | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | (2) 毎年度、補助金交付申請件数に対して、当初予算では予算が不足するため、補正予算を組んでいる。 | (5) 災害発生時の初動期においては、地域の住民同士による共助が重要であり、事業の休・廃止は共助を減退させる。 | | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | (2) 毎年度、補助金交付申請件数に対して、当初予算では予算が不足するため、補正予算を組んでいる。 | (5) 災害発生時の初動期においては、地域の住民同士による共助が重要であり、事業の休・廃止は共助を減退させる。 | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | ○ | | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | ○ | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | ○ | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | (2) 毎年度、補助金交付申請件数に対して、当初予算では予算が不足するため、補正予算を組んでいる。 | (5) 災害発生時の初動期においては、地域の住民同士による共助が重要であり、事業の休・廃止は共助を減退させる。 | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | ○ | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | (2) 毎年度、補助金交付申請件数に対して、当初予算では予算が不足するため、補正予算を組んでいる。 | (5) 災害発生時の初動期においては、地域の住民同士による共助が重要であり、事業の休・廃止は共助を減退させる。 | | |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | ○ | | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | | | | |
| | | (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | ○ | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | B | 実施年度: | H25 | 外部評価を受けての対応等 | 整理済 | |
| 外部評価を受けその後の対応 | 活動指標における自主防災組織設立の働きかけについては、未設立の自治会に対して、設立啓発のパンフレットや出張講座などを通じて、引き続き、積極的に働きかけを行っている。また、災害時要援護者避難支援制度の開始を受け、支援する側・される側の自助・共助の必要性を強調することで、その基本となる自主防災組織の大切さについて啓発している。自主防災組織の育成については、HUG(避難所運営ゲーム)やDIG(災害図上訓練)など、従来の訓練とは異なった訓練内容などについて紹介・啓発し、引き続き地域防災力の強化に努めた。 | | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | B | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 東日本大震災以降も毎年各地で発生する大規模災害を教訓として、発災初動期に「公助」として行政が行う支援だけでは限界があることから、「共助」による自主防災組織が果たす役割は増しており、自主防災組織の育成は地域防災力の向上に欠かせない。そのため、自主防災組織からは、行政に対して防災資器材の購入や防災訓練の実施に係る経費への財政支援が期待されている。 一方、行政には限られた財源で最大の育成効果を発揮するため、補助対象、補助率及び上限額など、制度の見直しが課題となっている。 | | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 有 | | 改革改善の方向性 | | 検討・見直し | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 自治会や地域からの要請を受けて出張講座等を毎年30回ほど実施し、「自助」「共助」による自主防災組織の役割の重要性について、周知啓発を行った。また、自主防災組織育成費補助要綱の見直しについて検討を行っている。 | | | | | |
| | これから取組内容 | 現行制度では、自主防災組織の規模(世帯数)や、新規・既存の設立状況に関わらず補助金の補助率及び上限額は一律としていることを見直ししていく。 また、補助金交付の要件として、災害時要援護者避難支援制度の賛同を義務付けるなど、他の施策と関連させて相乗効果を高めていく。 | | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 54 -

所管コード： 01040200

事業コード： 4222

| | | | | | | |
|-----|----------|------------|---|----|----|-------|
| 事業名 | 災害予防対策事業 | 事業 始期年度 | - | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | - | | 課名 | 危機管理課 |

| | | | | | | |
|-----------|----------------------|--|-----------------|---|------------------------|---|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 災害対策基本法 | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱4 人や環境にやさしく安全・安心な生活を育むまちづくり | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 安全・安心に暮らせるまちにする | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | ○ |
| | | 中項目 | 災害対策を進める | | | |
| | | 小項目 | 災害に備えた体制づくり | | 基本計画の重点戦略 事業への位置付け | ○ |
| | 関連 計画等 | 越谷市地域防災計画 | | | | |
| | 対象 | 全市民、災害時に市域に在する人 | | | | |
| | 目的 | 災害による被害を最小限に食い止め、市民の生命、身体及び財産を守る。 | | | | |
| | 手段 (内容) | 備蓄資器材を整備する。 防災訓練及び防災に関する講座等を実施する。 防災行政無線、避難場所照明灯、耐震性飲料用貯水槽の維持管理等を行う。 防災気象情報の取得及び伝達を行う。等 | | | | |
| | 実施方法 | 直接実施及び業務委託 | 説明等 | 直接実施：出張講座等による防災知識の啓発、総合防災訓練の実施 業務委託：防災行政無線等の保守管理、防災気象情報の取得ほか | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位：人) | ①正規職員 | 1.36 | 1.36 | | 2.81 | 2.81 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 1.36 | 1.36 | 0.00 | 2.81 | 2.81 |
| | コスト (単位：円) | ①人件費 | 11,152,000 | 11,152,000 | 0 | 23,042,000 | 23,042,000 |
| | | ②事業費 | 40,501,750 | 44,811,000 | 0 | 42,878,172 | 43,443,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 51,653,750 | 55,963,000 | 0 | 65,920,172 | 66,485,000 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位：円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 2,200,000 | 0 | 2,000,000 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ④一般財源 | | 40,501,750 | 42,611,000 | 0 | 40,878,172 | 43,443,000 | |

| | | | | | | |
|--------|-----|------------|--------|--------|--------|--------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|--------------|---|----|--------|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 備蓄資器材の整備率の平均 | A | % | 91.40 | 93.10 | 96.60 | 100.00 |
| 指標の説明等 | 各備蓄資器材の整備率の平均Σ{(各備蓄品数/各備蓄品必要数)} / 19品目 × 100(%) | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | |
|-----|----------|
| 事業名 | 災害予防対策事業 |
|-----|----------|

| | | | | | | |
|---|---|---|--------------|--|------|------------------|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | ↓ | 各視点の評価に関する補足説明等↓ |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | (2) 平成30年度における防災啓発に係る出張講座や講師派遣を44件実施し、市民の防災への関心は高い。 (3) 災害対策基本法第46～49条に規定 (5) 個人で対応することは困難 | | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | ○ | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | ○ | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | ○ | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | ○ | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | ○ | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | | |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | ○ | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | ○ | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: B | 実施年度: H18, 26 | 外部評価を受けての対応等 | 整理済 | | |
| 外部評価を受けその後の対応 | 災害情報の一元化・共有化を図るため、平成28年度に災害情報管理システムの整備を行った。システムにより、大規模災害発生時に迅速かつ確かな災害対応が可能となった。備蓄資器材については、女性や要配慮者にも配慮した備蓄資器材の整備をしており、平成26年度からは新たに大人用紙おむつを購入した。引き続き備蓄品の在り方を検討するとともに、計画的に備蓄資器材の整備を進める。帰宅困難者対策については、帰宅困難者協議会での活動を通じて、訓練の実施や関係団体間の連携強化を | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | 前年度 | B | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 備蓄資器材については、社会情勢の変化に伴い市民からの要望が多様化している。食料や毛布など災害発生時の初動期に必須となる物資の備蓄は概ね目標数を確保していることから、今後は、アレルギーや高齢者等に配慮した食料、避難所におけるプライバシーの確保や環境改善のための備蓄の充実を図る必要がある。 | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 有 | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 女性用下着や大人用紙おむつ、自動ラップ式トイレ等の導入など、高齢者や女性、避難所の環境改善等に配慮した備蓄資器材の整備を行った。 | | | | |
| | これから取組内容 | 被害想定に基づいた備蓄資器材の数量は概ね確保している現状において、実災害発生時に迅速活効率的な物資の搬出が可能となるよう備蓄管理の方法を見直し改善を図る。 | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 55 -

所管コード： 01040200

事業コード： 4222

| | | | | | | |
|-----|--------|------------|---|----|----|-------|
| 事業名 | 災害復旧事業 | 事業 始期年度 | - | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | - | | 課名 | 危機管理課 |

| | | | | | | |
|------------|-------------------------------------|-------------------------------|---|--|------------------------|---|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 災害対策基本法 | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱4 人や環境にやさしく安全・安心な生活を育むまちづくり | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 安全・安心に暮らせるまちにする | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 災害対策を進める | | | |
| | | 小項目 | 災害に備えた体制づくり | | 基本計画の重点戦略 事業への位置付け | |
| | 関連 計画等 | 越谷市地域防災計画 | | | | |
| | 対象 | 全市民、災害時に市域に在する人 | | | | |
| 目的 | 災害による被害を最小限に食い止め、市民の生命、身体及び財産を守る。 | | | | | |
| 手段 (内容) | 建設業協会、造園業協会等への業務委託による災害応急対策活動を実施する。 | | | | | |
| 実施方法 | 業務委託 | 説明等 | 道路、橋梁等の応急修理及び障害物の除去、救急内水対策事業に係る排水機場の運転、道路及び水路等清掃、防疫及び障害物の除去、消毒作業、し尿汲取 | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|-----------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 1.33 | 1.33 | | 0.60 | 0.60 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 1.33 | 1.33 | 0.00 | 0.60 | 0.60 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 10,906,000 | 10,906,000 | 0 | 4,920,000 | 4,920,000 |
| | | ②事業費 | 0 | 20,000,000 | 6,000,000 | 37,396,477 | 20,000,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 10,906,000 | 30,906,000 | 6,000,000 | 42,316,477 | 24,920,000 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ④一般財源 | | 0 | 20,000,000 | 6,000,000 | 37,396,477 | 20,000,000 | |

| | | | | | | |
|--------|-----|------------|--------|--------|--------|--------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|--------|-----|----|--------|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 災害復旧事業 | | | | | |
|---|--|--|-------|----------|--------------|--------------------|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | ↓ | 各視点の評価に関する補足説明等↓ | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | | | (3) 災害対策基本法第87条に規定 | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | ○ | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | ○ | | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | ○ | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | - | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | | | |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | - | | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | ○ | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | - | 実施年度: | 未実施 | 外部評価を受けての対応等 | | |
| 外部評価を受けその後の対応 | | | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | B | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 既往災害の状況を踏まえ、災害応急対策活動の更なる充実・強化を図る必要がある。 | | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 有 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 建設業・電気工事業等の防災関係協力団体との災害復旧事業に係る単価の覚書を締結する際に、人件費や社会情勢等を考慮し、毎年度、単価を見直している。 | | | | | |
| | これから取組内容 | 関係機関や防災関係協力団体と連携し、体制の強化を図ると共に、災害応急対策活動の更なる充実を図るため、災害応急対策活動の効果的な見直しを行う。 | | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 56 -

所管コード： 01040200

事業コード： 4223

| | | | | | | |
|-----|----------|------------|---|----|----|-------|
| 事業名 | 防災施設整備事業 | 事業 始期年度 | - | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | - | | 課名 | 危機管理課 |

| | | | | | | |
|-----------|----------------------|---|--------------------------|----------------------|------------------------|---|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 災害対策基本法 | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱4 人や環境にやさしく安全・安心な生活を育むまちづくり | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 安全・安心に暮らせるまちにする | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 災害対策を進める | | | |
| | | 小項目 | 防災拠点・地区防災拠点の強化および防災施設の整備 | | 基本計画の重点戦略 事業への位置付け | |
| | 関連 計画等 | 越谷市地域防災計画 | | | | |
| | 対象 | 全市民、災害時に市域に在する人 | | | | |
| | 目的 | 市民の生命、身体及び財産を災害から守る。 | | | | |
| | 手段 (内容) | 主に下記の防災施設を整備する。 避難場所誘導板・案内板 避難場所照明灯 防災行政無線 | | | | |
| | 実施方法 | 業務委託 | 説明等 | 各種の防災施設整備工事費、設計業務委託料 | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|-----------|------------|------------|-----------|-------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 0.78 | 0.78 | | 0.70 | 1.00 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 0.78 | 0.78 | 0.00 | 0.70 | 1.00 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 6,396,000 | 6,396,000 | 0 | 5,740,000 | 8,200,000 |
| | | ②事業費 | 3,200,000 | 21,000,000 | 0 | 16,261,298 | 550,000,000 |
| | | ③減価償却費 | 21,923,899 | 21,923,899 | 0 | 21,923,899 | 21,923,899 |
| | | 合計(①+②+③) | 31,519,899 | 49,319,899 | 0 | 43,925,197 | 580,123,899 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 14,000,000 | 0 | 9,900,000 | 547,000,000 | |
| ③その他特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ④一般財源 | | 3,200,000 | 7,000,000 | 0 | 6,361,298 | 3,000,000 | |

| | | | | | | |
|------------|--|------------|-----------|-------------|-----------|-------------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 避難場所照明灯設置数 | A | 基 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 902,880.0 | 1,000,000.0 | 806,498.0 | 1,000,000.0 |
| 指標の説明等 | 指定緊急避難場所に避難場所照明灯を各年度1基設置する。 単位当りコストは、工事落札金額とする。 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|--------|-----|----|--------|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 防災施設整備事業 | | | | | |
|---|---|--|-------|----------|--|--------|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | 各視点の評価に関する補足説明等↓ | | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | ↓ | (3) 災害対策基本法第49条・第51条に規定されている。 (5) 休・廃止した場合、災害発生時等において避難情報の伝達や避難誘導に支障をきたすこととなり、市民に与える影響が大きい。 | | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | ○ | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | ○ | | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | ○ | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | ○ | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | ○ | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | ○ | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | | | |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | ○ | | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | ○ | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | B | 実施年度: | H19、22 | 外部評価を受けての対応等 | 整理済 | |
| 外部評価を受けその後の対応 | 避難場所案内板等については、設置後年数が経過しているため、修繕に重点を置き、災害時に備えている。 | | | | | | |
| 総合評価 | B（課題が少しあり事業の一部見直しが必要） | | | 前年度 | B | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 避難場所案内板は、地図情報の劣化や、日焼けによる色あせ等の地図面の視認性低下により、整備当初の機能を果たせていないものもある。また、避難場所誘導板についても、携帯電話やスマートフォンが普及し、地図アプリ等の利用も一般化しつつあることから、避難場所案内板及び誘導板の必要性は低下している。 | | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 有 | | 改革改善の方向性 | | 検討・見直し | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 避難場所誘導板の撤去・新設の際に、蓄光・反射機能を有する板面を採用し視認性を高めた。一方、経年劣化したもので設置場所等を考慮した結果、設置効果が低い避難場所案内板の撤去を進めた。 避難場所照明灯は、LEDライト・メンテナンスフリーのリチウムイオンバッテリーを用いたモデルを採用した。 | | | | | |
| | これから取組内容 | 固定系デジタル防災行政無線の整備に伴い導入予定の防災アプリなど、ICTを活用した新たな情報媒体を整備し、防災情報伝達手段の拡充を図る。 | | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 57 -

所管コード： 01040300

事業コード： 4231

| | | | | | | |
|-----|-------------------|------------|---|----|----|--------|
| 事業名 | 大相模安全安心ステーション整備事業 | 事業 始期年度 | 0 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | 0 | | 課名 | くらし安心課 |

| | | | | | | |
|-----------|----------------------|--|-----------------|--|------------------------|--|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 越谷市安全で安心な防犯のまちづくり条例 | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱4 人や環境にやさしく安全・安心な生活を育むまちづくり | | | 実施計画への位置付け | |
| | | 大項目 | 安全・安心に暮らせるまちにする | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 地域の防犯力を高める | | 基本計画の重点戦略 事業への位置付け | |
| | | 小項目 | 地域防犯機能の強化 | | | |
| | 関連 計画等 | | | | | |
| | 対象 | 全市民 | | | | |
| | 目的 | 大相模交番移転に伴う防犯力低下を防ぐため、交番跡地に警察官が立ち寄り可能な防犯関係施設を整備 | | | | |
| | 手段 (内容) | 大相模安全安心ステーションを整備した。 | | | | |
| | 実施方法 | 直接実施 | 説明等 | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|-----------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 0.00 | 0.20 | | 0.20 | 0.00 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 0.00 | 0.20 | 0.00 | 0.20 | 0.00 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 0 | 1,640,000 | 0 | 1,640,000 | 0 |
| | | ②事業費 | 0 | 12,400,000 | 0 | 11,471,120 | 0 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 0 | 14,040,000 | 0 | 13,111,120 | 0 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ④一般財源 | | 0 | 12,400,000 | 0 | 11,471,120 | 0 | |

| | | | | | | |
|--------|-----|------------|--------|--------|--------|--------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | 円 | | | | |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|--------|--|----|--------|---------------|---------------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 事業費 | A | 円 | | 12,400,000.00 | 11,471,120.00 | |
| 指標の説明等 | 予算12,400,000円に対し、支出額11,471,120円に抑えることができた。 | | | | | |
| 達成度の説明 | 目標を達成したため。 | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 大相模安全安心ステーション整備事業 | | | |
|---|----------------------------------|--|---|-----------------------------|------------------|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | 各視点の評価に関する補足説明等↓ |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | [2][5]不審者情報がなどが依然として発生している。 | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | ○ | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | ○ | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | | | |
| | | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | | |
| | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | | | | |
| | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | | ○ | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | - | 実施年度: | 未実施 | 外部評価を受けての対応等 |
| 外部評価を受けその後の対応 | | | | | |
| 総合評価 | A(事業内容は適切である) | | | 前年度 | 前々年度 |
| 各評価で認識した課題等 | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 無 | | 改革改善の方向性 | 終了(H31年度) |
| | これまでの改革改善の取組内容 | | | | |
| | これから取組内容 | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 58 -

所管コード： 01040300

事業コード： 4231

| | | | | | | |
|-----|--------|------------|---|----|----|--------|
| 事業名 | 防犯対策事業 | 事業 始期年度 | 0 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | 0 | | 課名 | くらし安心課 |

| | | | | | | | |
|-----------|----------------------|--|-----------------|--|---|------------------------|---|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 越谷市安全で安心な防犯のまちづくり条例、越谷市防犯協会補助金交付要綱 等 | | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱4 人や環境にやさしく安全・安心な生活を育むまちづくり | | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 安全・安心に暮らせるまちにする | | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | ○ |
| | | 中項目 | 地域の防犯力を高める | | | | |
| | | 小項目 | 地域防犯機能の強化 | | | | |
| | 関連 計画等 | - | | | | | |
| | 対象 | 市民・越谷市防犯協会 | | | | | |
| | 目的 | 自主防犯活動団体の育成及び支援、また警察や関係団体と連携し、犯罪のない安全で安心に暮らせる地域をつくる。 | | | | | |
| | 手段 (内容) | ・防犯キャンペーン等啓発活動の実施 ・不審者情報の收受・提供 ・街頭防犯カメラの設置 等 | | | ・防犯グッズ、青色回転灯を装備した車の貸出 ・補助金の交付(越谷市防犯協会) | | |
| | 実施方法 | 直接実施 | 説明等 | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|-------------|-------------|------------|-----------|------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 2.50 | 2.50 | | 2.78 | 2.78 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 2.50 | 2.50 | 0.00 | 2.78 | 2.78 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 20,500,000 | 20,500,000 | 0 | 22,668,242 | 22,668,242 |
| | | ②事業費 | 141,176,840 | 6,690,000 | 0 | 6,271,955 | 6,785,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 161,676,840 | 27,190,000 | 0 | 28,940,197 | 29,453,242 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 476,000 | 0 | 0 | 1,193,000 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ④一般財源 | | 140,700,840 | 6,690,000 | 0 | 5,078,955 | 6,785,000 | |

| | | | | | | |
|---------------------------|---|------------|--------------|-------------|-------------|-------------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 防犯キャンペーン等の啓発 活動実施回数 | A | 回 | 13.00 | 14.00 | 20.00 | 21.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 12,436,680.0 | 1,942,142.8 | 1,444,749.9 | 1,402,535.3 |
| 指標の説明等 | 防犯キャンペーン等(市民まつり、地域安全推進大会、犯罪防止街頭キャンペーン等) 啓発品配布数 平成29年度16,375個 平成30年度14,037個 | | | | | |
| 達成度の説明 | 目標を上回った | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 青色回転灯を装備した車 (2台分)の稼働回数 | A | | 488.00 | 488.00 | 488.00 | 438.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 331,305 | 55,717 | 59,211 | 67,245 |
| 指標の説明等 | 自主防犯活動団体(4団体)の青パト稼働数:平成29年度 202回 平成30年度 197回 越谷市による青パト稼働数:平成29 年度286回 平成30年度291回 | | | | | |
| 達成度の説明 | 目標を達成した | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|-------------------|--------|--|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| ★人口千人あたりの刑法 認知件数 | A | 件 | 11.47 | 10.95 | 10.92 | 10.81 |
| | | 指標の説明等 | [指標の定義]人口千人当たりの刑法犯罪認知件数 [算出式]刑法犯罪認知件数÷人口×1,000人 H29年実績(3,908/340,862)×千 H30年実績(3,746/342,945)×千 | | | |
| 達成度の説明 | 刑法認知件数が目標より少なかった。 | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 自主防犯活動団体組織率 | B | % | 38.10 | 38.62 | 38.30 | 38.62 |
| | | 指標の説明等 | [算出式]結成団体数÷自治会数×100% H29年度実績144/378 H30年度目標146/378 H30年度実績144/378 H31年度 目標146/378 | | | |
| 達成度の説明 | 目標を達成できなかったため。 | | | | | |

| 事業名 | | 防犯対策事業 | | | | | |
|---|--|---|-------|---|------------------|--------|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | 各視点の評価に関する補足説明等↓ | | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | (2)平成27年度市政世論調査の今後の市政の中で「特に力を入れるべきだと思われるもの(問43)」の問いに対して、回答者の3割半ばが「防犯対策」を選択した。 (5)市民の犯罪に対する不安が増加する。 | | | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | | | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない(不公平感はない)。 | ○ | | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | | (19)安心度埼玉NO.1の実現に向けて、防犯対策事業(犯罪抑止対策)は市民の防犯意識高揚に貢献している。 | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化(事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く)していない。 | ○ | | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地(仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など)はない。 | ○ | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | ○ | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標(数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの)を設定している。 | ○ | | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | ○ | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策(総合振興計画等)の目的に結びついている。 | ○ | | | | |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | ○ | | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | ○ | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | B, B | 実施年度: | H19.26 | 外部評価を受けての対応等 | 整理済 | |
| 外部評価を受けその後の対応 | 平成28年度に全自治会及びPTAや老人クラブなどの関係団体を対象としたアンケート調査を実施し、各自主防犯団体の活動状況を把握した。地域の自主防犯活動団体に、青色回転灯装備した車を貸し出し、地域と一体となった防犯啓発活動を実施している。また、地域の防犯活動を支援するため、パトロール備品の貸与の充実を図っている。さらに、平成27年度に実施された市政世論調査において得られた、市民の防犯意識や自主防犯団体等への参加の意思などの回答をもとに、市民ニーズに対応した活動などを、警察・防犯協会等と協力しながら実施する。 | | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | B | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 平成30年度の刑法犯認知件数は3,746件と、ピーク時の平成14年度9,808件と比較すると4割以下に減少しており、街頭等における防犯キャンペーン等の啓発活動の成果があらわれている。しかし、自主防犯団体の組織率については、前年度と比べ横ばいとなっており、警察等の関係機関と連携し、市民の防犯意識の高揚を図ると同時に、団体の結成に向けて支援を強化する必要がある。 | | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 有 | | 改革改善の方向性 | | 検討・見直し | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 各地区において自治体を主体とした自主防犯活動団体が組織されているが、埼玉県東部地域振興センターや警察と協議、連携を行い、自主防犯活動団体の必要性の啓発並びに組織率の向上を図るとともに効果的な防犯活動を実施し、犯罪認知件数の減少に努めた。また、新越谷駅西口広場に犯罪抑止のための防犯カメラを4台設置した。 | | | | | |
| これから取組内容 | 各地区において自治体を主体とした自主防犯活動団体が組織されているが、埼玉県東部地域振興センターや警察と協議、連携を行い、自主防犯活動団体の必要性の啓発並びに組織率の向上を図るとともに効果的な防犯活動を実施し、更なる犯罪認知件数の減少に努める。また、街頭に設置した防犯カメラを設置した場所の犯罪抑止に関する効果を検証するとともに、設置手法も含め設置場所などについて検討し、警察等と連携を図りながら犯罪の起こりにくい環境づくりを推進する。 | | | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 59 -

所管コード： 01040300

事業コード： 4231

| | | | | | | |
|-----|-------------------|------------|----|----|----|--------|
| 事業名 | 大相模安全安心ステーション管理事業 | 事業 始期年度 | 30 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | 0 | | 課名 | くらし安心課 |

| | | | | | | |
|------------|-----------------------------|------------------------------------|-----------------|--|------------------------|--|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 越谷市安全で安心な防犯のまちづくり条例 | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱4 人や環境にやさしく安全・安心な生活を育むまちづくり | | | 実施計画への位置付け | |
| | | 大項目 | 安全・安心に暮らせるまちにする | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 地域の防犯力を高める | | 基本計画の重点戦略 事業への位置付け | |
| | | 小項目 | 地域防犯機能の強化 | | | |
| | 関連 計画等 | | | | | |
| | 対象 | 全市民 | | | | |
| | 目的 | 周辺地域の防犯力を高めるため、防犯パトロールアドバイザーを配置した。 | | | | |
| 手段 (内容) | 地域の防犯活動の拠点施設として適正な維持管理を行った。 | | | | | |
| 実施方法 | 直接実施 | 説明等 | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 0.00 | 0.66 | | 0.66 | 0.66 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 0.00 | 0.66 | 0.00 | 0.66 | 0.66 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ②事業費 | 0 | 2,930,000 | 0 | 2,468,837 | 3,096,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 0 | 2,930,000 | 0 | 2,468,837 | 3,096,000 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ④一般財源 | | 0 | 2,930,000 | 0 | 2,468,837 | 3,096,000 | |

| | | | | | | |
|------------|-----|------------|--------|--------|--------|--------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| ステーション開所日数 | A | 日 | | 211.00 | 211.00 | 239.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|--------|---|----|--------|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 出張講座 | A | 回 | | 4.00 | 4.00 | 12.00 |
| 指標の説明等 | 防犯パトロールアドバイザーによる防犯について、自治会や地区の高齢者団体等対象として講話を実施する。 | | | | | |
| 達成度の説明 | 平成30年度途中からの実施であるため、実績は少ないが、平均月1回程度を目標として設定した。 | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 大相模安全安心ステーション管理事業 | | | |
|---|--|--|-------|-----|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | ↓ | 各視点の評価に関する補足説明等↓ |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体が発行する事業としてふさわしい。 | | ○ | (2) 大相模交番移転により地域の防犯力低下を防ぐことに求められる。 |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | | ○ | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | | ○ | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | | ○ | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | | ○ | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | | | (8) (11) 防犯力を維持させるために防犯パトロールアドバイザーが定期的にステーションを開所し、一定時間のパトロール時間が必要とする。 |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | | ○ | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | | ○ | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | | ○ | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | | | (13) (14) 防犯に関する出張講座のニーズが高く、自治会、PTA等から講話実績が期待できる。 |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | | ○ | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | | ○ | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | | ○ | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | | ○ | (19) 不審者情報などに対応し、防犯パトロールに貢献している。 |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | | ○ | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | | ○ | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | - | 実施年度: | 未実施 | 外部評価を受けての対応等 |
| 外部評価を受けその後の対応 | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | 前々年度 |
| 各評価で認識した課題等 | 防犯パトロールアドバイザーによる、出張講座などを開催し市民の防犯意識向上に努め、自主的な防犯活動の更なる推進を図る。 | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 改革改善の方向性 | | | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | | | | |
| | これから取組内容 | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 60 -

所管コード： 01040300

事業コード： 4241

| | | | | | | |
|-----|----------|------------|---|----|----|--------|
| 事業名 | 交通安全指導事業 | 事業 始期年度 | 0 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | 0 | | 課名 | くらし安心課 |

| | | | | | | |
|-----------|----------------------|--|-----------------|--|------------------------|---|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 越谷市交通指導員設置規則 制服等貸与規程 | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱4 人や環境にやさしく安全・安心な生活を育むまちづくり | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 安全・安心に暮らせるまちにする | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 交通事故防止対策を進める | | | |
| | | 小項目 | 交通安全教育の推進 | | | |
| | 関連 計画等 | 越谷市交通安全計画(平成28年度～平成32年度) | | | | |
| | 対象 | 幼児・児童・PTA・高齢者・通行車両 | | | | |
| | 目的 | 市民の安全確保と交通安全意識の高揚を図る。 | | | | |
| | 手段 (内容) | 交通指導員による登校時における児童の安全確保や交通安全教育及び街頭指導等を行う。 | | | | |
| | 実施方法 | 直接実施 | 説明等 | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 1.13 | 1.13 | | 1.17 | 1.17 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 1.13 | 1.13 | 0.00 | 1.17 | 1.17 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 9,266,000 | 9,266,000 | 0 | 9,540,574 | 9,540,574 |
| | | ②事業費 | 52,136,202 | 53,230,000 | 0 | 52,357,090 | 53,365,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 61,402,202 | 62,496,000 | 0 | 61,897,664 | 62,905,574 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ④一般財源 | | 52,136,202 | 53,230,000 | 0 | 52,357,090 | 53,365,000 | |

| | | | | | | |
|---------------|--|----|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 交通指導員数 | A | 人 | 70.00 | 70.00 | 70.00 | 70.00 |
| 指標の説明等 | [指標の定義]交通指導員委嘱数 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 交通安全教室等への参加者数 | C | 人 | 25,001.00 | 25,000.00 | 23,923.00 | 25,500.00 |
| 指標の説明等 | [指標の定義]交通指導員が講師等となって参加する交通安全教室等への参加人数 | | | | | |
| 達成度の説明 | 平成29年度は、死亡事故が多発したことから、交通事故防止特別対策として老人福祉施設等で啓発活動を特別に実施した。 | | | | | |

| | | | | | | |
|----------------------|---------------------|----|----------|----------|----------|----------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 立哨場所における立哨時間中の交通事故件数 | A | 件 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 指標の説明等 | [指標の定義]立哨時間中の交通事故件数 | | | | | |
| 達成度の説明 | 立哨時間中の交通事故件数は0だった。 | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 市内の交通事故死傷者数 | A | 人 | 1,358.00 | 1,300.00 | 1,299.00 | 1,250.00 |
| 指標の説明等 | [指標の定義]市内の交通事故死傷者数 | | | | | |
| 達成度の説明 | 市内の交通事故死傷者数が減少した | | | | | |

| 事業名 | | 交通安全指導事業 | | | | |
|---------------|---|---|----------------|--------------|---|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | 各視点の評価に関する補足説明等↓ | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | ↓ | (2) 教育委員会を通して各小学校から毎年、交通指導員の立哨場所の要望がある。 | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | ○ | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | ○ | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | ○ | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | ○ | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | | |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | | | |
| | | (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | ○ | | | |
| 外部評価 | | 総合評価: B, B | 実施年度: H19, H27 | 外部評価を受けての対応等 | 整理済 | |
| 外部評価を受けその後の対応 | 交通指導員は、登校時の立哨指導のほか、毎年、各小学校などと連携を図りながら交通安全教室を開催しており、年代ごとに効果的な交通安全教室を実施している。また、消費生活出張講座等との連携を図り、地域での交通安全講話を実施するなど、交通事故防止対策を推進している。さらに、毎月開催している交通指導員定例会においては、市や警察署からの情報提供を行うとともに、交通安全指導の向上を図るための研修会の実施や、外部で行われる研修会に指導員を派遣している。 | | | | | |
| 総合評価 | B（課題が少しあり事業の一部見直しが必要） | | 前年度 | B | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 交通安全意識の高揚を図るため、交通指導員の交通安全指導に対するレベルアップを図る。 | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 有 | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 交通指導員全員を対象とする講習会や研修会を実施した。また、幼稚園・小学校での交通安全教室や高齢者等を対象とした出張講座等を実施した。 | | | | |
| | これから取組内容 | 新任指導員等を対象とする研修会の開催や交通安全教育者を対象とする研修会の参加等、交通指導員の能力向上のための対策を推進する。また、高齢者等を対象とした出張講座への指導員の派遣を推進する。さらに、警察署や交通安全関係団体と連携し、市民の安全確保や事故防止並びに交通安全意識の高揚を図るための啓発活動や立哨指導を実施する。 | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 61 -

所管コード： 01040300

事業コード： 4241

| | | | | | | |
|-----|----------|------------|---|----|----|--------|
| 事業名 | 交通安全推進事業 | 事業 始期年度 | 0 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | 0 | | 課名 | くらし安心課 |

| | | | | | | |
|------------|--|--|------------------------------|--|------------------------|---|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 交通安全対策基本法 越谷市交通安全対策会議条例 | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱4 人や環境にやさしく安全・安心な生活を育むまちづくり | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 安全・安心に暮らせるまちにする | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | ○ |
| | | 中項目 | 交通事故防止対策を進める | | | |
| | | 小項目 | 交通安全教育の推進 | | | |
| | 関連 計画等 | 越谷市交通安全計画(平成28年度～平成32年度) | | | | |
| | 対象 | 全市民 | | | | |
| | 目的 | 交通安全市民大会の実施や各種交通安全運動による啓発活動及び交通安全活動団体への活動支援等を行い、交通事故防止に取り組む。 | | | | |
| 手段 (内容) | 警察署や交通安全関係団体との連携・協力により事業を実施し、交通事故防止や交通安全の推進を効果的に進める。 | | | | | |
| 実施方法 | 直接実施 | 説明等 | 補助金等：交通安全関係団体補助金(越谷市交通安全母の会) | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|-----------|------------|------------|-----------|------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位：人) | ①正規職員 | 1.56 | 1.56 | | 1.38 | 1.38 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 1.56 | 1.56 | 0.00 | 1.38 | 1.38 |
| | コスト (単位：円) | ①人件費 | 12,792,000 | 12,792,000 | 0 | 11,253,283 | 11,253,283 |
| | | ②事業費 | 2,801,620 | 2,930,000 | 0 | 2,862,732 | 2,980,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 15,593,620 | 15,722,000 | 0 | 14,116,015 | 14,233,283 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位：円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ④一般財源 | | 2,801,620 | 2,930,000 | 0 | 2,862,732 | 2,980,000 | |

| | | | | | | |
|--------------------------|---|------------|--------|--------|--------|--------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 交通安全キャンペーン等の 啓発活動実施回数 | B | 回 | 47.00 | 47.00 | 48.00 | 46.00 |
| 指標の説明等 | 交通安全キャンペーン等(春夏秋冬の交通安全期間における街頭広報活動・高齢者啓発活動・広報パトロール・交通監視等の活動や、交通安全市民大会、スクエアストレイト教育技法を用いた自転車交通安全教室等)を実施した。 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|-----------|------------------------------|----|----------|----------|----------|----------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 交通事故死傷者割合 | A | 人 | 40.04 | 39.00 | 38.11 | 37.00 |
| 指標の説明等 | 人口1万人あたりの交通事故死傷者数 | | | | | |
| 達成度の説明 | 年間の交通事故死傷者数÷人口(1/1現在)×10,000 | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 交通事故総件数 | B | 件 | 7,663.00 | 7,600.00 | 7,611.00 | 7,600.00 |
| 指標の説明等 | 年間の交通事故総件数 | | | | | |
| 達成度の説明 | 人身事故件数+物件事故件数=総件数 | | | | | |

| 事業名 | | 交通安全推進事業 | | | | | |
|---------------|---|--|-------|----------|---|------|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | 各視点の評価に関する補足説明等↓ | | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | ↓ | (5) 交通事故防止は、市民の生命財産に関わる重要な問題であり、引き続き推進する必要がある。 | | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | (10) 全国的に実施している事業であり、交通安全に関する啓発活動を中心に行われている。 | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | ○ | | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | ○ | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | ○ | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | ○ | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | ○ | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | (19) 交通指導員については、通学路の立哨の他に、各小学校等における交通安全教室や高齢者を対象とした出張講座等を実施しており、広く市民に交通安全意識の高揚を図っている。 | | |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | | | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | | | | |
| | | (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | ○ | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | B | 実施年度: | H19 | 外部評価を受けての対応等 | 整理済 | |
| 外部評価を受けその後の対応 | 交通安全母の会等の交通安全関係団体は、市民の交通安全意識を高揚するための啓発活動を行い、交通事故防止につなげていくことが活動の目的である。交通事故等の結果の評価は、総合的に行うことが必要であり、団体の活動にあっては団体の活動が促進されるよう引き続き支援を行っていく。交通安全教育については、幼稚園や市内の全小学校で交通安全教室を引き続き開催するため、各学校と連携を図り、効果的な交通安全教室を実施していく。 | | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | B | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 高齢化社会を迎え、重点課題である自転車利用者のマナー向上や高齢者を対象とする事故防止対策を引き続き推進する必要がある。 | | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 有 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 警察署及び交通安全関係団体とより一層連携しながら、交通安全教室や事故防止活動に取り組む。市内の事故の特徴である自転車対策として開催しているスクエアード・ストレイト教育技法を用いた交通安全教育について、中学生以外の高齢者等にも参加を促し、自転車事故防止対策の拡充を図る。 | | | | | |
| | これから取組内容 | 携帯画面を注視しながらの乗車や傘さし運転などの危険性等についての啓発に努め、自転車の安全利用を推進する。さらに、幼児・児童の自転車用ヘルメットについて、保護者等に対し着用の促進を図る。 | | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 62 -

所管コード： 01040300

事業コード： 4242

| | | | | | | |
|-----|-----------|------------|---|----|----|--------|
| 事業名 | 放置自転車対策事業 | 事業 始期年度 | 0 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | 0 | | 課名 | くらし安心課 |

| | | | | | | |
|------------|--|-------------------------------|-----------------|--|------------------------|---|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱4 人や環境にやさしく安全・安心な生活を育むまちづくり | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 安全・安心に暮らせるまちにする | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 交通事故防止対策を進める | | | |
| | | 小項目 | 自転車利用マナーの向上 | | | |
| | 関連 計画等 | 越谷市交通安全計画(平成28年度～平成32年度) | | | | |
| | 対象 | 全市民 | | | | |
| 目的 | 各駅周辺に放置された自転車等(原付バイク含む)の整理を行い、歩行者の安全と通行機能の確保を図る。 | | | | | |
| 手段 (内容) | 放置自転車等の誘導整理や撤去業務を民間委託した。 | | | | | |
| 実施方法 | 業務委託 | 説明等 | 放置自転車等の誘導整理、撤去 | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 1.17 | 1.17 | | 1.00 | 1.00 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 1.17 | 1.17 | 0.00 | 1.00 | 1.00 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 9,594,000 | 9,594,000 | 0 | 8,153,543 | 8,153,543 |
| | | ②事業費 | 53,450,082 | 54,670,000 | 0 | 53,396,974 | 55,840,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 63,044,082 | 64,264,000 | 0 | 61,550,517 | 63,993,543 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 1,228,320 | 1,000,000 | 0 | 1,183,979 | 1,000,000 | |
| ④一般財源 | | 52,221,762 | 53,670,000 | 0 | 52,212,995 | 54,840,000 | |

| | | | | | | |
|--------------|------------------------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 放置自転車等撤去運搬回数 | A | 回 | 200.00 | 200.00 | 200.00 | 200.00 |
| 指標の説明等 | 放置自転車・放置原動機付自転車の撤去運搬回数 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 放置自転車等誘導日数 | A | 日 | 318.00 | 317.00 | 319.00 | 317.00 |
| 指標の説明等 | 放置自転車等誘導整理員の活動日数 | | | | | |
| 達成度の説明 | 委託費用の上昇に伴い、特別対策の実施日数を調整したため。 | | | | | |

| | | | | | | |
|-------------|----------------------|----|----------|----------|----------|----------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 放置自転車等撤去総台数 | A | 台 | 2,914.00 | 2,600.00 | 2,211.00 | 2,100.00 |
| 指標の説明等 | 放置自転車・放置原動機付自転車の撤去台数 | | | | | |
| 達成度の説明 | 放置自転車等撤去総台数が減少した | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 放置自転車対策事業 | | | | | | |
|---------------|---|--|---|----------|--------|---|------|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | ↓ | 各視点の評価に関する補足説明等！ | | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | | | (2)(5)放置自転車については減少傾向にあるが、依然として発生しており、市民からの苦情も寄せられている。 | | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | | | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | ○ | | | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | ○ | | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | | | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | | | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | ○ | | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | | | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | | (19)危険で迷惑な放置自転車等の減少に伴い交通上の事故や道路交通環境が改善される。 | | |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | | | | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | | | | | |
| | (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | ○ | | | | | | |
| 外部評価 | | 総合評価: | B | 実施年度: | H18 | 外部評価を受けての対応等 | | |
| 外部評価を受けその後の対応 | | 放置自転車対策として、撤去による強制的な措置を行っているが、併せて駅周辺で駐輪場のチラシ等を自転車利用者に直接配布し、駐輪場の利用を促進することで、放置自転車の防止に努めている。また、各駅周辺での放置自転車禁止区域における防止対策として、駅広場や歩道に自転車が駐輪できないようにする対策や、誘導員の配置については、各駅周辺における状況を勘案し弾力的に配置することで、効果的な予算執行に努めている。 | | | | | | |
| 総合評価 | | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | B | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | | 自転車等放置抑止に向けた効果的な対応策の検討。 | | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 有 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | | | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 各駅周辺の誘導員の配置を現状に合わせて見直し、必要な地域・時間帯・曜日に重点的に配置した。また、誘導整理員による自転車利用マナー向上の呼びかけをすとともに、HP・広報等を活用してのモラル向上等の啓発活動に努めた。 | | | | | | |
| | これから取組内容 | 各駅周辺の誘導整理員の配置検討を続けていく。また、誘導整理員による啓発や、駅広場・歩道等に自転車が駐輪できないようにする対策を継続し、更なる放置自転車の減少を目指す。 | | | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 63 -

所管コード： 01040300

事業コード： 4242

| | | | | | | |
|-----|-----------|------------|-----|----|----|--------|
| 事業名 | 放置自転車保管事業 | 事業 始期年度 | H14 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | 0 | | 課名 | くらし安心課 |

| | | | | | | | |
|------------|---|--|-----------------|--|--|------------------------|---|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 自転車の安全利用の促進及び自転車等の駐車対策の総合的推進に関する法律、越谷市自転車等の駐車秩序に関する条例、条例施行規則 | | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱4 人や環境にやさしく安全・安心な生活を育むまちづくり | | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 安全・安心に暮らせるまちにする | | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 交通事故防止対策を進める | | | | |
| | | 小項目 | 自転車利用マナーの向上 | | | 基本計画の重点戦略 事業への位置付け | |
| | 関連 計画等 | 越谷市交通安全計画(平成28年度～平成32年度) | | | | | |
| | 対象 | 市内各駅周辺等に放置されていた自転車等の所有者 | | | | | |
| 目的 | 撤去された放置自転車等や保管所の管理を行い、自転車等所有者から引取費用を徴収する。 | | | | | | |
| 手段 (内容) | 民間に事業委託する。 自転車………3,000円 原付自転車……4,500円 | | | | | | |
| 実施方法 | 業務委託 | 説明等 | 放置自転車の保管及び返還業務 | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|-----------|------------|------------|-----------|------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 0.29 | 0.29 | | 0.44 | 0.44 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 0.29 | 0.29 | 0.00 | 0.44 | 0.44 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 2,378,000 | 2,378,000 | 0 | 3,587,094 | 3,587,094 |
| | | ②事業費 | | 8,560,000 | 0 | 7,488,730 | 7,750,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | | 10,938,000 | 0 | 11,075,824 | 11,337,094 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 3,103,500 | 0 | 0 | 2,061,000 | 2,500,000 | |
| ④一般財源 | | | 8,560,000 | 0 | 5,427,730 | 5,250,000 | |

| | | | | | | |
|-----------|---|------------|---------|---------|---------|---------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 放置自転車返還割合 | C | % | 41.00 | 40.00 | 37.00 | 40.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 2,580.9 | 2,995.4 | 3,387.0 | 3,875.0 |
| 指標の説明等 | (指標の定義)放置自転車返還台数の割合 [算出式]返還台数÷保管台数×100(%) 単位当りのコスト=保管自転車1台当りのコスト(事業費÷保管台数) | | | | | |
| 達成度の説明 | 防犯登録割合と引取比率が低下したため。 | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|--------|------------------------|----|----------|----------|----------|----------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 保管台数 | A | 台 | 2,914.00 | 2,500.00 | 2,211.00 | 2,000.00 |
| 指標の説明等 | [指標の定義]放置自転車を撤去し保管した台数 | | | | | |
| 達成度の説明 | 撤去件数の減少により保管台数も減少した。 | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 返還台数 | C | 台 | 1,208.00 | 1,000.00 | 819.00 | 800.00 |
| 指標の説明等 | [指標の定義]放置自転車返還台数 | | | | | |
| 達成度の説明 | 防犯登録割合と引取比率が低下したため | | | | | |

| 事業名 | | 放置自転車保管事業 | | | | | |
|---------------|---|--|-------|----------|--------------|------------------|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | ↓ | 各視点の評価に関する補足説明等↓ | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | | | | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | | | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | ○ | | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | ○ | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | ○ | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | ○ | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | ○ | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | | | |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | | | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | | | | |
| | | (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | ○ | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | C.B | 実施年度: | H16.23 | 外部評価を受けての対応等 | | |
| 外部評価を受けその後の対応 | 放置自転車の原因は、自転車利用者のマナーの問題によるものが大きく、通行の障害や犯罪を誘発する原因となるため、交通安全運動や防犯活動においても警察署や関係団体と連携して放置自転車を抑制するための啓発活動を行う。撤去保管料については、現在の状況で算定した場合、保管料設定当時と同水準であり、むしろ保管管理経費の削減や、自転車の売却を行い、経費に占める一般財源の圧縮に努める。 | | | | | | |
| 総合評価 | B（課題が少しあり事業の一部見直しが必要） | | | 前年度 | B | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 保管経費が固定経費となっている。 | | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 有 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 放置自転車保管管理業務について、長期継続契約が30年度に更新時期を迎え、経費削減を図った。 | | | | | |
| | これから取組内容 | 放置自転車の効果的な売却を行うため、自転車等の売却価格の設定や売却台数の内訳を見直し、適正な管理に努める。 | | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 64 -

所管コード： 01040300

事業コード： 4251

| | | | | | | |
|-----|----------|------------|---|----|----|--------|
| 事業名 | 消費生活相談事業 | 事業 始期年度 | 0 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | 0 | | 課名 | くらし安心課 |

| | | | | | | | |
|-----------|----------------------|---|------------------------|--|--|------------------------|---|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | ・消費者基本法・越谷市民の消費生活を守る条例・越谷市立消費生活センターの組織及び運営等に関する条例・越谷市消費生活センター規則 | | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱4 人や環境にやさしく安全・安心な生活を育むまちづくり | | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 安全・安心に暮らせるまちにする | | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 消費者の自立を支援し、消費者意識の高揚を図る | | | | |
| | | 小項目 | 消費者意識の高揚 | | | | |
| | 関連 計画等 | | | | | | |
| | 対象 | 全市民 | | | | | |
| | 目的 | 消費生活センターにおいて、消費生活相談員が架空請求や訪問販売等をはじめとした消費者トラブルについての相談を行い、市民の消費生活の安全・安心を図る。 | | | | | |
| | 手段 (内容) | 相談窓口の開設、消費生活相談員の配置 | | | | | |
| | 実施方法 | 直接実施 | 説明等 | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|-----------|------------|------------|-----------|------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 0.87 | 0.87 | | 1.16 | 1.16 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 0.87 | 0.87 | 0.00 | 1.16 | 1.16 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 7,134,000 | 7,134,000 | 0 | 9,088,574 | 9,088,574 |
| | | ②事業費 | 6,811,060 | 7,040,000 | 0 | 6,759,098 | 6,970,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 13,945,060 | 14,174,000 | 0 | 15,847,672 | 16,058,574 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 105,732 | 105,000 | 0 | 0 | 31,000 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ④一般財源 | | 6,705,328 | 6,935,000 | 0 | 6,759,098 | 6,939,000 | |

| | | | | | | |
|--------|----------------------|------------|----------|----------|----------|----------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 相談件数 | A | 件 | 1,532.00 | 1,600.00 | 1,818.00 | 1,900.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 9,103.0 | 8,859.0 | 8,717.0 | 8,452.0 |
| 指標の説明等 | 消費生活センターにおける消費生活相談件数 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|--------|---|----|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 斡旋救済額 | C | 円 | 80,385,206.00 | 80,500,000.00 | 27,522,301.00 | 28,000,000.00 |
| 指標の説明等 | 消費生活相談員の斡旋解決による救済額の合計 | | | | | |
| 達成度の説明 | 斡旋解決件数は、前年と同様(29年度114件、30年度102件)であるが、1件あたりの金額が減少したため。 | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 稼働率 | A | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| 指標の説明等 | 稼働率=延べ相談受付件数/延べ相談受付可能時間×100 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 消費生活相談事業 | | | | | |
|---|---|---|-------|----------|--|------|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | 各視点の評価に関する補足説明等↓ | | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | ↓ | (2) 各種相談一覧表により、消費生活相談件数を把握している。 | | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | ○ | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | ○ | | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | ○ | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | ○ | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | ○ | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | (19) 消費者被害を救済することにより、安全・安心な生活を育むことに貢献している。 | | |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | | | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | ○ | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | B | 実施年度: | H16 | 外部評価を受けての対応等 | 整理済 | |
| 外部評価を受けその後の対応 | 専門的で複雑な相談内容に対応するため、相談員のレベルアップを図り、相談の内容によっては斡旋を行い、消費者被害の救済に努めている。成果指標として斡旋救済額を設定している。 | | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | B | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 高度情報通信会社や超高齢化社会の進展などにより、消費者トラブルも複雑化・深刻化していることから、相談員のレベルアップ等、相談体制の充実とともに、関係機関との連携を図る必要がある。 | | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 有 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 平日毎日、2名体制で相談業務を実施する中で、さらに充実を図るため、相談員を積極的に国・県の研修に参加させ、相談員のレベルアップを図り、的確な相談に努めた。 | | | | | |
| | これから取組内容 | 令和元年以降も、平日毎日、2名体制で相談業務を実施していく。相談員を積極的に国・県の研修に参加させることにより、相談員のレベルアップを図る。 | | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 65 -

所管コード： 01040300

事業コード： 4251

| | | | | | | |
|-----|---------|------------|---|----|----|--------|
| 事業名 | 消費者啓発事業 | 事業 始期年度 | 0 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | 0 | | 課名 | くらし安心課 |

| | | | | | | |
|-----------|---|--|------------------------|--|--------------------|--|
| I 事業概要 | 根拠法令等 | ・消費者基本法・越谷市民の消費生活を守る条例・越谷市立消費生活センター規則・越谷市立消費生活センター運営委員会運営要綱 | | | | |
| | 総合振興計画上の位置付け | 大綱4 人や環境にやさしく安全・安心な生活を育むまちづくり | | | 実施計画への位置付け | |
| | | 大項目 | 安全・安心に暮らせるまちにする | | 基本計画の主な事業・指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 消費者の自立を支援し、消費者意識の高揚を図る | | 基本計画の重点戦略事業への位置付け | |
| | | 小項目 | 消費者意識の高揚 | | | |
| | 関連計画等 | | | | | |
| | 対象 | 全市民 | | | | |
| | 目的 | 消費者の安全な生活環境を目指し、身近な問題を自分の問題として捉えられるような講座や、消費者トラブルの被害防止の啓発を推進し、消費者の育成を図る。 | | | | |
| 手段(内容) | 消費者月間記念事業の開催・消費生活講座・講演会等の開催・消費生活出張講座の開催・産業フェスタ等における啓発事活動の実施 | | | | | |
| 実施方法 | 直接実施 | 説明等 | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|-----------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 0.93 | 0.93 | | 1.23 | 1.23 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 0.93 | 0.93 | 0.00 | 1.23 | 1.23 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 7,626,000 | 7,626,000 | 0 | 8,994,251 | 8,994,251 |
| | | ②事業費 | 2,437,695 | 7,270,000 | -4,400,000 | 2,732,635 | 3,510,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 10,063,695 | 14,896,000 | -4,400,000 | 11,726,886 | 12,504,251 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 1,583,835 | 6,040,000 | -4,650,000 | 1,449,000 | 1,685,000 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ④一般財源 | | 853,860 | 1,230,000 | 250,000 | 1,283,635 | 1,825,000 | |

| | | | | | | |
|--------------------|---|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 消費生活講座・出張講座 開催数 | A | 回数 | 37.00 | 40.00 | 43.00 | 45.00 |
| | | 単位当たりコスト(円) | 271,991.8 | 371,500.0 | 272,675.9 | 277,872.2 |
| 指標の説明等 | 消費者啓発事業の中には、講座開催のほか消費生活センター運営委員会謝礼、消耗品なども含まれる。30年度、講座のみの事業費に対する1回あたりのコストは7,760円（講師等謝礼+手数料=333,680円÷43回） | | | | | |
| 達成度の説明 | 目標を超えたため | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | 単位当たりコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|----------------------|--|----|----------|----------|----------|----------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| ★消費生活講座および出張講座への参加者数 | A | 人 | 3,062.00 | 3,100.00 | 3,597.00 | 3,600.00 |
| 指標の説明等 | 年間延べ人数 | | | | | |
| 達成度の説明 | 目標を超えたため | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 満足度 | B | % | 94.69 | 100.00 | 98.58 | 100.00 |
| 指標の説明等 | アンケート回答(良い・やや良い・普通)÷アンケート回答全数(良い・やや良い・普通・悪い・無回答) | | | | | |
| 達成度の説明 | 目標を超えなかったため | | | | | |

| 事業名 | | 消費者啓発事業 | | | | | |
|---|--|--|-------|----------|--------------|---|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | ↓ | 各視点の評価に関する補足説明等↓ | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | | | (2) 講座実施一覧表により、講座受講人数を把握している。 (5) 消費者啓発事業を廃止すれば、振り込め詐欺や悪質商法などの消費者被害が増加する恐れがある。 | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | ○ | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | ○ | | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | ○ | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | ○ | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | ○ | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | | |
| | | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | | | |
| | 貢献度 | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | | | | (19) 消費者被害を未然に防ぐことにより、安全・安心な生活を育むまちづくりに貢献している。 | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | ○ | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | C | 実施年度: | H23 | 外部評価を受けての対応等 | 整理済 | |
| 外部評価を受けその後の対応 | 県は、広域的な消費者問題を担当し、啓発活動も全県民を対象にし、県中央で開催している。市町村との役割分担はできており今後も市単独の啓発活動の充実を図っていく。人件費削減については、消費生活センター運営委員会委員の主体性や自主性を促し、事業の協働化をさらに進め、人件費投入の抑制を図るとともに課の個々に占める事業割合の見直しを行う。消費者トラブルの発生回数を成果指標にすることについては、消費生活相談事業の相談件数の分析を行うことで対応することとする。 | | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | - | 前々年度 | - |
| 各評価で認識した課題等 | 啓発手段を検討し、講座のさらなる充実を図る。 | | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 有 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 消費生活講座の開催や、悪質商法被害を防止するため、消費生活相談員等を地域に派遣する出張講座を引き続き実施する。特に被害に遭いやすい高齢者については、地域の高齢者を見守る民生委員などを対象に「高齢者見守り講座」を毎年開催していく。また、成人式の参加者や市内中学3年生全員に啓発用チラシ・冊子などを配布することにより、若いうちから消費者としての育成を図り、自立を促すための啓発活動に取り組む。平成30年度は、振り込め詐欺防止のため、高齢者世帯に「通話録音機器」を100台貸与した。 | | | | | |
| | これから取組内容 | 令和元年度も、高齢者世帯に「通話録音機器」を100台貸与する。2022年4月から、成年年齢が18歳に引き下げられることから、若年者への啓発活動を強化していく。 | | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 66 -

所管コード： 01040300

事業コード： 4252

| | | | | | | | |
|-----|--------|--|------------|---|----|----|--------|
| 事業名 | 市民相談事業 | | 事業 始期年度 | 0 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | | 事業 終期年度 | 0 | | 課名 | くらし安心課 |

| | | | | | | | |
|------------|----------------------|--|------------------------|--|--|------------------------|---|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | ・越谷市市民相談員設置規則・法律相談実施要領 | | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱4 人や環境にやさしく安全・安心な生活を育むまちづくり | | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 安全・安心に暮らせるまちにする | | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 消費者の自立を支援し、消費者意識の高揚を図る | | | | |
| | | 小項目 | 市民相談の充実 | | | | |
| | 関連 計画等 | | | | | | |
| | 対象 | 全市民 | | | | | |
| | 目的 | 市民生活を送る上での諸問題について、各種相談を実施する。市民相談や法律相談、行政相談、税務相談、行政書士相談、登記相談を実施して、適正な助言を行うことより、市民生活の安心・安全を図る。 | | | | | |
| 手段 (内容) | 相談窓口の開設 | | | | | | |
| 実施方法 | 直接実施 | 説明等 | | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 0.73 | 0.73 | | 0.71 | 0.71 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 0.73 | 0.73 | 0.00 | 0.71 | 0.71 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 5,986,000 | 5,986,000 | 0 | 3,902,480 | 3,902,480 |
| | | ②事業費 | 10,376,600 | 10,390,000 | 0 | 10,376,450 | 10,360,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 16,362,600 | 16,376,000 | 0 | 14,278,930 | 14,262,480 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ④一般財源 | | 10,376,600 | 10,390,000 | 0 | 10,376,450 | 10,360,000 | |

| | | | | | | |
|--------|-----------------------|------------|----------|----------|----------|----------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 相談件数 | B | 件 | 2,191.00 | 2,200.00 | 2,179.00 | 2,200.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 7,468.0 | 7,444.0 | 6,553.0 | 6,483.0 |
| 指標の説明等 | 市民相談、法律相談、各種相談の合計相談件数 | | | | | |
| 達成度の説明 | 目標を達成できなかった。 | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|--------|-----------------------------|------------|--------|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 稼働率 | A | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| 指標の説明等 | 稼働率＝延べ相談受付時間／延べ相談受付可能時間×100 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | 稼働率＝延べ相談受付時間／延べ相談受付可能時間×100 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 市民相談事業 | | | | | |
|---------------|---|--|-------|----------|---|---|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | 各視点の評価に関する補足説明等↓ | | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | ↓ | (2) 各種相談件数一覧表により、市民相談件数を把握している。 (5) 市民相談窓口を廃止すれば、市民相談に関する諸問題を相談できる場所がなくなり、安全・安心な生活に支障をきたす。 | | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | ○ | | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | ○ | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | ○ | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | ○ | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | | |
| | | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | | (19) 前年同様の相談件数があり、市民の安全・安心な生活を育むまちづくりに貢献している。 | |
| | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | | | | | | |
| | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | | | | | |
| 貢献度 | (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | ○ | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | B | 実施年度: | H16 | 外部評価を受けての対応等 | 整理済 | |
| 外部評価を受けその後の対応 | 今後とも、現体制を維持しながら、市民の多様な相談需要に対応していく。相談件数以外の成果指標については、相談の種類によって稼働率を設定している。 | | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | B | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 相談内容が、より複雑化・多様化する中で、相談員のレベルアップを図るなど、相談体制を更に充実させる必要がある。 | | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 有 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 現体制の中で更なる充実を図るとともに、関係機関との連携を深め、的確な相談に努めた。 | | | | | |
| | これから取組内容 | 今後とも、現体制を維持しながら、関係機関との連携を深め、市民の多様な相談需要に対応していく。 | | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 67 -

所管コード： 01040400

事業コード： 1314

| | | | | | | |
|-----|-----------------------|------------|---|----|----|-------|
| 事業名 | 戸籍システム整備事業（戸籍管理事業を含む） | 事業 始期年度 | 0 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | 0 | | 課名 | 市民課 |

| | | | | | | |
|-----------|--------------|--|--------------------|--|--------------------|-------------------|
| I 事業概要 | 根拠法令等 | 戸籍法及び戸籍法施行規則、統計法、人口動態調査令、相続税法第58条 | | | | |
| | 総合振興計画上の位置付け | 大綱1 市民とつくる住みよい自治のまちづくり | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 健全で開かれた都市経営を進める | | 基本計画の主な事業・指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 効率的かつ効果的な行政運営を進める | | | |
| | | 小項目 | 効率的な事務処理と市民サービスの向上 | | | 基本計画の重点戦略事業への位置付け |
| | 関連計画等 | | | | | |
| | 対象 | 戸籍法に基づく各種届出を行う者、税務署 | | | | |
| | 目的 | 戸籍法に基づく各種届出の確かつスムーズな受付業務及び迅速な戸籍の記録、適正な管理を行う。 | | | | |
| | 手段（内容） | 戸籍事務に関する研鑽を深め、戸籍電算システムにより適正で効率的な事務処理を行う。 | | | | |
| | 実施方法 | 直接実施 | 説明等 | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|------------|-------------|-------------|------------|-------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 （単位：人） | ①正規職員 | 13.24 | 13.24 | | 13.88 | 13.88 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 1.60 | 1.60 | 0.00 | 1.65 | 1.65 |
| | | 合計（①+②） | 14.84 | 14.84 | 0.00 | 15.53 | 15.53 |
| | コスト （単位：円） | ①人件費 | 111,537,245 | 111,537,245 | 0 | 113,400,770 | 113,400,770 |
| | | ②事業費 | 11,248,828 | 15,570,000 | 0 | 15,142,400 | 24,870,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計（①+②+③） | 122,786,073 | 127,107,245 | 0 | 128,543,170 | 138,270,770 |
| | ②事業費の 財源内訳 （単位：円） | ①国・県支出金 | 280 | 280 | 0 | 280 | 280 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 800 | 800 | 0 | 800 | 800 | |
| ④一般財源 | | 11,247,748 | 15,568,920 | 0 | 15,141,320 | 24,868,920 | |

| | | | | | | |
|---------------|------------------------------------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 戸籍法に基づく届出受付件数 | B | 件 | 14,459.00 | 15,000.00 | 14,721.00 | 15,000.00 |
| 指標の説明等 | 戸籍届出件数（本籍人届出＋非本籍人届出＋他市町村からの送付分） | | | | | |
| 達成度の説明 | 出生届出が減少したものの、死亡届出の増加に伴い、届出件数は微増した。 | | | | | |
| 活動指標名② | | | | | | |
| 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 | |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|--------|--------|--------|------------|------------|------------|------------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 本籍人口数 | B | 人 | 260,460.00 | 262,000.00 | 262,305.00 | 263,000.00 |
| 指標の説明等 | 本籍人登録数 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 成果指標名② | | | | | | |
| 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 | |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 戸籍システム整備事業(戸籍管理事業を含む) | | | | | |
|---|---|--|-------|----------|--------------|--|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | ↓ | 各視点の評価に関する補足説明等! | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | | | ○ | 戸籍は親族的な身分関係を登録し公証するもので、国民生活と密接な関係があり、法定受託事務として市区町村長が事務を行うこととなっている。 | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | | | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | | | ○ | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | | | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | | | ○ | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない(不公平感はない)。 | | | ○ | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | | | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化(事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く)していない。 | | | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地(仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など)はない。 | | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | | | ○ | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標(数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの)を設定している。 | | | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | | | ○ | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | | | ○ | | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策(総合振興計画等)の目的に結びついている。 | | | | | |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | | | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | | | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | | | ○ | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | B | 実施年度: | H19 | 外部評価を受けての対応等 | 検討中 | |
| 外部評価を受けその後の対応 | 戸籍電算システムの導入により戸籍作成時間の短縮化が図られたが、戸籍は市民の身分関係に重大な影響を及ぼすものであり、適正かつ正確な事務処理を継続して行っていく必要がある。 | | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | B | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 戸籍事務は本来国の事務であるが、地方自治法(昭和22年法律第67号)第2条第9項第1号に規定する第一号法定受託事務のため、戸籍法及び関係法令等により事務取扱いが細かく定められている。職員の戸籍制度に係る知識理解を深めるとともに、法務局の指導に基づく適正な事務処理、戸籍の記録管理を進めていく必要がある。 | | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 有 | | 改革改善の方向性 | | 検討・見直し | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 法務局との連携を図るとともに、的確で迅速な処理が進められるように各事務マニュアルを整備していく。また、戸籍事務協議会等が主催する研修に職員の参加を積極的に促し、戸籍制度の理解を深め戸籍作成時間の短縮に取り組んでいく。 | | | | | |
| | これから取組内容 | 国保有の戸籍データを全国の自治体で利用できる行政手続きの簡素化と戸籍事務の効率化を図ることを目的とした改正戸籍法が成立したため、正確かつスピーディーな事務処理を行い、市民満足度向上に努めていく。 | | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 68 -

所管コード： 01040400

事業コード： 1314

| | | | | | | | |
|-----|--------|--|------------|---|----|----|-------|
| 事業名 | 証明発行事業 | | 事業 始期年度 | 0 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | | 事業 終期年度 | 0 | | 課名 | 市民課 |

| | | | | | | | | |
|-----------|----------------------|---|--------------------|--|--|--|------------------------|---|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 住民基本台帳法、戸籍法、地方自治法、越谷市印鑑条例 | | | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱1 市民とつくる住みよい自治のまちづくり | | | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 健全で開かれた都市経営を進める | | | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | ○ |
| | | 中項目 | 効率的かつ効果的な行政運営を進める | | | | | |
| | | 小項目 | 効率的な事務処理と市民サービスの向上 | | | | | |
| | 関連 計画等 | | | | | | | |
| | 対象 | 諸証明書の交付申請者 | | | | | | |
| | 目的 | 住民票の写し等の諸証明書の交付について、市民の利便性の向上を図る。 | | | | | | |
| | 手段 (内容) | 休日や業務時間外でも取得できるコンビニ交付サービスの利用促進及び、出張所、パスポートセンター、地区センターでの利用を促進する。 | | | | | | |
| | 実施方法 | 直接実施 | 説明等 | | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|------------|-------------|-------------|------------|-------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 12.37 | 12.37 | | 13.18 | 13.18 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 2.25 | 2.25 | 0.00 | 2.90 | 2.90 |
| | | 合計(①+②) | 14.62 | 14.62 | 0.00 | 16.08 | 16.08 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 100,650,681 | 100,650,681 | 0 | 106,082,739 | 106,082,739 |
| | | ②事業費 | 43,173,689 | 37,890,000 | 500,000 | 37,787,823 | 49,370,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 143,824,370 | 138,540,681 | 500,000 | 143,870,562 | 155,452,739 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 0 | 500,000 | 0 | 0 | 500,000 | |
| ④一般財源 | | 43,173,689 | 37,390,000 | 500,000 | 37,787,823 | 48,870,000 | |

| | | | | | | |
|---------|----------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 証明書発行枚数 | B | 枚数 | 273,008.00 | 273,000.00 | 274,556.00 | 275,000.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 526.8 | 507.5 | 523.3 | 577.0 |
| 指標の説明等 | コスト/枚数 公用請求、減免を含み、北部・南部出張所を除く | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|-----------|--|----|--------|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| コンビニ交付利用率 | B | % | 3.03 | 5.00 | 4.67 | 6.50 |
| 指標の説明等 | コンビニ交付発行枚数/全市発行枚数 平成28年10月3日からサービス開始 | | | | | |
| 達成度の説明 | コンビニ交付サービスを利用するには、マイナンバーカードに記録された利用者証明用電子証明書が必要であるため、マイナンバーカードの交付率が上げなければならない。令和元年4月末現在のマイナンバーカード交付率14.15% | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 証明発行事業 | | | | | |
|---|--|---|-------|----------|--------------|----------------------------------|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | ↓ | 各視点の評価に関する補足説明等↓ | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | | | (2) 住民基本台帳、戸籍法、越谷市印鑑条例に基づく業務である。 | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | - | | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | ○ | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | | 住民基本台帳、戸籍法、越谷市印鑑条例に基づく業務である。 | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | - | | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | ○ | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | - | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | - | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | 住民基本台帳、戸籍法、越谷市印鑑条例に基づく業務である。 | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | - | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | - | | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | - | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | | 住民基本台帳、戸籍法、越谷市印鑑条例に基づく業務である。 | |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | ○ | | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | - | | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | ○ | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | B | 実施年度: | H23 | 外部評価を受けての対応等 | 検討中 | |
| 外部評価を受けその後の対応 | コンビニ交付を開始することにより、証明書の発行場所や発行時間が広がり、市民サービスの向上を図っているが、まだ、利用率が低いため、積極的なPRを行っていく。 | | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | B | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 諸証明書の発行場所の分散を推進しているものの、依然として市民課における発行割合が高いことから、コンビニ交付の利用促進を勧めながら、出張所、パスポートセンター、地区センターでの発行場所を継続させている。 | | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 有 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | コンビニ交付利用率を上げるため、市ホームページ、広報、越谷ツインシティビジョン放映、リーフレット等で積極的なPRを行っている。 | | | | | |
| | これから取組内容 | 引き続きコンビニ交付のPRを図るとともに、自宅から近くの地区センター、出張所、パスポートセンターでも諸証明書を交付していることを積極的にPRしていく。 | | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 69 -

所管コード： 01040400

事業コード： 1314

| | | | | | | |
|-----|------------|------------|---|----|----|-------|
| 事業名 | 住基ネットワーク事業 | 事業 始期年度 | 0 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | 0 | | 課名 | 市民課 |

| | | | | | | |
|------------|---|--|--------------------|--|------------------------|---|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 住民基本台帳法、行政手続きにおける特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律 | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱1 市民とつくる住みよい自治のまちづくり | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 健全で開かれた都市経営を進める | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 効率的かつ効果的な行政運営を進める | | | |
| | | 小項目 | 効率的な事務処理と市民サービスの向上 | | | |
| | 関連 計画等 | | | | | |
| | 対象 | 本市に住民登録を有する者、広域交付住民票の請求者 | | | | |
| | 目的 | 住民基本台帳ネットワークシステムの適正な管理とともに、市民の利便性の向上を図る。 | | | | |
| 手段 (内容) | マイナンバーカードを使った電子申請活用が市民の利便性の向上となるため、マイナンバーカードの交付率を上げる。 | | | | | |
| 実施方法 | 直接実施 | 説明等 | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|-----------|------------|-------------|------------|------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 3.18 | 3.18 | | 3.12 | 3.12 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 10.40 | 10.40 | 0.00 | 9.25 | 9.25 |
| | | 合計(①+②) | 13.58 | 13.58 | 0.00 | 12.37 | 12.37 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 54,149,785 | 54,149,785 | 0 | 50,346,926 | 50,346,926 |
| | | ②事業費 | 38,252,254 | 51,280,000 | 0 | 37,424,763 | 52,600,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 92,402,039 | 105,429,785 | 0 | 87,771,689 | 102,946,926 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 39,400,000 | 0 | 0 | 39,100,000 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | | 1,120,000 | 0 | 0 | 960,000 | |
| ④一般財源 | | | 10,760,000 | 0 | 37,424,763 | 12,540,000 | |

| | | | | | | |
|---------------|--|------------|----------|-----------|----------|----------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| マイナンバーカード交付件数 | B | 件 | 8,562.00 | 10,000.00 | 7,968.00 | 8,500.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 10,792.1 | 10,542.9 | 11,015.5 | 12,111.4 |
| 指標の説明等 | 平成28年1月よりマイナンバーカードの交付を開始した。 コスト/マイナンバーカード交付件数 | | | | | |
| 達成度の説明 | 交付件数は全国的に少ない状況である。 | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|--------------|---|----|--------|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| マイナンバーカード交付率 | B | % | 11.72 | 14.65 | 13.96 | 16.43 |
| 指標の説明等 | マイナンバーカード交付件数/越谷市人口(年度末) | | | | | |
| 達成度の説明 | 総務省発表のマイナンバーカード交付率 全国12.2%、越谷市13.3%(平成30年12月1日現在) | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 住基ネットワーク事業 | | | | | |
|---|--|--|-------|----------|--------------|--|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | ↓ | 各視点の評価に関する補足説明等↓ | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | | | 住民基本台帳法、行政手続きにおける特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律に基づく事業である。 | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | - | | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | ○ | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | | 住民基本台帳法、行政手続きにおける特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律に基づく事業である。 | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | - | | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | ○ | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | - | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | ○ | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | 住民基本台帳法、行政手続きにおける特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律に基づく事業である。 | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | - | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | | 住民基本台帳法、行政手続きにおける特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律に基づく事業である。 | |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | ○ | | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | - | | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | ○ | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | B | 実施年度: | H19 | 外部評価を受けての対応等 | 検討中 | |
| 外部評価を受けその後の対応 | マイナンバーカードを利用したコンビニ交付サービスを平成28年10月より開始したため、利用率が向上するよう、市ホームページ、広報、越谷ツインシティビジョン放映、リーフレット等でPRしていく。 | | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | B | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | マイナンバーカードの交付率が、13.3%と全国平均の12.2%を上回っているものの、まだ低い水準であるため、コンビニ交付サービス等カードの利便性を積極的にPRする必要がある。 | | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 有 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 市ホームページ、広報、越谷ツインシティビジョン放映、リーフレット等でPRした。 | | | | | |
| | これから取組内容 | デジタル手続き法案が可決され、マイナンバーカードに記録された電子証明書を使った電子申請が増加することが見込まれるため、国の施策の動向を注視し、システム対応等できるよう調査検討していく。 | | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 70 -

所管コード： 01040400

事業コード： 2631

| | | | | | | |
|-----|----------|------------|-----|----|----|-------|
| 事業名 | 国民年金事務事業 | 事業 始期年度 | S34 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | - | | 課名 | 市民課 |

| | | | | | | |
|-----------|----------------------|---|------------------------------|---------------------|------------------------|---|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 国民年金法 | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱 | だれもが健康で生きがいをもって安心して暮らせるまちづくり | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 市民生活を支える支援制度や体制の充実を図る | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | ○ |
| | | 中項目 | 安定した生活を送るため年金制度を支援する | | | |
| | | 小項目 | 国民年金制度の理解と加入の促進 | | | |
| | 関連 計画等 | | | | | |
| | 対象 | 国民年金加入者及び受給者 | | | | |
| | 目的 | 公的年金の受給権確保に向け、年金制度への理解と加入を促進し、また、年金相談をより充実することにより、市民サービスの向上を図る。 | | | | |
| | 手段 (内容) | 業務委託により、市民(被保険者)の加入記録等の管理を行う。 | | | | |
| | 実施方法 | 直接実施及び業務委託 | 説明等 | 国民年金システムの管理及びデータ入力等 | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|-----------|------------|------------|---------|------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 6.83 | 7.00 | | 7.10 | 7.10 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.80 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 7.63 | 7.00 | 0.00 | 7.10 | 7.10 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 52,332,128 | 53,800,000 | 0 | 54,457,909 | 54,457,909 |
| | | ②事業費 | 11,612,486 | 13,520,000 | 0 | 12,692,685 | 11,420,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 63,944,614 | 67,320,000 | 0 | 67,150,594 | 65,877,909 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 11,467,581 | 13,400,000 | 0 | 12,579,739 | 11,300,000 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ④一般財源 | | 144,905 | 120,000 | 0 | 112,946 | 120,000 | |

| | | | | | | |
|-----------|---|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 国民年金被保険者数 | A | 人 | 68,576.00 | 67,000.00 | 67,769.00 | 65,400.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 932.5 | 1,004.8 | 990.9 | 1,007.3 |
| 指標の説明等 | 国民年金被保険者数の実績値(第1号歩保険者数+第3号被保険者数) | | | | | |
| 達成度の説明 | 少子高齢化の進行や厚生年金への適用拡大により国民年金被保険者数が減少している。 | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|----------|-------------------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 国民年金受給者数 | A | 人 | 82,599.00 | 84,000.00 | 84,001.00 | 86,000.00 |
| 指標の説明等 | 65歳以上の人口×受給率(99%) | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 国民年金事務事業 | | | | | |
|---|--|--|-------|---|-----------------------------|--------|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | 各視点の評価に関する補足説明等↓ | | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | 国民年金事業は、法定受託事務として市町村において行うこととなっている。被保険者からの資格の取得、喪失に関する届出、保険料の免除申請の受理、受給権者からの老齢基礎年金等の裁定請求の受理にかかる業務を行っており、市民に与える影響が大きい。 | | | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | ○ | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | | | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | | | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | | | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | ○ | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | ○ | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | 長い老後の生活を経済的に支える国が保障した制度である。 | | |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | ○ | | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | ○ | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | B | 実施年度: | H21 | 外部評価を受けての対応等 | 整理済 | |
| 外部評価を受けその後の対応 | 電算委託料費の適正化については、情報推進課と連携し、委託内容、技術的要件の精査、他契約、他団体等の比較等を実施している。なお、国民年金事業費は、法定受託事務のため、法律により電算委託費を含め国から事務交付金がある。 | | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | B | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 高齢化が進む中、公的年金制度の役割はますます重要となっている。国では、持続可能で安心できる年金制度の確立に取り組んでおり、制度改正が頻繁に行われている。このため、制度の理解とともに市民への周知、説明を窓口等において適正に行うことが必要となっている。 | | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 有 | | 改革改善の方向性 | | 検討・見直し | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 日本年金機構と共催の研修会等に参加するなど、年金制度に対する知識向上に努め、市民からの相談に的確に応えられるよう窓口相談業務の体制を充実させる。また、公的年金事業を行う日本年金機構と連携し、市民サービスの向上を図る。 | | | | | |
| | これから取組内容 | 年金生活者支援給付金制度が平成31年10月に施行予定となっている。制度を熟知するとともに、市民からの問合せや窓口相談業務において、適切な対応が取れるよう日本年金機構と連携し準備を進めていく。 | | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 71 -

所管コード： 01040400

事業コード： 1331

| | | | | | | | |
|-----|--------|--|------------|---|----|----|-------|
| 事業名 | 斎場運営事業 | | 事業 始期年度 | 0 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | | 事業 終期年度 | 0 | | 課名 | 市民課 |

| | | | | | | | | |
|------------|---|------------------------|--|--|--|--|------------------------|-----------------------|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | | | | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱1 市民とつくる住みよい自治のまちづくり | | | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 健全で開かれた都市経営を進める | | | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 都市間の連携強化を進める | | | | | |
| | | 小項目 | 広域行政の推進 | | | | | 基本計画の重点戦略 事業への位置付け |
| | 関連 計画等 | - | | | | | | |
| | 対象 | 死亡者及び死亡者の親族、会葬者等 | | | | | | |
| 目的 | 火葬場及び式場を設置し、利用者の心情に配慮した運営と、安全・安心・快適に利用いただくための施設管理を行う。 本市斎場の式場を利用できなかった方が、遺体を火葬場まで運ぶために要した費用（＝霊柩車代）を一部助成する。 | | | | | | | |
| 手段 (内容) | PFI方式を採用し、財政支出の削減、資金調達の平準化、民間主導でのサービス向上を図る。また、PFI事業者を指定管理者に指定し、施設の使用許可や火葬証明の権限行使も可能とした包括的な施設運営を行うことで、PFI事業のより一層の効果を図る。 本市斎場の式場を利用せず、霊柩自動車を利用された方へ助成金(上限5,000円)を交付する。 | | | | | | | |
| 実施方法 | その他 | 説明等 | PFI方式(事業者名:PFI越谷広域斎場株式会社)、指定管理(管理者名:PFI越谷広域斎場株式会社、施設名:越谷市斎場) | | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 1.87 | 1.87 | | 1.87 | 1.87 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 1.87 | 1.87 | 0.00 | 1.87 | 1.87 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 13,158,942 | 13,158,942 | 0 | 13,097,761 | 15,334,000 |
| | | ②事業費 | 585,429,660 | 562,660,000 | 0 | 559,615,633 | 581,130,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 598,588,602 | 575,818,942 | 0 | 572,713,394 | 596,464,000 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 345,232,429 | 352,030,000 | 0 | 340,374,158 | 341,030,000 | |
| ④一般財源 | | 240,197,231 | 210,630,000 | 0 | 219,241,475 | 240,100,000 | |

| | | | | | | |
|---------------------|---|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 火葬場の稼働日数 | A | 日 | 303.00 | 300.00 | 302.00 | 300.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 768,571.7 | 675,433.3 | 698,647.3 | 773,666.7 |
| 指標の説明等 | 「仮称越谷広域斎場整備等事業 要求水準書」に定める年間稼働日数300日以上 | | | | | |
| 達成度の説明 | 越谷市斎場設置及び管理条例に定める火葬場の休業日(1月1日、1月2日、友引の日)以外は全て稼働した | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 霊柩自動車利用助成金の 助成件数 | A | 件 | 1,464.00 | 1,600.00 | 1,650.00 | 1,600.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 5,000 | 5,000 | 5,000 | 5,000 |
| 指標の説明等 | 当初予算で計上した予算額に対する助成可能件数 | | | | | |
| 達成度の説明 | 予算額を上回る助成金を交付した | | | | | |

| | | | | | | |
|--------------------------|---|----|--------|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 利用者アンケート「総合的 な印象について」 | A | % | 87.20 | 80.00 | 87.70 | 80.00 |
| 指標の説明等 | 「仮称越谷広域斎場整備等事業 要求水準書」に定める利用者の立場に立った良質なサービスの提供 | | | | | |
| 達成度の説明 | アンケート内における総合的な印象について、「とても良かった」、「良かった」の合計が8割を超えた。 (とても良かった52.3%、良かった35.5%、普通だった7.5%、あまり良くなかった0%、良くなかった0%、無回答4.7%) | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 斎場運営事業 | | | | | |
|---|--|--|-------|----------|--------------|---|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | ↓ | 各視点の評価に関する補足説明等↓ | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | | | (2)「越谷広域斎場基本計画」の中で、具体的な需要予測を行っている。 (5)「戸籍法」、「墓地・埋葬等に関する法律」で死体の埋火葬が規定されており、廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | - | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | | (7) 四半期ごとにPFI事業者及び指定管理者に対するモニタリングを実施し、斎場の管理運営が適正に行われているかを確認している。 (8) 事業費の増減は、長期修繕計画に基き実施する各年度ごとの修繕内容の違いによるもの。 (10) PFI事業者を指定管理に指定することで、効率的かつPFI事業の一層の効果を図っている。 霊柩自動車利用助成金は、本市独自の助成制度で、近隣は行っていない。 | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | ○ | | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | ○ | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | ○ | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | - | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | ○ | | | (15) 斎場の運営業務には、大きな変革をもたらすことは難しい。 | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | ○ | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | ○ | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | | (19) 効率的な運営により、上位施策の目的に沿った事業がなされている。 | |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | - | | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | ○ | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | B | 実施年度: | H18 | 外部評価を受けての対応等 | 整理済 | |
| 外部評価を受けその後の対応 | 指定管理者制度を活用しながら市民サービスの向上を目的に、利用者の目線でモニタリングを行う。 | | | | | | |
| 総合評価 | A(事業内容は適切である) | | | 前年度 | A | 前々年度 | A |
| 各評価で認識した課題等 | 民間主導のサービス提供方式により、利用者の満足度が高い状態で施設の運営維持管理がなされている。今後も火葬件数の増加が見込まれることから、利用者の立場に立った良質なサービスの提供に努めるとともに、PFI事業期間の満了時に備えて、将来の運営維持管理方法の方向性について検討することが必要である。 霊柩自動車利用助成金は、①市内沿線に民間式場が増えたことや、葬儀社による割引セット料金の営業展開により、民間式場を積極的に選択する方が増えていること、また、②直送(葬儀なし、火葬のみ、霊柩車使用)を選択される方が増えていること等の理由により、当初の目的とかけ離れた助成が増えている。 | | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 無 | | 改革改善の方向性 | 現状維持 | | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 平成27年度から第2期指定管理者の委託が始まり、これまでの経験をもとに更に効率的な運営を目指していく。 | | | | | |
| | これから取組内容 | PFI事業に基づく中長期修繕計画を基本に施設の維持管理を推進するとともに、必要な対策を講じていく。 | | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 72 -

所管コード： 01040401

事業コード： 1314

| | | | | | | | |
|-----|---------------|--|------------|----|----|----|---------------|
| 事業名 | パスポートセンター運営事業 | | 事業 始期年度 | 19 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | | 事業 終期年度 | 0 | | 課名 | 市民課 パスポートセンター |

| | | | | | | | | |
|-----------|----------------------|-------------------------------------|--------------------|--|--|--|------------------------|-----------------------|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 旅券法、旅券法施行規則、埼玉県旅券事務処理要領、越谷市旅券事務処理要領 | | | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱1 市民とつくる住みよい自治のまちづくり | | | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 健全で開かれた都市経営を進める | | | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 効率的かつ効果的な行政運営を進める | | | | | |
| | | 小項目 | 効率的な事務処理と市民サービスの向上 | | | | | 基本計画の重点戦略 事業への位置付け |
| | 関連 計画等 | | | | | | | |
| | 対象 | 本市に住所を有する者の旅券発給申請者 | | | | | | |
| | 目的 | 市民の一般旅券の申請・交付を行う。 | | | | | | |
| | 手段 (内容) | 厳格な受付・審査・交付を行う。 | | | | | | |
| | 実施方法 | 直接実施 | 説明等 | | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 6.14 | 6.16 | | 6.16 | 6.16 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.25 | 0.05 | 0.00 | 0.05 | 0.00 |
| | | 合計(①+②) | 6.39 | 6.21 | 0.00 | 6.21 | 6.16 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 45,918,655 | 43,532,879 | 0 | 43,532,879 | 43,532,879 |
| | | ②事業費 | 145,975,963 | 147,890,000 | 0 | 147,569,835 | 154,630,000 |
| | | ③減価償却費 | 1,629,895 | 1,629,895 | 0 | 1,629,895 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 193,524,513 | 193,052,774 | 0 | 192,732,609 | 198,162,879 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 8,192,000 | 8,200,000 | 0 | 8,510,000 | 8,510,000 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 143,972,393 | 142,850,000 | 0 | 153,714,586 | 148,900,000 | |
| ④一般財源 | | -6,188,430 | -3,160,000 | 0 | -14,654,751 | | |

| | | | | | | |
|----------------|--|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 受付処理件数 | A | 件 | 21,535.00 | 21,966.00 | 22,628.00 | 23,080.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | 29年度実績 一般旅券申請受付件数 10,789件＋一般旅券交付件数 10,746件＝21,535件 30年度実績 一般旅券申請受付件数 11,554件＋一般旅券交付件数 11,074件＝22,628件 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 印紙、県証紙、切手等販売枚数 | A | 枚数 | 32,010.00 | 32,650.00 | 33,818.00 | 34,494.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | 29年度実績 印紙20,434枚＋証紙11,103枚＋切手473枚＝32,010枚 30年度実績 印紙21,694枚＋証紙11,741枚＋切手383枚＝33,818枚 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|----------|---|----|--------|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 不正取得者申請率 | A | % | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 指標の説明等 | 不正取得者申請率＝不正取得申請者数÷申請者数 適正な審査により不正取得申請者の発生を防ぐ。 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | パスポートセンター運営事業 | | | | | |
|---|---|--|-------|---|--------------|------------------|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | ↓ | 各視点の評価に関する補足説明等↓ | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | (2) 埼玉県の平成30年度の申請状況を見ると4月1日時点で約731万人の人口に対し、約21.4万人(2.92%)が申請をしている。越谷市でも同様な傾向が見られることから34万人の人口に対し9,928人の申請が見込まれるところ11,554人の実績となっている。 (5)年間1万人以上の市内申請者が大宮・春日部といった県パスポートセンターにて申請する必要が生じることから利便性が損なわれる。 | | | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | ○ | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | - | | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない(不公平感はない)。 | ○ | | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化(事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く)していない。 | - | | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地(仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など)はない。 | ○ | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | ○ | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | ○ | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標(数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの)を設定している。 | ○ | | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | ○ | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | ○ | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | ○ | | | | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策(総合振興計画等)の目的に結びついている。 | ○ | | | | |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | ○ | | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | ○ | | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | ○ | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | A | 実施年度: | H24 | 外部評価を受けての対応等 | 検討中 | |
| 外部評価を受けその後の対応 | 窓口業務については各種取り扱いマニュアルの整備を実施し適正かつ効率的な事務を実施していく。 | | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | B | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 旅券申請に必要な戸籍等証明書を当センターでも交付しているが、周知不足により本庁や出張所で取得してから来所する方や他市町村に本籍地を置いているため、来所しても戸籍が取得できず、申請ができない方がいる。申請者により必要書類が異なり本人からの聴取を要するため案内に時間を要する。当センターの業務周知に課題が残る。 | | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 有 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 恒常的な業務及びマニュアルの見直しを通じて事務の効率化、コスト改善を図ってきた。 広報・ホームページを通じてパスポートセンターの業務周知を図ってきた。 | | | | | |
| | これから取組内容 | 旅券発給業務以外の事務(諸証明の発行・印紙、証紙等の販売)を広く周知することにより利用率の拡大を図る。 | | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 73 -

所管コード： 01040500

事業コード： 1314

| | | | | | | |
|-----|-----------|------------|-----|----|----|-------|
| 事業名 | 北部出張所運営事業 | 事業 始期年度 | S63 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | 0 | | 課名 | 北部出張所 |

| | | | | | | | |
|------------|--|--|--------------------|--|------------|------------------------|--|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 越谷市出張所設置条例 越谷市出張所庶務規程 | | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱1 市民とつくる住みよい自治のまちづくり | | | 実施計画への位置付け | ○ | |
| | | 大項目 | 健全で開かれた都市経営を進める | | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 効率的かつ効果的な行政運営を進める | | | | |
| | | 小項目 | 効率的な事務処理と市民サービスの向上 | | | 基本計画の重点戦略 事業への位置付け | |
| | 関連 計画等 | | | | | | |
| | 対象 | 当出張所に来所するすべての方 | | | | | |
| | 目的 | 北部地域の行政サービスの拠点として、市民が気軽に身近で利用できるよう、迅速かつ効率的な事務処理に努めるとともに、正確で親切丁寧な対応に心がけ市民サイドに立った窓口サービスの向上を図る。 | | | | | |
| 手段 (内容) | 窓口業務に係る各種機器の保守管理に万全を期し、関係各課との情報交換と連携を十分に図り、併せて業務に係る研修等に積極的に参加させ職員の資質の向上に努める。 | | | | | | |
| 実施方法 | 直接実施 | 説明等 | | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|-----------|------------|------------|-----------|------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 8.98 | 8.50 | | 9.40 | 8.50 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 1.00 | 1.00 | 0.35 | 1.35 | 1.00 |
| | | 合計(①+②) | 9.98 | 9.50 | 0.35 | 10.75 | 9.50 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 62,569,524 | 72,400,000 | 358,000 | 71,139,776 | 72,400,000 |
| | | ②事業費 | 8,140,627 | 8,510,000 | 0 | 8,130,645 | 8,960,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 70,710,151 | 80,910,000 | 358,000 | 79,270,421 | 81,360,000 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ④一般財源 | | 8,140,627 | 8,510,000 | 0 | 8,130,645 | 8,960,000 | |

| | | | | | | |
|---------|---|------------|------------|------------|------------|------------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 出張所取扱件数 | | 件 | 120,684.00 | 135,500.00 | 119,918.00 | 128,500.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | 585.9 | 597.1 | 661.0 | 633.2 |
| 指標の説明等 | 取扱業務27課219業務(①戸籍・住民票・印鑑証明等発行業務 ②住民異動・戸籍・印鑑登録等届出業務 ③税証明発行業務 ④市税等収納業務 ⑤国保・年金届出業務 ⑥児童・障害・高齢福祉関係業務 ⑦その他の業務) | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|--------|---|----|--------|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 指標の説明等 | 出張所業務は上記のとおり市民課等219業務と、その他市行政に関する問い合わせや相談など幅広く取扱っており受付処理件数等数値だけでは判定出来ないため指標式はないが、窓口業務の改善に努めた。 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 北部出張所運営事業 | | | | | |
|---|--|--|-------|----------|--------------|---------------------------------------|---|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | ↓ | 各視点の評価に関する補足説明等↓ | |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | | | (2)住基法等に基づく事業 (5)北部地域市民の利便性に支障をきたす | |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | ○ | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | | | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | ○ | | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | ○ | | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | | | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | | | | | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | | | | | |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | | | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | | | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | ○ | | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | B | 実施年度: | H18 | 外部評価を受けての対応等 | 検討中 | |
| 外部評価を受けその後の対応 | 業務の効率化、外部委託等について、継続的に検討している状況である。 | | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | B | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 窓口業務の受付時間は短縮傾向にある中で、前年度と比較して、事務取扱件数は減少しているものの、住民異動等届出、諸証明書の請求件数及び高齢者等の福祉他の様々な申請、相談は増加しており、このため、親切丁寧な説明等で多くの時間がかかっている。また、今後、西大袋土地区画整理事業等のインフラ整備の進捗により、異動届等の取扱件数の増加が予想される。 | | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 無 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 業務の効率化、外部委託等について、継続的に検討している状況である。 | | | | | |
| | これから取組内容 | 印鑑登録証明の交付等、数分で終わる方もいれば、戸籍届と同時に子ども関係の申請をする等、時間を要する方もいる総合窓口であるため、データを個別に集計することは難しい面があるが、H23の南部出張所の外部評価の指摘事項に基づき、今後は、市民課、出張所、地区センター等の証明書取扱比率等の指標設定を検討していきたい。併せて、ほかに適正、効率的に評価できる項目についても検討する。また、取扱業務全体の検証を行いながら、関係各課及び南部出張所と協議し、業務の効率化を図っていきたい。 | | | | | |

平成30年度実施事業 事務事業評価表（事後評価）

様式1

事業番号： 74 -

所管コード： 01040600

事業コード： 1314

| | | | | | | |
|-----|-----------|------------|----|----|----|-------|
| 事業名 | 南部出張所運営事業 | 事業 始期年度 | H4 | 所管 | 部名 | 市民協働部 |
| | | 事業 終期年度 | 0 | | 課名 | 南部出張所 |

| | | | | | | |
|------------|--|--|--------------------|--|------------------------|---|
| I 事業概要 | 根拠 法令等 | 越谷市出張所設置条例 越谷市出張所処務規程 | | | | |
| | 総合振興 計画上の 位置付け | 大綱1 市民とつくる住みよい自治のまちづくり | | | 実施計画への位置付け | ○ |
| | | 大項目 | 健全で開かれた都市経営を進める | | 基本計画の主な事業・ 指標への位置付け | |
| | | 中項目 | 効率的かつ効果的な行政運営を進める | | | |
| | | 小項目 | 効率的な事務処理と市民サービスの向上 | | 基本計画の重点戦略 事業への位置付け | |
| | 関連 計画等 | | | | | |
| | 対象 | 当出張所に来所するすべての方 | | | | |
| | 目的 | 南部地域の行政サービスの拠点として、市民が気軽に身近で利用できるよう、迅速かつ効率的な事務処理に努めるとともに、正確で親切丁寧な対応に心がけ市民サイドに立った窓口サービスの向上を図る。 | | | | |
| 手段 (内容) | 窓口業務に係る各種機器の保守管理に万全を期し、関係各課との情報交換及び連携を十分に図り、併せて業務に係る研修等に積極的に参加させ職員の資質向上に努める。 | | | | | |
| 実施方法 | 直接実施 | 説明等 | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|-------------------------|-----------|------------|------------|-----------|------------|--------------|
| II 実施 | 資源投入量 | | 29年度 決算 | 30年度 | | | 31年度 当初予算 |
| | | | | 当初予算 | 補正・繰越等 | 決算 | |
| | 人工 (単位:人) | ①正規職員 | 6.69 | 8.00 | | 7.25 | 8.50 |
| | | ②非常勤・臨時職員 | 0.50 | 0.00 | 0.10 | 0.10 | 0.15 |
| | | 合計(①+②) | 7.19 | 8.00 | 0.10 | 7.35 | 8.65 |
| | コスト (単位:円) | ①人件費 | 60,357,314 | 58,400,000 | 170,000 | 65,870,921 | 60,790,000 |
| | | ②事業費 | 8,545,948 | 8,700,000 | 0 | 8,555,145 | 8,660,000 |
| | | ③減価償却費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 合計(①+②+③) | 68,903,262 | 67,100,000 | 170,000 | 74,426,066 | 69,450,000 |
| | ②事業費の 財源内訳 (単位:円) | ①国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ②市債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ③その他特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ④一般財源 | | 8,545,948 | 8,700,000 | 0 | 8,555,145 | 8,660,000 | |

| | | | | | | |
|---------|---|------------|-----------|------------|-----------|------------|
| 活動結果 | | | | | | |
| 活動指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 出張所取扱件数 | | 件 | 93,882.00 | 111,000.00 | 94,991.00 | 108,000.00 |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | 取扱業務27課219業務(①戸籍・住民票・印鑑証明等発行業務 ②住民異動・戸籍・印鑑登録等届出業務 ③税証明発行業務 ④市税等収納業務 ⑤国保・年金届出業務 ⑥児童・障害・高齢福祉関係業務 ⑦その他の業務) | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 活動指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| | | 単位当りコスト(円) | | | | |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| | | | | | | |
|--------|---|----|--------|--------|--------|--------|
| 成果 | | | | | | |
| 成果指標名① | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 指標の説明等 | 出張所業務は上記のとおり市民課等219業務と、その他市行政に関する問い合わせや相談など幅広く取扱っており受付処理件数等数値だけでは判定出来ないため指標式はないが、窓口業務の改善に努めた。 | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |
| 成果指標名② | 達成度 | 単位 | 29年度実績 | 30年度目標 | 30年度実績 | 31年度目標 |
| 指標の説明等 | | | | | | |
| 達成度の説明 | | | | | | |

| 事業名 | | 南部出張所運営事業 | | | | |
|---|--|--|-------|----------|--------------|--|
| Ⅲ 評価 | 個別評価 | 以下の各項目について、該当する項目は「○」、該当しない項目は「(空欄)」、本事業に馴染まない項目は「-」を選択 | | | ↓ | 各視点の評価に関する補足説明等↓ |
| | 妥当性 | (1) 社会情勢や時代の変化を踏まえても、事業の意義は薄れておらず、自治体を実施する事業としてふさわしい。 | ○ | | | (2)住基法等に基づく事業 (5)南部地域市民の利便性に支障をきたす。 |
| | | (2) 市民から事業に対する需要があり、それを裏付ける具体的データや需要予測もある。受益者以外からの意見も広く聴いている。 | ○ | | | |
| | | (3) 法令で市の実施義務や公務員の従事義務があり、市の意思では廃止・見直しできない。 | | | | |
| | | (4) 国・県・民間等では実施又は適切なサービス水準の確保が困難で、市が主体となって関与すべき事業である。 | ○ | | | |
| | | (5) 休・廃止した場合に、市民に与える影響が大きい。 | ○ | | | |
| | | (6) 特定の個人や団体に受益が偏っていない（不公平感はない）。 | ○ | | | |
| | 効率性 | (7) 定期的に事業の実施手順や費用対効果を把握・検証し、効率化に向けた取組を行っている。 | ○ | | | |
| | | (8) 活動指標による単位あたりのコストが、前年度との比較又は最近数年間の推移において、悪化（事業計画上、予定されたコスト上昇等を除く）していない。 | | | | |
| | | (9) 事業の成果を下げずにコストを削減する余地（仕様や工法の見直し、電算化等の事務改善、臨時・非常勤職員等の活用や委託化など）はない。 | ○ | | | |
| | | (10) 他の自治体の手法や体制と比較しても効率的かつ質の高い取組を行っている。 | | | | |
| | | (11) 受益者負担の見直しの余地はない、又は受益者負担を求める事業ではない。 | ○ | | | |
| | 有効性 | (12) 事業目的を踏まえた適切な活動指標・成果指標（数値化が困難な場合は文言により代替的に指標となるもの）を設定している。 | | | | |
| | | (13) 設定した活動指標・成果指標に対する達成度が高い。 | | | | |
| | | (14) 事業の活動量に見合った十分な成果が出ている。 | ○ | | | |
| | | (15) 成果を上げるために事業内容を見直す必要はない。 | | | | |
| | | (16) 事業を継続することによって成果のさらなる向上又は適正水準の確保が期待できる。 | | | | |
| | 貢献度 | (17) 事業の対象や意図が上位施策（総合振興計画等）の目的に結びついている。 | ○ | | | |
| | | (18) 上位施策への貢献度を成果指標により客観的に説明できる。 | | | | |
| | | (19) 事業の成果が上位施策の実現に高く貢献している。 | | | | |
| (20) 上位施策を実現する手段として類似・重複する事業はない、又は他の事業と統合することによって成果を向上させる余地はない。 | | ○ | | | | |
| 外部評価 | 総合評価: | B | 実施年度: | 23 | 外部評価を受けての対応等 | 検討中 |
| 外部評価を受けその後の対応 | 業務の効率化、外部委託等について、継続的に検討している状況である。 | | | | | |
| 総合評価 | B(課題が少しあり事業の一部見直しが必要) | | | 前年度 | 前々年度 | B |
| 各評価で認識した課題等 | 前年度と比較して事務取扱件数は増加しており、特に処理に時間を要する住民異動届出などの届出件数が増えている。当出張所は近くに外国の専門学校があることもあり、外国人の転入・転居・転出の割合が目に見えて増加傾向にあるため、意思疎通を図るのに多くの時間がかかっている。また、レイクタウンの発展により、異動届等の取扱件数が増加している。 | | | | | |
| Ⅳ 改革改善 | 改善の箇所 | 無 | | 改革改善の方向性 | 検討・見直し | |
| | これまでの改革改善の取組内容 | 当出張所に設置されている自動窓口受付発券機は、用途で分かれていないため印鑑登録証明の交付等、数分で終わる方も時間の要する戸籍や住民異動の届出の方も番号順での対応となり、苦情の要因となっている。繁忙期等は職員を1人受付として配置し、仕分けをする事で短時間で済む方の待ち時間短縮を図った。 | | | | |
| これから取組内容 | 印鑑登録証明の交付等、数分で終わる方もいれば、戸籍届と同時に子ども関係の申請をする等、時間を要する方もいる総合窓口であるため、データを個別に集計することは難しい面があるが、H23の外部評価の指摘事項に基づき、今後は、市民課、出張所、地区センター等の証明書取扱比率等の指標設定を検討していきたい。併せて、ほかに適正、効率的に評価できる項目についても検討する。また、取扱業務全体の検証を行いながら、関係各課及び北部出張所と協議し、業務の効率化を図っていきたい。 | | | | | |