

# 【 議 事 録 】(概要)

実施日時 令和2年10月5日(月) 18:30～19:30

会議名	越谷市総合振興計画審議会 第7回会議	会場	越谷市役所本庁舎5階 第1委員会室
件名/議題	<b>【越谷市総合振興計画審議会第7回会議】</b> 1 開会 2 議事 第5次越谷市総合振興計画前期基本計画(素案) 答申(案)について 3 その他 4 閉会	資料:( <input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無)	
出席者	<p>&lt;委員&gt;(38人)</p> <p>〔1号委員〕            飯島孝子委員、石山博委員、岡崎尚而委員、奥村裕子委員、加藤肥昭委員、金子繁雄委員、栗田みえ子委員、杉本昭彦委員、近澤恵美子委員、出村常子委員、豊田好輝委員、中村讓二委員、中村将義委員、間藤大輔委員、森春男委員</p> <p>〔2号委員〕            小倉繁委員、三田礪三委員、石崎一宏委員、渡辺明子委員、会田雄一委員、松苗眞吉委員、浅見昭一委員、久保田和夫委員、深井晃委員、深野弘委員、大沢昌太郎委員、白井俊市委員、小板橋啓彰委員</p> <p>〔3号委員〕            阿部利幸委員、岡田弘委員、齋藤大輔委員、藤田融委員、湊野彩子委員、松島篤志委員、柳澤茉莉委員</p> <p>〔4号委員〕            石川洋子委員、國澤尚子委員、中村英夫委員</p> <p>&lt;事務局&gt;(10人)            市長公室政策課：徳沢市長公室政策担当部長、                              山元市長公室政策担当副部長(兼)政策課長、戸張調整幹、                              濱野副課長、古海副課長、杉野主幹、星主任、須谷主事、荒井主事、                              三浦主事</p> <p>策定業務支援者：ランドブレイン株式会社(2人)</p> <p>&lt;傍聴者&gt;(3人)</p>		
欠席者	<p>&lt;委員&gt;(2人)</p> <p>〔1号委員〕井橋吉一委員、中村昌弘委員</p>		

●合意・決定事項

別紙 (■有 □無)

内 容

- ・答申に関して、会議での委員からの意見等を踏まえ、最終的な修正及びその後の市長への提出を会長、副会長に一任することです承した。

## 越谷市総合振興計画審議会 第7回会議 会議録概要

<越谷市総合振興計画審議会 第7回会議>

### 1 開会

政策課副課長の司会により越谷市総合振興計画審議会第7回会議を開会

### 2 議事

- ・傍聴者の確認（傍聴者有り）
- ・第5次越谷市総合振興計画基本計画（素案）答申（案）について

事務局から第5次越谷市総合振興計画前期基本計画（素案）答申（案）に基づき、説明を行った。

(会 長) ただいまの説明に対して、何か意見・質問があればお願いしたいと思います。いかがでしょうか。

(委 員) 大綱3のタイトルについて、計画書素案の中に集約という言葉が出てきていないと思います。集約という言葉は他の言い回しに変えられないかご検討頂きたいです。

(委 員) 先程の大綱3のご意見について、個人的には集約という言葉は必要だと思いました。  
(事務局) 大綱3のまちづくりの目標の表記を変えということになりますと、こちらは先にご審議いただいた基本構想の方にも記載しておりますので、これまでのプロセスを踏まえると、難しいと考えております。また、答申案に集約に関する意見がないことについては、部会の審議結果として、集約に関する意見は出なかったものと認識しております。

(委 員) 大綱3のまちづくりの目標にある集約という言葉は、大綱本文の中には出てきません。事務局がおっしゃったように、上位の基本構想から出てくるものなので、私もわかりにくいと思い見直していましたが、計画の体系などでわかりやすくしてもらえるとよいと思います。

(委 員) 大綱1について、1の「市民を巻き込む」という表現はマイナスの印象やきつい印象を受けたので、「市民とともに歩む」「市民と協働する」…など表現の変更についてご検討頂きたいです。

(事務局) 前回の会議で各部会長からの、審議結果の報告を受けて答申案に記載させて頂いております。表現を変更する際は、部会またはこの全体会において具体的に表記についてご審議頂く必要があります。

(委 員) 審議して変更できるのであれば、適切な表現に変更した方がよいのではないのでしょうか。

(委 員) 私は答申案どおり「巻き込む」の方が適切だと思いました。

(委 員) 「巻き込む」という言葉は辞書を見るとポジティブな意味ではないようなので、ご意見頂いているように変更したほうがよいのではないかと思いました。

(委 員) 「取り込む」の方が私はいいのではないかと思いました。

(会 長) 皆様のご意見の趣旨は理解しました。意見が割れておりますので、恐縮ですが、調整については会長、副会長に一任していただけますでしょうか。

(委員一同) [承認]

(委 員) 大綱2の2、子どもたちの居場所づくりに関して、子どもたちに対する公共施設とはどのようなものを考えているのですか。

(事務局) 部会の中では地区センターや児童館といった子どもが利用する施設を想定しております。

- (委員) 意見として、しらこぼとキャンプ場などに宿泊施設を整備して、子どもたちに利用して頂ければよいかなと思います。
- (委員) 質問です。現在この計画に関するパブコメを行っておりますが、このことに関する意見を求めているながら、締め切りが明日、明後日ということで、本質的にはパブコメの意見を受けてから審議する必要があったのではないかと思います。このパブコメについて、概数など現在の段階で発表できるものがあれば、お聞きしたいと思います。その後、続けて意見を申し上げたい。
- (事務局) 現在のパブコメは今回審議頂いている基本計画ではなく、基本構想について実施しているものです。また、途中経過ではありますが、現在のところ意見数は60件程です。
- (委員) 次に、意見として、大綱4の2、地域防災力の向上に関して、4行目の文言に『…的確に対応するため、「地域防災の拠点としての機能を担う地区センターの整備も含め」防災の担い手…』のように追加してはいかがでしょうか。防災意識の高揚を図るには、防災拠点が必要と考えます。
- (委員) ただいまのご意見に関して、前期基本計画素案P91に防災拠点の強化という記載が書かれています。答申案には基本的に計画書に記載されていないことを記載するものと認識しているので、答申案に重複して記載する必要はないのではと思いました。
- (委員) 拠点施設については、追加するのであれば大綱3の3 1 2に拠点整備について記載があるので、大綱3の方が適切ではないかと思います。
- (委員) 答申案P1の推進ビジョンについては、前期基本計画で定める5年間に関する内容と認識しております。SDGsは5年で推進するようなものではないと思いますが、推進ビジョンに含めていいのでしょうか。全体をとおしてSDGsの考えを尊重してこの計画はつくられなければいけない旨がどこかで担保できるのであれば推進ビジョンに入れなくてよいと思います。
- (委員) 推進ビジョンに入れた方がいいと思います。国の方でも推進しているため、市としても推進するものとして記載するべきだと思います。
- (委員) SDGsについては、推進ビジョンとして記載するのではなく、前提として考えなければならぬものであると考えております。推進ビジョンは当面、この5年間で推進すべき視点を掲げるものであるもので、SDGsを入れて3本立てにするのではなく、元の2本立てのままでよいと思います。
- (委員) SDGsはみんなが頭に入れておかなければいけない事であると思っております。SDGsを踏まえてそれぞれのまちづくりの計画が作られていれば、推進ビジョンの方に記載しなくてもいいと思います。
- (会長) 他にございませんか。なければ、第5次越谷市総合振興計画基本計画(素案)答申(案)についての審議は以上といたします。今後の最終的な修正、市長への答申については、会長、副会長に一任ということでよろしいでしょうか。
- (委員一同) [承認]
- (会長) 一任頂きありがとうございます。本日はご協力頂き、誠にありがとうございました。

### 3 その他

事務局から報酬等の支払いについて説明を行った。

- (委員) 基本計画自体のことではなく感想です。今後も議論する場合は必要だと思いました。また、初めて委員として参加する人に対して答申に関する説明会のようなものがあればいいなと思いました。

#### 4 閉会

杉本副会長より閉会のあいさつ

政策課副課長の司会により越谷市総合振興計画審議会第7回会議を閉会

以上

この会議録は、会議内容と相違ないことをここに認め署名する。

令和2年10月30日

越谷市総合振興計画審議会

署名委員

奥村 裕子
松苗 眞吉
渕野 彩子