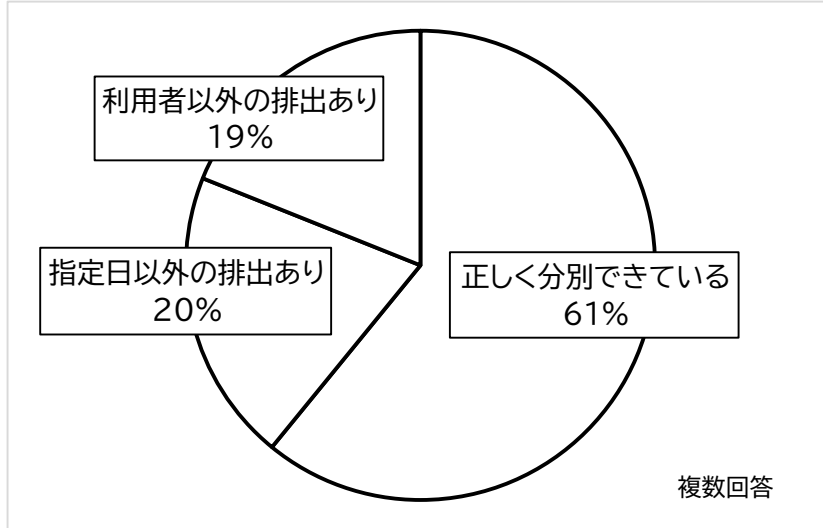


# 越谷市廃棄物減量等推進員制度の見直しにおけるアンケート結果

自治会数: 375自治会 (回答:334 未回答:41)

回収率: 89%

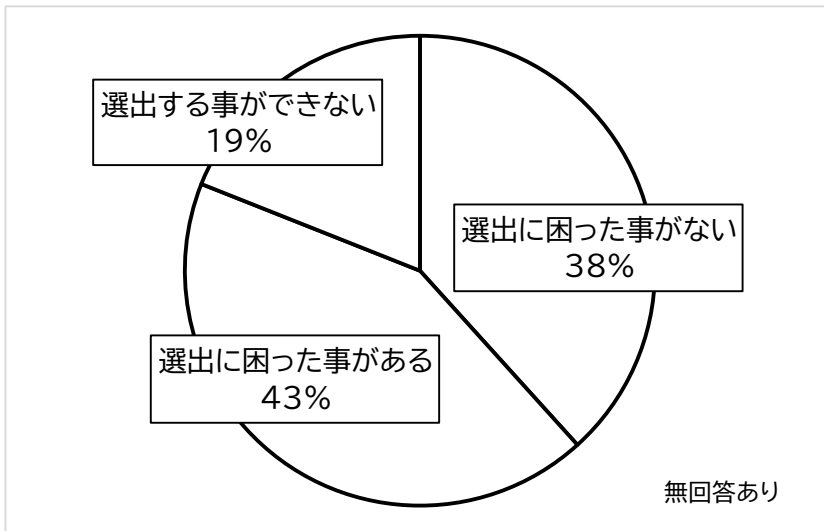
## 1. ごみの分別について



項目	回答数	割合
正しく分別できている	254	61%
指定日以外の排出あり	84	20%
利用者以外の排出あり	79	19%
合計	417	100%

※回答数417に対する割合

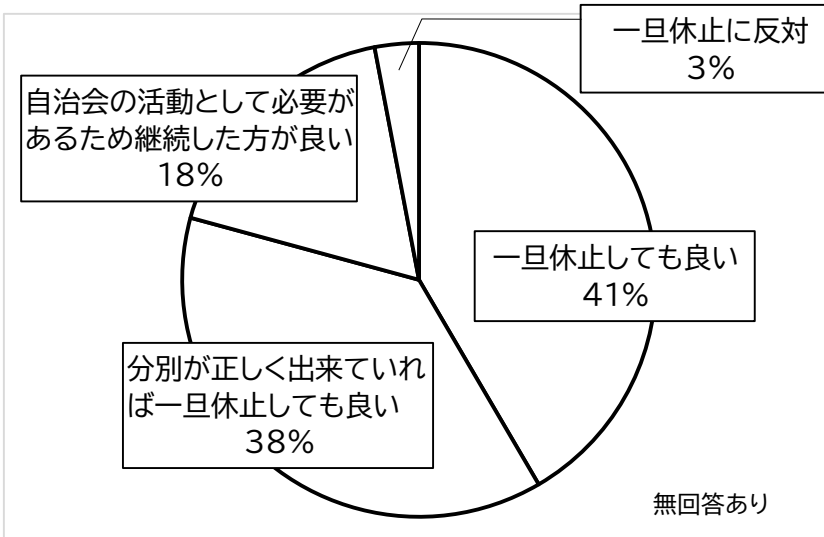
## 2. 越谷市廃棄物減量等推進員の推薦選出について



項目	回答数	割合
選出に困った事がない	121	38%
選出に困った事がある	135	43%
選出する事ができない	60	19%
合計	316	100%

※回答数316に対する割合

## 3. 越谷市廃棄物減量等推進員の今後について



項目	回答数	割合
一旦休止しても良い	138	41%
分別が出来ていれば一旦休止も止むを得ない	125	38%
自治会の活動として必要があるため継続が良い	59	18%
一旦休止に反対	10	3%
合計	332	100%

※回答数332に対する割合

#### 4. 越谷市廃棄物減量等推進員制度についての意見(自由記入欄)

##### 【一旦休止しても良い】と回答した方の意見

高齢化	<p>1. 推進員の推薦については、大変な思いである。高齢者が多く成り手がいない。</p> <p>2. 昨今、自治会の役員が高齢化に伴い、選出困難になって来ています。理事の担当軽減を図る為にも廃止して欲しい。</p> <p>3. 実のところ、自治会活動もなり手が無く高齢化しており、苦慮。一旦休止も止むを得ないと思われます。</p> <p>4. 高齢化、核家族、共働きでやる人がいません。皆ちゃんと出来ているので、推進員は要らないと思います。</p>
人手不足	<p>5. 人手が足りない。</p> <p>6. 自治会役員のなり手不足の中、推進員の選出は困難になってきています。一旦休止しても良い状況であるなら、是非その様にさせていただきたいです。自治会活動の負担を少しでも軽くさせていただきたいです。</p> <p>7. 正直に言いますと担当してくれる人材を見つけることが大変であります。ゴミの分別収集もほぼ達成出来たことに鑑み、一旦休止してみることも良いことであると考えます。</p> <p>8. 推進員制度の趣旨は、理解出来るが、会員と役員の高齢化や役員不足の状況で、排出状況の把握を担う事は自治会活動の負担である。</p> <p>9. 自治会役員のなり手不足の中、推進員の選出は困難になってきています。一旦休止しても良い状況であるなら、是非その様にさせていただきたいです。自治会活動の負担を少しでも軽くさせていただきたいです。</p> <p>10. 推進員が見つからないため自治会長の家族がやっています。</p> <p>11. 推薦選出が困難な場合は、会長が受けています。</p> <p>12. 集積所を管理している自治会も弱体化しており、更なる協力も出来かねる状況にあります。ここは、一旦推進員制度を休止し、実効あるやり方を考えた方が良いように思います。</p> <p>13. 自治会会員数が少なくなっているため、推進員の活動にならないと思う。</p> <p>14. 居住者以外の排出や指定日以外の排出があるが、賃貸住宅及び自治会員加入者が少なく自治会として制度を続ける意義に疑問。</p>
独自対応	<p>15. マンション内ゴミ置場に関しては、すべて管理人・清掃スタッフに委託。推進員制度休止については、問題ありません。</p> <p>16. 当マンションは管理会社にゴミ集積所の運営を委託。推進員から「排出状況報告書」は不要ではないかとの意見。</p> <p>17. 自治会各班、ゴミ集積箇所の清掃当番制が機能しているため、推進員制度は休止しても支障が無いと思う。</p> <p>18. 粗大ゴミが出されているケースや分別不足の物がありますが、都度自治会役員やボランティアの方で解決しています。</p> <p>19. 各エリアで個別に対応出来ているので、意味が無い。</p> <p>20. 推進員が各集積所を回るのは、負担が大きい為、皆様のご協力の元、活動が行えている次第です。</p>
その他	<p>21. ゴミ出し時間帯に推進員が見回れない事がある。出来れば回収しているドライバーさんが確認した方がベスト。</p> <p>22. 推進員の業務として、ごみの分別が正しく行われているかを見る事もあると思うが、収集されている方(黄色い紙を貼っている方)が現場を一番分かっていると思うので、その方に報告してもらうのが一番だと思う。</p> <p>23. 問題のある所のパトロールや状況確認をさせていただいていることで十分なのかと思えます。</p> <p>24. 年に数回程度、ごみの排出状況を把握し、市に報告するだけの事であれば制度は廃止しても良いのではないかと。</p> <p>25. 減量等の推進のための活動は行っておらず、ゴミステーションの報告が主な活動になっているため、本制度の意味が無い。</p> <p>26. 本推進員がいるからとか、巡回しているからゴミの減量につながるかは、疑問があります。</p> <p>27. 事務負担があるのに効果が無いから早く止めましょう。自治会長の責務にすれば良いだけです。</p> <p>28. 推進員に監視されていると住民の中には反発している人がいて、推進員が気の毒になる事もある。</p> <p>29. 約9割で正しく分別が出来ていることから、今後この制度は必要とは思われぬ。</p> <p>30. 当該推進員制度に係る市としての出費(郵送料・図書カードの配布)同課の職員負担軽減の為にも休止を要望</p> <p>31. 何かあれば、自治会の会長や班長等の組織の方が効果が有ると思います。推進員の役割が不明瞭。</p> <p>32. 自治会や推進員で解決出来る問題ではありません。有料化する、罰則化するなど、行政が対応する(条例化)しかないと思います。</p>

【分別が正しく出来ていれば一旦休止しても良い】と回答した方の意見

高齢化	1. 高齢化により役員の数も半分にしたところ。世帯数も少ないので、制度休止は助かります。
	2. 自治会員の高齢化により、推進員に限らず役員・担当者を決めるのに困難な状況あり。
	3. 高齢化で共働きが多いようなので、推薦する推進員の担い手が見つからない。しかもここは、毎年くじ引きで負けた方が自治会長になるので正直困っています。
	4. 自治会員の高齢化により、推進員に限らず役員・担当者を決めるのに困難な状況あり。
	5. 自治会会員の高齢化で推進員の選出が難しくなっている。
	6. 当自治会については、上記の推進員がいません。なかなか自治会の役員になっていただく人も見つかりにくい点や、高齢化により厳しいのが現状です。
	7. 現状の当自治会では、特に推進員制度に関し問題なく運営されていますが、やはり当自治会でも高齢化が進んでおり、自治会の今後の班編成の変更に伴い、役員の減少も考えられるため、行く行くは厳しい状況になると思われます。
	8. 自治会員の高齢化により頼める方がいないです。
人手不足	9. ごみ分別の勘違い等時々見かけます。正しく分別出来ているのであれば、一旦休止して様子を見るのも一案化と思います。
	10. たまに指定日以外の排出はあるが、推進員のなり手も少ないので休止しても良いかと思えます。
	11. 推進委員の選出が困難。
	12. 今の状況では難しいですね。
分別出来ていれば	13. 辞めた方の後任を選出する事は、今後ほぼ不可能な状態にあります。残念ですが、制度の廃止を要望せざるを得ません。
	14. 集計結果を見ると、思っていた以上に分別が出来ていると思いました。制度の一旦休止でも良いかな？
	15. ごみ回収については、不具合を感じた事はありません。正しく分別が出来ているのであれば、この制度は一旦休止しても良いと思います。
	16. 大変良い制度でありましたが、9割が正しく分別出来ている状況を踏まえると、推進員の負担軽減を含めて、制度の見直しは必然的な事であり、休止しても良いと思います。
その他	17. 当自治会においても、推進員の選出が難しい状況にある。報告書の集計結果が約9割が正しく分別されているのであれば、一旦休止で良いと思う。
	18. 推進員だけでなく、自治活動の一環としてゴミステーションのある各班長を中心としたチェック管理体制が出来れば制度の一旦休止は止むを得ない。
	19. 管理会社と清掃員が全て対応しているので、自治会としては推薦選出は不要と考えます。
	20. 当自治会には推進員がいないが、自治会役員・班長がゴミステーションの状況を把握し、適宜張り紙や回覧でゴミ出しルールの適正化を図っている。
	21. 時代は刻々と変化しているので、本制度は役割を終えたと思います。
	22. 自己の責任意識が充実できれば、結構とは思うものの、注意喚起の必要性も多少残されていると思います。
	23. 指定日、利用者以外の排出される集積所は決まっている所が多いと思われる。自治会による利用者以外の排出は市民とは限らず、モラル・ルールの問題と思われる。
	24. アンケートは推進員に対しても実施したらどうかと思います。分別が守られているのは、推進員の見守りが効果を生んでいる面もあると思われますので、休止するとどうなるか不安もあります。
	25. 共同住宅やビルやワンルームマンションの複合的な当会において、廃棄物減量の推進は現実的にできない。特に、ワンルームマンション等のゴミ収集所指定の判断を自治会に依頼する制度は維持願いたい。
	26. 当制度により分別等の意識向上維持に一定の効果が有ると思う。報告回数を調整するのも一考と思う。
	27. 集積所利用者より問題が発生した場合は、自治会長からリサイクルプラザへ連絡する制度でも良いかと思えます。
	28. 廃棄物置場は自治会員以外の者の利用が多く、自治会で管理するものではないと思う。
29. ごみ集積所の管理は自治会が全ての責任を負っていると思っている方が多く、自治会に対しての不満として訴える方が多い。	
30. 制度運用に関わる事務諸経費を、自治会運営に関する補助金の方に上乗せし自治会振興交付金を増額する事を希望します。	

【自治会の活動として必要があるため継続した方が良い】と回答した方の意見

継続希望	1.今まで通り継続してもらいたい。
	2.長年役員会で推進員を決めています。このまま継続して欲しいと考えています。
	3.休止に問題はあります。大変な事になります。ルールをもっと厳しくする。
	4.推進員が廻っている事により効果はあると思う。
	5.見回りは大変だと思いますが、ごみについて考える機会として制度はあっても良いと思います。
	6.今後ごみ集積所の整理整頓等の指導やリサイクル促進のリーダーとして、中心となって活動してもらいたい。又、本人も市委嘱による地域貢献を喜んでいる。
	7.当制度により分別等の意識向上維持に一定の効果が有ると思う。報告回数を調整するのも一考と思う。
	8.推進員が廻っている事により効果はあると思う。
	9.推進委員さんのおかげで大変住みやすくなっております。こまめな活動をしていただきありがとうございます。
	10.今年度より自治会長となったため内容の理解が出来ていません。引継ぎも受けていないため、正確な回答ではありませんが、推進員制度は必要と思います。
	11.共同住宅やビルやワンルームマンションの複合的な当会において、廃棄物減量の推進は現実的にできない。特に、ワンルームマンション等のゴミ収集所指定の判断を自治会に依頼する制度は維持願いたい。
不安	12.推進員が居なくなれば、自由に何でも捨てる人が出てくる。
	13.当自治会では、現行の委員の方が辞めた場合、次の方の選出は出来ない状況です。
	14.将来的に考えますと、役員からの選出で行っていますので、物理的に時間の取れる人が少なくなり、地域社会に関わって行こうとする方々も少なくなっている様に思いますので難しくなると思います。
可能な範囲	15.どうしても出来ないと言う地区は仕方がないですが、継続出来る範囲でやって良いと思います。
	16.自治会によって、必要性が異なると思いますので、必要な自治会には従前通り、あるいは適切な変更を行い、継続させてはいかがでしょう。
	17.ゴミの分別は独身のアパートや(古いアパートはステーションが無い)地域ごとに問題があると思うので、自治会長が推進員になる様に検討された方が良いと思います。
その他	18.適時ゴミ集積所をパトロールして、ネット損傷やカラスの問題を見聞しています。
	19.自治会員でない世帯が増加している中、推進員が自治会と市を繋ぐ役割が薄れ、何か問題が発生すれば、推進員を通さず直接市側に連絡するケースも多いのでは…と推測します。
	20.自治会員はルールどおりに出しているか、会員外に外れる者がいる。注意しても聞かぬふりをして、言われるのが嫌だから自治会に入らないと言う者もいる。これらは、自治会では対応できない。
	21.ごみ置き場の管理を自治会でしていると会員に伝え、自治会退会する世帯を減らしている。

【一旦休止に反対】と回答した方の意見

継続希望	1.ほぼ順調に推移していると思われませんが、推進員制度の休止については継続で希望します。
	2.ごみは人ごと…と言う風潮が昨今の日本の世間体だからこそ、自治会での隣人との繋がりの風習を死活させてはならないと思う。
	3.今後ごみ集積所の整理整頓等の指導やリサイクル促進のリーダーとして、中心となって活動してもらいたい。又、本人も市委嘱による地域貢献を喜んでいる。
	4.制度は継続して欲しいが、推進員の負担軽減になる見直しなら賛同します。