

資料 1 に関する事前質疑等について

■ご質問

No.	頁	質問の内容	回答
1	－	「メイン機能候補」として、「ホール」と「アリーナ」がありますが、これはメインとして、2つのうちどちらかを選ぶという意味でしょうか。もし、そうであれば、それがわかるように説明するべきかと思慮します。	参考資料 1 で説明いたします。
2	1	下表の 3 市の財政への影響 財政負担額 市としては、いくらぐらい出せるのか。	越谷サンシティの整備に支出可能な金額については具体的に決まっています。本市といたしましては、財政負担を極力抑制しつつ、基本計画で掲げる整備コンセプトを維持し、南越谷駅・新越谷駅周辺地域の新たな「にぎわい」を創出していきたいと考えています。
3	3	施設の稼働状況 ホールの稼働はわかるが、小会議室や小ホールやポルティコホールの稼働状況も高いのでは。部屋別の稼働状況はどのような状況か。	本資料はメイン機能候補に関する調査審議のために作成しておりますので、付帯施設の稼働状況は記載していません。 なお、現ホールの部屋別の稼働状況は、第 2 回審議会資料 1-⑧でお示ししています。
4	3	市民中心だが、民間（民設民営アリーナのような方の利用）の利用はどのような状況か。	民間利用に関しては、興行利用に関するデータしか確認できなかったため、②興行利用率のみ掲載をしています。
5	3～4	経済効果の算出方法について 1, 特に、来訪者数やチケット単価の算出根拠は八王子、高崎を参照したとの事ですが、公演数やイベント内容も同等で試算か？	経済効果の試算にあたり、来訪者数やチケット単価について、[A][B]は越谷サンシティ、[C]は川口／八王子／高崎の過年度実績の平均を用いておりますが、公演数やイベント内容については、試算の条件として設定されておりません。
6	3～5	経済効果の算出方法について 2, 八王子と高崎を比較してイベント内容、回数に差はないのか？	八王子と高崎のホールを比較すると、イベント内容について、ポップスと演劇の利用率は八王子が高く、ミュージカルとクラシックの利用率は高崎が高い傾向にあります。また、興行日数については、高崎が約 17 ポイント高い状況です。なお、チケット単価の中央値は、いずれも概ね 7,000 円で、大差はありません。 ※資料作成にあたっては、立地環境など各施設の条件が異なるため、関東の中核市で想定規模の複数の施設を抽出し、原則として、その平均を用いて評価等を行っています。

No.	頁	質問の内容	回答
7	5	(1) (A) 大規模改修の場合、バリアフリー、ユニバーサルデザイン…等の対応は限定的とありますが、なぜですか？次の施設の拡張は限定的とありますが、大規模改修の内容が見えないので考えにくい。エレベーター等も同じですが。	大規模改修は建て替えと比較して、既存の躯体を活用する必要があり、物理的な制約があることから、建物と敷地の高低差や建物内の段差の解消、舞台の拡張、トイレの増設等の改善が十分できない点を指して限定的と評価しています。
8	5~6	市民ニーズとの適合性 1. パターン B(建替え・1,675 席)とパターン C(建替え・2,000 席)の比較表で、市民利用のしやすさや満足度の部分が知りたいです。「市民利用団体アンケート」で最も要望が多かった点を教えてください。要望の把握⇒解決策が CS の観点から必要と認識しております。 【例】バリアフリー ○件、○%、 ユニバーサルデザイン ○件、○%、 トイレ改修 ○件、○%	「市民利用団体アンケート」(R2 年度) でいただいた、大ホールに関する意見 163 件のうち、件数が多かった主な意見は以下のとおりです。 ・トイレに関する意見 30 件、約 18% ・駐車場に関する意見 23 件、約 14% (搬入用、一般用含む) ・客席に関する意見 22 件、約 13% ・舞台に関する意見 20 件、約 12% ・バリアフリー、ユニバーサルデザインに関する意見 15 件、約 9% ※市民利用団体アンケートの結果については、「参考資料 4 (別紙)」をご参照ください。
9	5	(2)・市民利用の割合は、施設の運営方針に影響を受けるとは？	興行利用は、市民利用と比べて、一般的に入場料金が高く、施設の利用料金も高くなります。これらの利用のバランス(割合)は、施設の運営収入に大きく影響するため、興行利用を優先するなどの施設の運営方針等によっては、市民利用に影響がでることが想定されます。
10	5	評価の要旨の(2) 現在の利用の継続性 施設閉鎖期間が B、C では約 4 年とあるが、代替施設をどのように考えているのか。入札不調が多い昨今の公共工事ゆえ、短期間で済ますほうが良いのではないかと。経費面、代替面から。	施設閉鎖期間中の代替施設を確保することは、現状では困難であると考えています。 整備期間中は中央市民会館や北部市民会館、地区センターなどの市内の既存施設、さらには近隣 4 市 1 町の各施設をご利用いただきたいと思います。
11	7	施設切離費とは、ホール棟と商業棟の水道や電気関係を切り離すという意味でしょうか？	施設切離費とは、ホール棟と商業棟を切り離し、ホール棟のみを残置するために行う、建築、電気、給排水、空調、外構等の工事に関する費用です。
12	7~8	C の 2000 席を選択時の維持管理費と収入について差異 3.2 億が毎年赤字になるという事でしょうか？ 維持管理費【C】 141 億円/20 年⇒1 年間では 7.0 億 運営収入・その他収入 76 億/20 年⇒1 年間では 3.8 億	ご認識のとおりです。

No.	頁	質問の内容	回答
1 3	7~9	C の 2000 席を選択時の維持管理費と収入について維持管理者は市ですか？ この部分のコスト削減施策は無いのでしょうか？せめて、維持管理費だけでも運営収入でカバーする施策は無いですか？	公共施設になりますので、市が最終的な維持管理運営費を負担します。 また、現施設を改修または建て替えることにより、維持管理運営費が削減される可能性はありますが、過度の想定は危険と判断し、現施設の実績等を踏まえて試算しています。 なお、運営収入の増加を図る一例として、興行利用の方が市民利用よりも利用料金が高いため、興行利用の割合を増やすなどの方法が考えられます。
1 4	9	想定使用年数の[B]と[C]は、途中の改修は見込んでいないのか。[A]には想定されているが。	[A]は想定使用年数を 30 年と設定しているため、16 年目に中規模修繕を行う想定をしています。 [B][C]は新築のため、市の公共施設マネジメントの考え方に従い、竣工 20 年経過した後に中規模修繕を行うため、事業期間（20 年）内の改修は見込んでおりません。
1 5	10	評価の要旨（3）にある民間事業者とはどんな（建設・運営）関係の事業者ですか。	マーケットサウンディングについて、ゼネコン、ホール運営事業者など多様な業種の民間事業者に参加いただき、意見をいただきました。 詳細については参考資料 3 をご確認ください。
1 6	12	防災機能 あればよいが、現状でも工夫して活用されているのでは？	記載の通り、現在も指定緊急避難場所及び指定避難所として指定しています。
1 7	17	施設の稼働状況 5000 人 年間約 46 日 残りの日はコストどうなるのか。10000 人 年間約 55 日 残りの日のコストはどうなるのか。	記載の年間興行日数は、各施設のイベントカレンダーから有料興行と判断できた日数の平均を記載しています。 この他にも、カレンダーに未掲載のイベントや興行設営準備期間、リハーサル等の利用で稼働しており、利用料を徴収していると考えられます。 なお、公表データがある京王アリーナ及び有明アリーナの令和 5 年度のメインアリーナ稼働率はそれぞれ 86.3%、81.6%となっております。
1 8	18	評価の要旨 地域への経済効果が大きくなることが見込まれる？ 46, 55 日で？ どれくらいの金額が見込まれるのか。市内にお金落ちるのか？ 興行側に落ちるだけでは？	資料記載のとおり、埼玉県のエコ波及効果分析ツールを用いた経済効果を算出していますので、越谷市を含む埼玉県全体への経済効果になります。

No.	頁	質問の内容	回答
19	19	(2) 現在の利用 クラシックや音楽発表会、総合舞台芸術には適さない。今までに行われている学校や市民団体のイベントはやるなとられる。代替案は考えているのか？	アリーナについては、仕様にもよりますが、一般的に、生音に関する音響性能が低く、また、その広さや、常設の専用ステージがない（仮設ステージ等による対応）などの理由から、現在の幅広い市民活動等の利用の継続性について、左記のように評価しました。 代替案については、現時点で検討していませんが、現在多くご利用いただいている学校、市民団体の方々には、アリーナにおいて可能な範囲で実施いただく、もしくは、市内および近隣市町の類似施設をご利用いただくこととなるものと考えます。
20	21	アリーナについて 市の財政負担 最も市の財政負担が少ないのは、アリーナですか？ ・市の負担は解体費 30 億のみ ・維持管理費＝民間で市の負担は無 上記認識で相違ないですか？	アリーナについては、「民設民営」とされておりますので、サンシティの整備に限って考えますと、市の財政負担額については、ご認識のとおりです。
21	22	その他：ホール解体費 P7 27.2 億円でしたがアリーナ P21 解体費 30 億 同 じ 解 体 費 で の 差 異 は 何 で す か ？	P7 の施設全体の解体撤去費 27.2 億円は、R5.4 月～R7.4 月の建築物価の上昇率の中間値 10.4%を乗じていない金額で、これに建築物価の上昇率 10.4%を乗じると約 30 億円となります。 一方、P21 の解体撤去費約 30 億円は、上記の建築物価の上昇率 10.4%を乗じた金額であり、いずれの解体撤去費も約 30 億円となります。
22	23	[E]では敷地面積が足りないような書きぶりだが、その場合は建築不可という考え方か。設計の工夫等での建築可能性はないのか。	[E]について、設計上の工夫で建築できる可能性は否定していませんが、他事例を参考とした場合、[E]の規模に適した敷地面積ではございません。 また、敷地の形状も考慮する必要があり、[E]をメイン機能にする場合には詳細な検討が必要となります。
23	23	民間運営事業者が破綻した際の市のリスクは？	サンシティの敷地を市から借用し、アリーナを整備・所有・運営する民間事業者が破綻した場合には、アリーナが残置され、市が、土地所有者として何らかの対応（アリーナの継続運営、解体撤去等）をする必要が生じる可能性などが考えられます。

■ご意見

No.	頁	意見の内容
1	－	詳細なご検討ありがとうございます。 この資料に関する質問は特にありませんが、この結果の評価とともに、今後、どのような手順で、最終報告に繋げていくのか、その手順・プロセス等について、次回の審議会で諮って頂ければと思います。
2	－	計算の前提として、ホール等（越谷市及び他の自治体）の過去の利用者数の実績を使用しています。また、座席数を多くすると、それに見合う利用者が確保されるという前提になっています。将来は、人口減少や他の施設との競合など、様々なリスクがあり、そうしたリスクを勘案しなくてよいのでしょうか。
3	4	評価の要旨の(1)(3) 地域への経済効果 座席数が多い施設は、年間来訪者数が多く、チケット単価が高くなる傾向にあることから、→ 本当か。客の埋まり具合で決まるのではないかな。儲かる講演だけがいいのか。公共施設だから、儲け主義を主体にするのはいかがかな。学校団体や市民団体主催だと、高額は無理。
4	5	評価の要旨の(3) 施設の利用料金 ホールだけでなく、小会議室や小ホール、ポルティコホールなど、利用できる部屋全体で見て行かないと、不十分※ではないか。
5	6	評価の要旨に参考として他所への建て替えの場合は閉鎖期間が0年と成る。組織移動期間は約1か月程度の休止はあり得る。 との参考意見をいれてほしい。
6	6	(3) 座席数が多く、施設の利用料金が高くなると市民は利用しにくくなるのではないのでしょうか？市民が利用しやすいホールを考えると、現状のキャパが適切では？
7	7	大規模改修の費用に関して、他施設の事例を参考にした単価を用いているが、それぞれ条件が異なるので妥当性について疑問が残る、現時点では少なくとも幅で示すのが良いのではないかな。 本来は、実際に解体撤去部分と残存部分に共通する設備や関連する構造部材を抽出して、新たに設置あるいは改修することが必要な設備機器や構造部材などを具体的に特定して積み上げることが必要である。なお、少なくとも設備に関しては空調、電気、上下水、防災設備、情報処理関係など、構造に関しては工事に伴う仮設施設の必要性、耐震性能の補強の必要性などの検討が必要であると思われる。 また、駐車場に関しては、まず残存部分にとって必要な台数（機器搬出入用車両も含めて）を確定しその動線とスペース確保を吟味、その上で新設建物に附置される駐車場との関係をどうするかを決める必要がある。一体運用が必要な場合は残存部分駐車場との接続方法や運営方針などを示さなければならない。一方別運用なら、新設建物に駐車場出入り口位置を前提条件として示すこと、市側に駐車場部分の改修費の計上が必要である。 上記のほか、建物以外の外構部分については、当然全体の再設計・再工事が必要であると思われるのでその部分の費用も計上する必要があると思われる。
8	10	評価の要旨 民間事業者の事業参画意欲 本当にそうか。それなら入札不調が起きないのではないかな。

No.	頁	意見の内容
9	15~	そもそも論として、越谷アルファーズが単独のアリーナ構想を持っているが、現状はどうなっているのか、規模等を知りたい。構想中のアリーナ敷地面積では、10,000 席のアリーナは難しそうだと思っている。音楽関係者の話によると 5,000 席は中途半端な座席数で使いづらいということを聞いたことがある。いずれにしろ、アルファーズのアリーナ構想とサンシティのアリーナ構想はリンクしていると考えられる。箱ものを効率よく稼働させるためにはお互いが歩み寄る必要があるのかもしれない。アルファーズの進捗状況を繰り返しになるが知りたい。
10	17	施設の稼働状況で E の場合越谷においてはアルファーズの利用（30 試合）を考えれば年間興行日数はもっと増えるのではないのでしょうか。
11	18	数値算出の考え方もアリーナの付帯施設に寄っては数値が上がるのではないのでしょうか。
12	19	（1）市民の利用しやすさ 演者として市民が一般利用することはあまり想定されていない。→ 市民にプラスにならない施設を、税金で建てる必要はない。
13	22	評価の趣旨 民設民営のアリーナの事例は、政令指定都市に立地またはチームが所有や運営を行うものに限られる。わかっているのならば、検討から外すべきである。なぜ、時間かけて検討させるのか。
14	22	評価の要旨（3）は事業期間を 20 年であることによる答えで、他所の再開発の事例では 50 年とする事案もあり、事業期間の検討は必要ではないのでしょうか。
15	24	評価の趣旨（3）防災機能 広いと寒くて仕方ない。だから災害時は不向きで。
16	24	評価の要旨（1）は現状敷地に建てる場合で、南側への拡張の可能性を考えれば十分ではないのでしょうか。
17	24	評価の要旨（2）は現状のままである考察で、周辺の再開発計画及び道路整備計画の推進及び公共交通機関へのアクセス方法の検討で多くはカバー出来るのではないのでしょうか。

※一部不適切とされる表現が含まれていたため、同義の表現に言い換えております。

ご質問N08の回答に関する追加資料

越谷サンシティ整備懇談会 第1回ホール検討部会 会議要約

- 日 時：令和2年7月27日（月） 午後2時30分～午後4時10分
- 会 場：越谷市中央市民会館4階 第13・14・15会議室
- 出席者：【委 員】10名 ※ 整備懇談会中村委員、斎藤委員の他、利用団体8名で構成
【事務局】7名（生涯学習課、政策課）
- 部会長選出：中村委員を選出

1 報告事項

(1) 越谷サンシティ整備懇談会について

事務局より、越谷サンシティの現状、懇談会及び部会開催の経緯等について報告し、部会でいただいたホール機能等のご意見を懇談会へ情報共有する旨を説明する。

(2) アンケート結果について

事務局より、ホール利用団体、文化連盟加盟団体、小中学校PTAの合計110団体及びプロモーターに依頼したアンケートの結果について報告する。

2 協議事項・意見交換

◎ 新たな市民ホールのあり方等について

事務局より、新たに施設（集会議室等を含む）を整備した場合のホール規模や設備・機能等についてご意見、ご協議いただきたい旨を説明した後、下記の意見等をいただいた。

- ・ホールは、大、中、小の規模を設置していただきたい。音楽専用ホールがあると良く、舞台と客席が広いと様々な用途での利用が可能になる。
- ・多目的ホールは利用率が高いことを考慮して3つ設置していただきたい。
- ・公演内容によっては250～300人が利用することもあり、楽屋が不足する。会議室が楽屋代用できるようにアクセスも考慮のうえ設置していただきたい。
- ・音響を重視してほしい。反響板は完全に覆えるようにしていただきたい。
- ・展示ホールは高さがあり、ホールも立派なものが良い。
- ・越谷市美術展覧会（市展）等を開催できるスペースを設置していただきたい。
- ・展示ホールの貸出区分を一日単位から一週間利用等に見直していただきたい。
- ・練習等によるリハーサル室の単独利用ができるようにしていただきたい。
- ・災害時の拠点となる機能を備え、緑豊かな都市型公園も備えると良い。
- ・市民参加型のイベントの企画や親子で利用できる広場があると良い。
- ・施設のバリアフリー化に対応いただきたい。
- ・市民利用かプロ利用かによって設備仕様も料金設定も考え方が変わる。一般興行の越谷会場での開催は採算的にも厳しいことから、越谷は地の利の良さを活かして市民の利用を優先して考え、市民料金も検討していただきたい。

3 その他

- ・事務局より、今後のスケジュールについて説明する。次回会議は9月下旬開催予定とし、改めて日程調整させていただく旨説明する。

〔意見〕部会と懇談会の意見をそれぞれの場にフィードバックして共有できるようにしていただきたい。

〔回答〕今回いただいた意見を踏まえ、次回の部会ではホールの規模・客席・楽屋・リハーサル室・動線・使い勝手等、それぞれのテーマごとにご意見をいただく形を取り、各施設に対する考え方や求められているものについて、引き続きご検討いただきたいと考えている。

越谷サンシティ整備懇談会 第2回ホール検討部会 会議要約

- 日 時：令和2年10月9日（金） 午後2時30分～午後4時45分
- 会 場：越谷市中央市民会館4階 第15・16・17会議室
- 出席者：【委 員】10名 ※整備懇談会中村委員、斎藤委員を含む全委員
【事務局】7名（生涯学習課、政策課）

1 報告事項

- (1) 第2回越谷サンシティ整備懇談会の報告について
中村部会長より、第2回懇談会の会議内容についてご報告いただき、その中でホールに代わりアリーナ施設（多目的利用可能）整備の提案が挙げられた旨の説明があった。
- (2) アンケート結果（更新等）について
事務局より、7月に実施したアンケート結果の更新版及び越谷市文化連盟で実施したアンケート結果について報告した。
- (3) 市民からの提案について
事務局より、サンシティの整備に係る市長へのメールによる提案について報告した。

2 協議事項

◎新たな市民ホール施設・設備等の具体的検討について

事務局より、各施設の区分・エリアごとに部会としての具体的な考え方をまとめるとともに、施設整備（ホールとアリーナ）の考え方についてもまとめていただき、次回の整備懇談会にて部会長より報告させていただき旨を説明した。取りまとめた意見は下記のとおり。

【ホール（大・中・小）】

- (1) 客席
 - ① 3つ（大・中・小）の規模が異なるホールを設置していただきたい。
 - ② 大ホールは1600～2000席、中ホールは700席、小ホールは300～500席とし、音響等の機能は現状以上の水準を維持していただきたい。
 - ③ 座席は千鳥配置とし、適切な座席間隔（前後左右）を考慮していただきたい。
- (2) 舞台
 - ① 音響の専門家に設計していただきたい。
 - ② 舞台袖が狭いので可能な限りスペースを確保していただきたい。
 - ③ 舞台近くに控えの溜まり部分を設けていただきたい。
- (3) 楽屋
 - ① 部屋数の増加、スペースを拡張いただきたい。
 - ② 楽屋代用できるよう動線を考慮して会議室を配置いただきたい。
 - ③ リハーサル室を付帯施設ではなく単独利用可としていただきたい。
- (4) 搬入口・駐車場
 - ① 車両が出入りしやすい設計としていただきたい。
 - ② 楽器や道具等の搬出入を優先に考慮していただきたい。
- (5) ロビー・ホワイエ
 - ① 現状同様に適度な広さを設けていただきたい。
 - ② 環境を整えていただきたい（軽食の提供等、雰囲気・余韻を楽しむことができる）。
 - ③ 展示・販売等の利用を考慮して設備・備品等を配置していただきたい。
- (6) その他付随するもの
 - ① バリアフリー、ユニバーサルデザインを採用いただきたい。
 - ② 字幕設備、親子室を設置いただきたい。
 - ③ 迫り上がり（奈落への稼働床）の位置、舞台使用備品を充実していただきたい。

【多目的ホール（展示・講演・会議）】

- (1) 規模等
 - ① シンプル・フラットな構造で、現状以上の広さを確保していただきたい。
 - ② 天井を高くして、分割利用できる可動壁（防音仕様）を活用していただきたい。
- (2) 搬入口・駐車場
 - ① 搬出入しやすい広さとフラットな構造としていただきたい。
 - ② ホールに直結した構造としていただきたい。
- (3) ロビー・ホワイエ
 - ① 状況に応じた広さを確保していただきたい。
 - ② 環境を整えていただきたい（雰囲気・余韻を楽しむことができる）。
 - ③ 天井を高くして照明も明るく寛ぐことができるスペースとしていただきたい。
- (4) その他付随するもの
 - ① 展示物の内容に対応した照明設備を設置していただきたい。
 - ② 施設・設備使用料の考え方を検討していただきたい。

【集会議室（会議、茶会等、式典・宴会等）】

- ① 茶道での利用もあることから、和室を含めて集会議室は必要である。
- ② 式典・懇親会で利用可能な場所が市内になく、宴会場を残していただきたい。

【トイレ（多目的含む）】

- ① 定員数に応じて設置基準等に対応した適正以上の数を設置していただきたい。
- ② 特に女性用については混雑が予想されるため十分に配慮していただきたい。

【その他（広場・利用用途等）】

- ① 災害時の拠点となる機能を備えていただきたい。
- ② 緑豊かな都市型公園を備えていただきたい。
- ③ 市民参加型のイベント企画や親子で利用できる広場を備えていただきたい。

【ホールの代替えとしてのアリーナ施設について】

アリーナとして活用するのではなく、市民ホールという現状の利用を中心とした文化施設として整備いただきたい。アリーナ施設には賛同することはできない。

総合体育館の運用を改めるか、新たな設備を作るなりしてスポーツ施設の活用を図っていただきたい。

3 その他

- ・事務局より、今後のスケジュールについて改めて説明する。
- 次回会議は11月中旬開催予定とし、改めて日程調整させていただく。

越谷サンシティ整備懇談会 第3回ホール検討部会 会議要約

- 日 時：令和2年11月16日（月） 午後2時30分～午後4時
- 会 場：越谷市中央市民会館4階 第17・18会議室
- 出席者：【委 員】10名 ※整備懇談会中村委員、斎藤委員を含む全委員
【事務局】5名（生涯学習課、政策課）

1 報告事項

- ・第3回越谷サンシティ整備懇談会について
中村部会長より、第3回整備懇談会の会議内容についてご報告いただき、その中で第2回ホール検討部会として建替えた場合の施設はアリーナ施設（多目的利用可能）ではなく、現施設同様の市民利用中心の文化施設（ホール）の整備という見解で一致したことを報告した旨の説明があった。
〔質疑〕建替えカリノーションかの決定はいつになるのか。整備懇談会においてその議論は出ているのか。
〔回答〕具体的などころまでは議論されていない。《部会長》
事業構想の中で越谷市として建替えの意向を示しているが、その議論は第4回整備懇談会でも出てくると考えている。《事務局》

2 協議事項（意見交換含む）

◎再整備に向けた部会提案意見等の確認について

- 事務局より、第3回整備懇談会において出席委員からホール検討部会に対しての意見があったことを報告し、これまでのホール検討部会における提案（現ホールの利用上の不都合な点や改善点）を3つの考え方（必須・要望・理想）に整理し、次の整備懇談会にて部会長より報告させていただく旨を説明した。取りまとめた部会の意見は下記のとおり。
- ・事務局案として記載した3つの考え方の整理（必須：44、要望：17、理想：9）について了承いただいたが、ホール検討部会としては、要望を整理することにはこだわらず、現状で改善できるものは対応し、改善できないものは建替えた際に考慮していただきたいという考えでまとめた。
- ・第2回ホール検討部会の意見の繰り返しになるが、ホール検討部会としては、建替えた場合にはアリーナ施設ではなく、市民ホールという現状の利用を中心とした文化施設として整備いただきたい旨を改めて確認した。

3 その他

- ・整備懇談会プレゼン資料について
事務局より、第3回整備懇談会において委員より提案されたプレゼン資料（アリーナ施設）を配布した。
- ・ホール検討部会について
事務局より、本日をもってホール検討部会の参集を終了する旨を説明した。
※12月下旬に開催される第4回整備懇談会において、ホール検討部会に対しての意見があれば改めて日程調整のうえ開催する。

越谷サンシティ整備計画の検討に係るアンケート結果

【大ホール】

規模 (客席数)	1,500～ 2,000席	2,000～ 2,500席	2,500～ 3,000席	その他	回答なし	合計
団体数	30	13	7	0	1	51
比率	58.82%	25.49%	13.73%	0.00%	1.96%	100%

■選択理由：

《1,500～2,000席未満》

- ・大きすぎず、現在の規模が利用しやすい。(17)
- ・全校生徒参加(約1,000名)の行事、学校説明会に適切な大きさ。
- ・人数の少ない合唱団には響かせにくい。
- ・ゆとりのある席数・スペースがほしい
- ・現在より広い方がイベントの可能範囲が広がる
- ・同程度で問題ないため。

《2,000～2,500席未満》

- ・東部地区に2,000席規模のホールがない。(3)
- ・3階席が欲しい。天井が高くなり音響的にもよく響く。
- ・感染症対策のためスペースが必要。
- ・従来より大規模なイベントの検討ができる(2)
- ・今より少し余裕のある座席数がほしい(2)
- ・全校生徒、家族、地域の方など多くの客席数がほしい。
- ・全県的イベントに対して現状では規模が小さい。中核市として大きなホールがあった方が

《2,500～3,000席未満》

- ・越谷市には市全体の催しで一か所に集まれる場所がないため。
- ・現在のホールでは狭い(3)
- ・すべての中学校の合唱祭に対応するため
- ・大は小を兼ねる
- ・ゆとりある席数・スペースがほしい

《その他》

- ・昨今の情勢のことも考えると、座席スペースや収容人数に余裕のあるホールが良い

■建て替えた場合の要望

(1)客席関係

- ・3階席、サイドにセリの客席があっても良い。
- ・ホールに対する客席の角度は現状のままで良い。
- ・千鳥配列を希望。(2)
- ・1階2階席での構成を維持。
- ・バリアフリー対応。(3)
- ・折り畳み式のテーブルがあると良い。
- ・2階席への案内をわかりやすくしてほしい。
- ・空調が舞台と客席それぞれ別だと良い。
- ・明治座が魅力的で参考にする価値あり。
- ・空調が寒い
- ・階段の高さが高い(3)
- ・ゆとりある席数・スペースがほしい(6)
- ・足元をもう少し明るくしてほしい
- ・足元を広くしてほしい
- ・通路の幅を広めてほしい(列間等)。
- ・客席の横幅をもう少し広くしてほしい。

■建て替えた場合の要望（続き）

- ・ドリンクホルダーがあると便利。
- ・通路階段が暗い時にも安全に上り降りできるようにしてほしい。

(2) 舞台関係

- ・現ホールは心地よい響き。響きすぎるのも困る。音響は予算をかけてしっかり考えてほしい。（2）
- ・反響板が小さく、使用時の舞台が狭い。ただ、正板が小さいため、側板に角度があり、音が効率よく客席に届く。
- ・舞台照明が暗い。
- ・利用勝手がちょうど良い。充実している（2）
- ・もっと広いと使いやすい。（5）
- ・反響板が舞台を全部か超えるように。
- ・合唱用のベンチ付き山台を。備品として打楽器類があるとアマチュア団体はありがたい。
- ・花道が欲しい
- ・舞台袖にもっと余裕がほしい（2）
- ・舞台転換に時間がかかるため、より機能的にしてほしい
- ・マイク設備を色々なところから接続できるようにしてほしい
- ・壇上用に個々のイスだけでなくベンチがあると良い
- ・歌詞等が投影できる字幕設備があると良い

(3) 楽屋関係

- ・音出し可、練習利用可能な楽屋が使い勝手が良い。
- ・各楽屋にシャワー室が必要。
- ・リハーサル室が狭い（3）
- ・楽屋数を増やしてほしい。（5）
- ・ロッカーを設置してほしい
- ・もう少し大きくしてほしい（4）
- ・机も増やしてほしい
- ・高窓・換気設備の充実
- ・充実している
- ・利用者が多いため混雑する
- ・畳の着替えスペースがある楽屋が良い
- ・デザインを新しくしてほしい
- ・鏡が少ない

(4) 駐車場関係

- ・搬入口が大きい方が良い。最低4 tトラック2台が待機可能なスペース。
- ・一般車の駐車場が欲しい。
- ・間口が狭く、トラック3台くらい付けられると良い。
- ・主催者の駐車場代サービスがあると良い。
- ・搬入口を低くしてほしい。
- ・主催者用駐車場が狭い。（8）
- ・料金が高い。（2）
- ・出入りが自由なため、外側からは開かないような機能が欲しい。
- ・雨天時に車両の上まで屋根があると良い。
- ・搬入口がホールに直結しているとよい
- ・楽屋搬入口以外にも出演者入り口が欲しい
- ・見通しが悪い
- ・施設申し込み手続きの際など、一時間無料手続き等があるとよい
- ・搬入口と舞台が直結でない方がよい
- ・地下駐車場に柱があって停めにくい。

(5) トイレ関係

- ・全洋式化。（5）
- ・数を増やしてほしい。（13）

■建て替えた場合の要望（続き）

- ・ペーパータオルかハンドドライヤーを常設してほしい。
- ・バリアフリー対応。個数も欲しい（7）
- ・子ども用補助便座が欲しい。（2）
- ・おむつ替えスペースが欲しい。
- ・トイレ前の通路が狭い
- ・狭い（2）
- ・暗い
- ・便座が低すぎない方がよい
- ・シャワートイレがあると良い
- ・化粧室があると良い
- ・イベントに合わせて男女の壁を可動式にして混雑緩和を図れると良い。

(6) ロビー、ホワイエ関係

- ・イベントには喫茶があると良い。
- ・誰でも立ち入りできてしまうロビーはセキュリティー上からも疑問。
- ・現状規模で良い。（2）
- ・演奏前にロビーで音出しできるようになると良い。
- ・入場列が階段になりがちで危険との声もあるため改善を希望。
- ・外気が入り寒いため、ドアを二重にしてほしい
- ・もう少し広い方が良い（3）
- ・集合写真を撮れるブースがほしい
- ・明るい感じ、開放感がある感じにしてほしい（2）
- ・明るく、問題ない
- ・イスを増やしてほしい

(7) その他

- ・地域に根付いたホールとして、引き続き手頃な利用料金、学校の減免対応、敷居が高くならないことを希望。
- ・建替えた場合の期間を考慮し、早い再建を望む。
- ・設備利用料（特に音楽関係）を下げられないか。
- ・映像設備が様々な大きさに対応できるよう充実してほしい。
- ・駅から近いのは魅力。周囲に誇れるような場所になってほしい。
- ・階段・段差が多い
- ・換気設備の充実
- ・緑や自然環境を豊かにしてほしい
- ・全体的に量より質を良くしてほしい
- ・喫茶、軽食コーナーがほしい
- ・現状で不都合はない
- ・地下駐車場が狭い
- ・バリアフリー化してほしい
- ・越谷市が誇るホールとして美しさを強調してほしい
- ・700席程度の中ホールがあると良い（音響特化）
- ・多目的ホールが2つほどあると良い
- ・ホール周辺環境にも力を入れてほしい（食事・喫茶など）
- ・吹奏楽コンクールが行えるようになると、練習等で稼働率が上がるので検討いただきたい。現状さいたま市文化センターと所沢ミューズのみであるため、同程度の規模のホールになると良い。

越谷サンシティ整備計画の検討に係るアンケート結果

【小ホール】

規模 (客席数)	300～ 400席	400～ 500席	500～ 600席	その他	回答なし	合計
団体数	1	28	15	2	0	46
比率	2.17%	60.87%	32.61%	4.35%	0.00%	100%

■選択理由：

《300～400席未満》

- ・空席が目立つと見栄えが悪い。
- ・大ホール、中ホール、小ホールの3つあると良い。

《400～500席未満》

- ・利用しやすい。ちょうど良い。(16)
- ・室内楽、合唱、ピアノ発表は利用しやすい。天井は高くして空間を広げてほしい。クラシック音楽は生音が響かない。
- ・学習ごとをする方が減少しており、出演者・来場者が少人数で発表できる会場が良い。

《500～600席未満》

- ・大ホールと定員差が大きいため、少し増やしてほしい。
- ・合唱、アンサンブルの活動の場として適当だが、600席までが良い。
- ・舞台、客席共にもう少し大きくしてほしい。(2)
- ・利用しやすい規模である。
- ・楽屋も少ない
- ・大は小を兼ねる
- ・ゆとりある席数・スペースがほしい(2)
- ・定員数が増えると利用範囲が広がる
- ・500席以上あると使い勝手が良さそう。

《その他》

- ・700～800席。研修会で利用の場合、手狭に感じる。大ホールでは大きすぎる。
- ・700席程度。500席程度では満席になることがあり、余裕がある数がほしい。

■建て替えた場合の要望

(1)客席関係

- ・箱型は近隣にあるので、扇型の客席を残してほしい。
- ・バリアフリー対応。
- ・余裕ある座席空間にしてほしい(4)
- ・長時間座っても疲れない座席にしてほしい。
- ・現状がとても見やすい。
- ・階段の高さが高い
- ・(客席の前等)通路を広げて通りやすくしてほしい(2)
- ・段床席、車いす席、バルコニー席、親子席、聴覚障害者観覧席等を設けてほしい
- ・足元を明るくしてほしい
- ・ユニバーサルデザインを取り入れてほしい。
- ・段差の緩和または滑り止めスロープ
- ・幼児専用、保育付き鑑賞室がほしい。
- ・通路階段が暗い時にも安全に上り降りできるようにしてほしい。

(2)舞台関係

- ・舞台スペースの拡充。
- ・バリアフリー対応。
- ・舞台をもう少し広くしてほしい。(4)
- ・感染症の影響で定員制限があり、他の会場に分散させてビューイングできれば便利。

■建て替えた場合の要望（続き）

- ・プロジェクター等映像関係も視野に入れてほしい。
- ・せり、花道が欲しい（２）
- ・利用勝手がちょうど良い。充実している
- ・音響設備を上げてほしい（桶川市民ホールを参考に）（３）
- ・現状と同様に適度な残響があるようにしてほしい。
- ・生の音を主体とする演奏会（弦楽合奏や合唱）を想定した音響計画。
- ・残響時間（約２秒）、音響を考慮した音楽専用ホールがほしい。
- ・演奏者の上部には反響板を設置してほしい。
- ・小さいパイプオルガンを配備してほしい。
- ・両袖に花道を設置してほしい。
- ・演奏者用の椅子を座面がフラットなものにしてほしい。
- ・録音機器、空調設備を最新のものにしてほしい。
- ・照明機器は熱の籠らないものにしてほしい。
- ・譜面台の最低制限高が高すぎる。
- ・譜面台の高さ調整部分に錆止めオイルが残っている。
- ・舞台袖に楽器ケースを置く棚がほしい。

(3) 楽屋関係

- ・楽屋が階段があり利用し辛い。
- ・待機場所のスペースが狭い。
- ・バリアフリー対応。（２）
- ・設備を充実させてほしい
- ・舞台との連携の良さ。
- ・もう少し広いと良い。（８）
- ・机も増やしてほしい
- ・充実している
- ・数を増やしてほしい（２）
- ・リハーサル室がほしい
- ・男女の表示をしてほしい
- ・畳の着替えスペースがある楽屋が良い
- ・楽屋にも障害者用トイレがほしい。

(4) 駐車場関係

- ・主催者用駐車場が狭い。（１０）
- ・わかりやすい場所にしてほしい。
- ・導線が取れると良い。
- ・楽屋搬入口以外にも出演者入り口が欲しい
- ・搬入口がホールに直結しているとよい
- ・地下駐車場に柱があって停めにくい。
- ・入りやすくしてほしい

(5) トイレ関係

- ・広くしてほしい（３）
- ・バリアフリー設計（２）
- ・授乳室の拡充。
- ・数多く設置してほしい。（７）
- ・わかりやすい案内表示にしてほしい。
- ・洋式化してほしい
- ・モダンなつくりにしてほしい
- ・地下ではなく１階にしてほしい
- ・全洋式化。
- ・トイレまでの移動は階段でなく緩やかなスロープにしてほしい。
- ・便器の蓋の自動開閉、洗面所の自動水洗。

■建て替えた場合の要望（続き）

(6) ロビー、ホワイエ関係

- ・ 広くて気に入っている。
- ・ 暗い
- ・ ガラス張り・庭が見える等デザイン性をよくしてほしい
- ・ イスを増やしてほしい
- ・ 利用者の休憩・歓談スペースがほしい
- ・ 屋外の樹木が見え、軽飲食ができるのは良い。

(7) その他

- ・ 味の良いレストランを入れてほしい。
- ・ インターネットで予約、申込みできると良い。
- ・ レストランが併設していると良い。
- ・ サンシティは、初めて観る場所、初めて乗る舞台だったり、とてもソウルな場所。
- ・ 地下駐車場が狭い
- ・ バリアフリー化してほしい（２）
- ・ 大ホール楽屋と小ホール楽屋の入口が混同する。動線を考慮してほしい
- ・ 中央市民会館劇場が古くなってきたので、200人程度のホールをつくってほしい
- ・ 場所案内を分かりやすくしてほしい
- ・ 単独で借用できる練習室がほしい。
- ・ 小ホールの稼働率が高く予約が取れないため、小・中・大ホールを希望する。
- ・ 市内にある他の施設とは違う規模の施設が望ましい。（２）

越谷サンシティ整備計画の検討に係るアンケート結果

【展示ホール】

規模 (面積)	300～ 400㎡	400～ 500㎡	500～ 600㎡	その他	回答なし	合計
団体数	4	6	9	2	0	21
比率	19.05%	28.57%	42.86%	9.52%	0.00%	100%

■選択理由：

《300～400㎡未満》

- ・大きすぎず、現在の規模が利用しやすい。(5)

《400～500㎡未満》

- ・会議や研修での利用は良いが、展示会や懇親会の場合はもう少し広い方が良い。
- ・今より大きくすると良い。(2)
- ・利用規模に応じて使用スペースを区切れるようにしてほしい
- ・音響も良くしてほしい。

《500～600㎡未満》

- ・現状より広くしてほしい。(3)
- ・展示利用が増加傾向にあると感じるため
- ・大は小を兼ねる
- ・ゆとりある席数・スペースがほしい
- ・天井を今より高くしてほしい

《その他》

- ・開催規模に合わせて多目的に広さを細分化できると良い
- ・市民文化祭を盛大に行うために可能な限り規模が大きい方がよい

■建て替えた場合の要望

(1)客席関係

(2)舞台関係

(3)楽屋関係

■建て替えた場合の要望（続き）

(4)駐車場関係

- ・もう少し広くしてほしい、台数を増やしてほしい(5)
- ・台車が利用できるようスロープがほしい

(5)トイレ関係

- ・バリアフリー化
- ・（衛生面・感染症対策等から）手洗いの水を全自動にしてほしい
- ・（プライバシー・感染症対策等から）男性用便器の間にしっかりした仕切りがほしい

(6)ロビー、ホワイエ関係

- ・作品展示（平面・立体）ができるとうい（常設展・個展等）

(7)その他

- ・映像利用の際、一部分の区域の照明が消えるようにしてほしい。
- ・地下駐車場が狭い(2)
- ・（公的な用事等で利用する際）地下駐車場の料金の値引き対応があるとよい
- ・市内にある他の施設とは違う規模の施設が望ましい。(2)

越谷サンシティ整備計画の検討に係るアンケート結果

【集会議室】

回答：4団体

■建て替えた場合の要望

(5) トイレ関係

- ・バリアフリー化してほしい (2)
- ・同一階が良い。
- ・衛生環境の向上

(6) ロビー、ホワイエ関係

- ・落ち着いた広さが欲しい。
- ・安全性を確保した空間が欲しい。

(7) その他

- ・集会議室の拡大を希望。
- ・宴会場を拡大し、控室を設置してほしい。
- ・荷物があるので和室（茶室）に近い搬入口が欲しい。
- ・現状が茶室として大変良い設計になっている。
- ・感染症対策もあり、水屋、茶道具を置くスペース等、広くしてほしい。
- ・距離感のある空間が良い。